

سلسلہ اصفیہ

جلد ششم
الکلام



یعنی علم کلام جدید جمین اسلام کے تمام عقائد کو فلسفہ حال کے
معاہد میں نہایت بسط اور غوبی کے ساتھ ثابت کیا گیا ہے

مؤلفہ

شعشعلہ مولانا شبلی نعمانی

مقدمہ دار العلوم ندوۃ العلماء فیلو آف الہ آباد یونیورسٹی ساہن
ناظم سرشتہ علوم و فنون حیدرآباد و ممبر رائل ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال

جسکو

مولوی سلیمان صاحب ناظم نجمین ندوۃ العلماء نے نجمین کی طرف سے

عمدۃ المطالع لکھنؤ میں چھپوایا

سلسلہ تصنیف

الکلام

حصہ دوم

یعنی علم کلام جدید، حسین اسلام کے عقائد کو فلسفہ محال کے مقابل میں ثابت کیا گیا ہے

ترتیب

شمس العلماء مولانا شبلی نعمانی سابق ناظم سررشتہ علوم و فنون حیدر آباد پروفیسر
مدرسہ العلوم علی گڑھ و فیولوف الآباد و نیو یورک و ممبئی آل انڈیا کانسٹیبل کلکتہ و متحدہ العلوم

مدرسہ العلماء
SMANIA UNIVERSITY
COLLEGE LIBRARY.

۱۵
عمدة المطابع لکھنؤ میں چھپا

۱۹۰۶ء

فہرست الکلام حصہ دوم

صفحہ نمبر	مضمون کتاب	پا	مضمون کتاب
۲۵	ایک علی تہذیب کے کیا اصول تدبیرا گئے ہیں	۱	دیباچہ
۲۶	عقل اور مذہب	۲	علم کلام جدید
۲۷	اسلام کی تلقین	۴	جدید علم کلام کی تدوین کا طریقہ
۳۰	وجود باری	۵	امام غزالی نے تصحیح کی ہے کہ انھوں نے
۳۱	وجود باری کا طریقہ استدلال	۳	کتب متداولین اصل حقیقت ظاہر نہیں کی
۳۱	ارسطو کا استدلال	۷	علوم جدید اور مذہب
۳۱	بوعلی سینا کا استدلال	۱۶	مذہب انسان کی فطرت میں غل ہے
۳۲	مشکیں کا استدلال	۱۷	عقل کلی
۳۵	وجود باری پر قرآن مجید کا طریقہ استدلال	۱۸	نور ایمان
۳۵	خدا کا خیال انسان کی فطرت میں غل ہے	۲۰	مذہب کے فطری ہونے کی دوسری دلیل
۳۷	وجود باری پر استدلال	۲۱	تیسری دلیل
۳۸	حکماء یورپ کی شہادت	۲۲	مذہب اسلام
۴۰	ملاحظہ یعنی منظر پر محض اکے اعتراضات	۲۳	تمام مذاہب میں کسی ایک کی پیروی کی وجہ
۴۱	خدا کے وجود پر ملاحظہ قدیم کا اعتراض	۲۴	یورپ کو مذہب کے کیوں مخالفت ہے
۴۱	مادہ بین	۲۴	فطری مذہب
۴۲	مادہ بین کس بنا پر خدا کے قائل نہیں	۲۵	فطری مذہب کا خاکہ

صفحہ نمبر	مضمون کتاب	صفحہ نمبر	مضمون کتاب
۷۱	معجزہ سے نبوت پر استدلال	۴۴	عالم کا وجود خدا کے بغیر ممکن کیا جاسکتا ہے یا نہیں
۷۴	عام اعتراضات	۴۶	خدا تمام شیا کا بالذات خالق ہے یا بواسطہ
۷۶	نبوت و خرق عادت کی اصل حقیقت	۴۸	قوانین قدرت خود بننے ہیں
۷۷	کیا خرق عادت ممکن ہے	۴۸	صور نوعیہ قدیم ہیں یا حادث
۷۷	خرق عادت کا خیال انسان کو کیوں پیدا ہوتا ہے	۵۰	خدا کا وجود محسوسات سے یا خود نہیں
۷۸	صرف شائعہ سلسلہ اباب کے منکرین	۵۱	منکرین خدا کے دلائل
۷۹	خرق عادت کے متعلق لوگوں میں مختلف اقسام	۵۴	ملاحدہ کے اعتراضات کا جواب
۷۹	ہر وہ نزاع لفظی ہے	۵۵	ملاحدہ کے اعتراضات کا رد
۸۰	خرق عادت کے متعلق اشاعرہ میں	۵۵	تمام قواعد قدرت باہم موافق اور معاون ہیں
۸۰	اخلاف رائے	۵۹	توحید
۸۱	بولی سینا کی رائے	۶۱	توحید پر استدلال
۸۲	واقعات پر یقین کر نیکے کیا اصول ہیں	۶۲	توحید فی الصفات و فی العبادات
۸۴	خرق عادت نبوت کا لازمہ ہے یا نہیں	۶۳	نبوت
۹۰	نبوت کی حقیقت	۶۳	نبوت کی تاریخ سب سے پہلے ملاحظہ کرنے کی
۹۰	نبوت کی ایک دوسری تشریح	۶۳	خرق عادت کے مسئلہ کی بنا
۹۰	امام ہادیؑ اس طرح دوسرے طریقہ کو زیادہ پسند کرتے ہیں	۶۳	نبوت پر اعتراضات
۹۰	اس طریقہ کا نبوت قرآن مجید سے	۶۳	اشاعرہ کے نزدیک نبوت کی حقیقت
۹۱	امام ہادیؑ کے نزدیک نبوت کی حقیقت	۶۳	معجزہ کی تعریف

ہندسہ	مضمون کتاب	ہندسہ	مضمون کتاب
۱۳۰	محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت	۴۴	شاہ ولی اللہ صاحب کے نزدیک نبوت کی حقیقت
۱۳۲	عیسائیوں کی دعویٰ کہ آنحضرت نے تورات	۵۷	نبوت کے متعلق احمد علی کی رائے
	فریخ کی تعلیم پائی تھی	۹۹	نبوت کے ثبوت کا ایک اور طریقہ
۱۳۴	عقائد میں تقلید کرنا شرک ہے	۱۰۱	نبوت کے متعلق محدث مابن ہریم کی رائے
۱۳۵	تفصیلی عقائد	۱۱۳	نبوت کی تصدیق کیونکر ہوتی ہے
"	وجودِ نبی کی نسبت تمام اہل مذہب کی غلطیاں	۱۱۵	انبیاء کی تعلیم و ہدایت کا طریقہ
۱۳۶	توحیدِ کامل و برہمن کی نسبت کا امتیض	"	انبیاء کی تعلیم کے اصول
۱۳۷	دریائی ماسطون کو مٹانا	"	پہلا اصول
"	نبوت	۱۰۶	دوسرا اصول
۱۳۹	سزا و جزا	۱۰۷	تیسرا اصول
۱۴۰	عبادات	۱۰۸	چوتھا اصول
"	مسئلہ عبادت کے متعلق تمام دیگر مذاہب کی غلطیاں	۱۰۹	پانچواں اصول
۱۴۱	حقوق انسانی	۱۱۱	چھٹا اصول
۱۴۲	خودکشی کا مسئلہ	۱۱۵	خرق عادات
"	اسلام نے خودکشی کو مٹایا	۱۱۶	خرق عادات کے منکر یہ کہ استلال و مہر و بخت
"	تافہ میں قتل و دلاوی کسی صورت میں صحیح و جائز تھا	۱۱۷	خرق عادات کے متعلق پورے عالم کی رائے
۱۴۹	اسلام نے قتل و دلا کو مٹایا	۱۱۸	اسپیکٹر لزم
۱۵۰	عورتوں کے حقوق اور عمن لا	۱۱۹	خرق عادات کے متعلق پہلی سینا کی رائے

مضمون کتاب	صفحہ	مضمون کتاب	صفحہ
اسلام نے عورتوں کو کیا حقوق دیئے	۱۵۱	شیخ الاشراق کا مذہب	۲۰۰
وراثت	۱۶۰	شاہ ولی اللہ صاحب کی رائے	۲۰۱
وراثت کس اصول پر مبنی ہے	۱۶۱	شریعت میں جو امور خلاف عقل ہیں انکے اقسام	۳۱۲
اسلام کے قواعد وراثت تمام اصول عقلیہ پر مبنی ہیں	۱۶۱	فی الردیاء اور ولاہ لہما والحقیر	۲۱۳
اسلام نے غیر مذہبیانہ غیر فرقوں کو کیا حقوق دیئے	۱۶۲	والکلمۃ علی دای الحکماء	۲۱۳
بقیہ عقائد		وحی اور الہام وغیرہ کی حقیقت کما ہے اسلام	۲۱۳
مسائل عقائد کی نوعیت	۱۶۸	کی رائے کے موافق	۲۱۳
مسائل عقائد جو قرآن میں مذکور نہیں۔	۱۶۹	ولما الوجود لا یلہم	۲۱۵
وہ امور جو قرآن میں مذکور ہیں لیکن انکے کیفیت مذکور ہیں	۱۷۱	امام غزالی کی کتاب معارج القدس میں	۲۱۶
تاویل کی حقیقت	۱۷۳	وحی کی حقیقت	۲۱۶
تاویل کے متعلق امام غزالی کی رائے	۱۷۳	اسلام تمدن و ترقی کا نافع ترین مذہب ہے	۲۱۸
وہ اسرار جو فاشک نامعین کی پانچ قسمیں ہیں	۱۷۶	مذہب کے کچھ جوہر و زیادتی کا بیان کیا جاتا ہے	۲۱۸
تاویل کے متعلق امام غزالی کی کتاب فی فصل التفسیر کا بیان	۱۸۸	یہ باتیں مذہب اسلام میں نہیں پائی جاتیں	۲۱۹
امام غزالی وغیرہ کی تحقیقات پر بحث	۱۹۱	اسلام	۲۱۹
لفظ جمال کی غلط تفسیر نے وہم و شبہ کی بنیاد ڈالی	۱۹۳	ترقی تمدن جو اصول ہیں اسلام میں پائے جاتے ہیں	۲۲۳
تاویل در حقیقت تاویل نہیں	۱۹۵	سادت	۲۲۸
روحانیات یا غمخوشتا	۱۹۷	مذہبی و انصافی	۲۲۸
روحانیات وجود کس قسم کا ہے	۱۹۸		

پندرہ	مضمون کتاب	پندرہ	مضمون کتاب
۲۸۷	فصل سوم	۲۳۳	اپنی آپ غرت کا خیال
۲۹۱	فصل چہارم	۲۳۶	حکومت جمہوری
۲۹۲	فصل پنجم		تقسیم عمل
	معراج القدس کی عبارت مذکورہ	۲۳۷	النانون کا مختلف لمز تب ہونا
	بالا کار و وحصل	"	ملی ترقی کی انتہاء ہونی
"	پہلی بحث		دین دنیا کا باہمی تعلق
۲۹۶	دوسری بحث	۲۳۹	سہانیت کا سٹانا
۲۹۷	تیسری بحث	۲۴۱	دنیا کا مرتبہ
۲۹۸	چہارم طریقہ	۲۴۲	قرآن مجید میں ان دولت لکھن الفاظ سی یاد کیا
۲۹۹	دوسرا طریقہ		ضمیمہ
"	تیسرا طریقہ		بحث نبوت از خط ابی ایملہ امام ابراہیم
۳۰۱	نبوت کے خواص		بحث نبوت از معراج القدر امام غزالی
۳۰۵	نبوت کی دوسری خاصیت		امام رازی کی تقریر مذکورہ بالا کا اودھلا
۳۰۷	نبوت کا تیسرا خاصہ	"	فصل اول
"	خاتمہ	۲۸۲	فصل دوم

دیسپاچہ

منہج اسلام میں چیزوں کے مجموعہ کا نام ہے
عقائد، عبادات، اخلاق۔

عقائد میں اہل الاصول دو ہیں، وجوہ باری اور نبوت، اس کتاب میں انہی دو اصول ہی
بحث ہے، باقی مباحث تبعاً اور ضمناً لگے ہیں۔

قرآن مجید کا کلام الہی ہونا مہمات عقائد میں ہے لیکن اس کے لئے ایک مستقل تصنیف
درکار ہے، اس لئے اس حصہ میں یزین نے اس سے بحث نہیں کی، بلکہ اس کو ایک
مستقل کتاب کے لئے اٹھا رکھا ہے جو الکلام کا دوسرا حصہ ہو گا اور جس کا نام علم القرآن
ہو گا۔

عبادات اور اخلاق کا بیان بھی اسی کتاب میں آجائیگا اس طرح علم کلام کا سلسلہ تین
جلدوں میں پورا ہو جائے گا، سچکین کی سوانح عمری ان اس سلسلہ سے الگ ہیں خدا
ان کے اتمام کے بھی اسباب ہم پہنچائے۔

نبلی نمانی

حیدر آباد دکن

نہو ان زنگشکو بہ حقیقت رسید یک بد افتسانہ زگو ہر نایاب سقنی ست

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حصہ دوم

علم کلام جدید

حَکِیْمٌ دَاوُدُ مَصْنَعٌ

جدید علم کلام کا مایہ نثر اگرچہ جیسا کہ ہم پہلے حصہ کے دیباچہ میں لکھ آئے ہیں وہی قدیم علم کلام ہے تاہم اس کی تدوین و ترتیب جس حیثیت سے ہوگی چاہیے اسکے لحاظ سے اس کے جدید بھی کہہ سکتے ہیں اس اجمال کی تفصیل یہ ہے۔

تم پڑھ آئے ہو کہ علم کلام کے مختلف طریقے اور مختلف شاخیں ہیں ان میں جو طریقہ حقیقی علم کلام کہلانے کا حق تھا وہ قدما کا علم کلام تھا لیکن قدما کی ایک تصنیف بھی آج موجود نہیں، مگر بخل کتب کلامیہ اور تفسیر کبیر میں جسے جسے قدما کے اقوال مذکور ہیں ان تمام اقوال کو اس مقتضا کے ساتھ جمع کرنا چاہیے کہ علم کلام کے اہم مسائل جائیں۔

متاخرین میں سے جو لوگ اہل حقیقت تھے انھوں نے یہ طرز اختیار کیا تھا کہ دوسری کتابیں عام مذاق کے موافق لکھتے تھے، اور اپنے اصلی خیالات و معتقدات دوسری کتابوں میں ظاہر کرتے تھے کئی نسبت یہی تاکید کرتے تھے کہ عوام پر ظاہر نہ کی جائیں مثلاً علم کلام میں امام غزالی کی متعدد تصنیفات ہیں قواعد العقائد - اقتصاد - تہافت الفلاسفہ وغیرہ وغیرہ

لیکن انھوں نے خود جا بجا مختلف کتابوں میں تفسیر کی ہے کہ ان تصنیفات میں جو باتیں مذکور ہیں وہ اصلی حقائق نہیں ہیں بلکہ عوام کے عقائد محفوظ رکھنے کے لئے ہیں۔

جواہر القرآن میں جہاں علوم قرآنی کا بیان کیا ہے لکھتے ہیں۔

امام غزالی نے تفسیر کی جو
مذہب متداولہ میں بہت
اصل تحقیق ظاہر نہیں کی

و دوسرا علم۔ کافروں سے بخت و مجاہدہ کرنا ہوا اور
اسی سے علم کلام پیدا ہوتا ہے جس کا مقصد وہ ہے
کہ بدعتوں کو رد کیا جائے اور شیعہ زائل کو جائز
اور اس علم کے متکفل متکلمین ہیں۔ اور ہم نے اس
علم کو دو انداز پر لکھا ہے، جو معمولی ہوا کا نام رسالہ
قدسیہ ہے اور جو اس سے بلند تر ہے اس کا نام
الاقتصاد فی الاعتقاد ہے اور مقصود اس علم کا
عوام کے عقیدہ کو بدعتوں کی رخصہ اندازی سے
محفوظ رکھنا ہے اور اس علم میں حقائق ظاہر نہیں
کئے جاتے۔ اور اسی قسم کی ہماری وہ کتاب ہے جس کا نام
تہانہ الفلاسفہ ہے اور مستطہری جو باطنیہ کی رو
میں ہے اور بقہ الحق۔ وقاسم الباطنیہ۔ لکنا البصیر
ملکاف فی اصول الدین۔

الَّذِي هُوَ حَاجَةُ الْكَافِرِ وَجُودُ لَتَهْمُ وَمِنْهُ
يَتَشَعَّرُ عِلْمُ الْكَلَامِ الْمُقْصُودُ لِزَادِ الصَّلَاةِ لَكَتِ
وَالْيَدِيعِ وَارَ الْوَالِ الشُّبُهَاتِ فَيُلْقِلُ بِهِ لَتَكْمَلُونَ
وَهَذَا الْعِلْمُ وَنَ شَرَحَهُ عَلَى الْطَبَقَاتِ سَمِيْنَا
الطَّبَقَةُ الْأُولَى هِيَ الرِّسَالَةُ الْقُدْسِيَّةُ وَالطَّبَقَةُ
الْثَانِيَةُ هِيَ الْاِقْتِصَادُ فِي الْاِعْتِقَادِ وَوَقَعْنَا
هَذَا الْعِلْمَ بِرَأْسِهِ عَقِيدَةُ الْعَوَامِ عَنْ شَيْئَاتٍ
الْبَشَرِيَّةِ وَلَا يَكُونُ هَذَا الْعِلْمُ مَرْتَبًا يَكُونُ
الْحَقَاقِي وَيَحْتَمِلُ سَبْعَ عَشَرَ الْكِتَابِ الَّتِي وَصَفْنَا
فِي تَهَانَةِ الْفلاسِفَةِ وَالَّتِي أَوْزَدْنَا فِي لَتَرِ
عَلَى الْبَاطِنِيَّةِ فِي الْاِتِّكِلِ الْمَلَكِيَّةِ السُّطُورِ
وَفِي لَتَابِ حُجَّةِ الْحَقِّ وَقَارِصِ الْبَاطِنِيَّةِ وَكَلَامِ
الْمُقْصِلِ لِيَلْزَمَ فِي اُصُولِ الدِّينِ

جواہر القرآن کا کامل شرح یہ اس موجود کیلئے لکھا گیا ہے جو اپنے عقیدے میں اور یہ عبارت میں موجود ہے

ان تعریجات سے قطع نظر کر کے امام صاحب کی کتابیں خود اس بات کی شہادت
دے رہی ہیں وہی عقائد جنکو کتب کلاسیہ میں بڑے زور شور سے ثابت کرتے ہیں، دوسری
تصنیفات میں ان کی نسبت لکھ دیتے ہیں کہ ان عقائد کی اصلی حقیقت کچھ اور ہے

جن تصنیفات میں امام صاحب نے اسلام کے اصلی عقائد اور ان کے حقائق بیان
کے ہیں ان کو نہایت اہتمام سے مخفی رکھنا چاہا ہے اور یہی وجہ ہے کہ باوجود مختصر اور
سہل ہونے کے وہ رواج پذیر نہیں، خدا کی ذات صفات، افعال، اور قیامت کے متعلق
عقائد کو انہوں نے ایسا اعلیٰ و غیر میں نہایت تفصیل سے لکھا ہے لیکن جو اہل القرآن میں لکھتے ہیں کہ

وَهَذِهِ الْعُقُودُ الْأَكْبَرُ الَّتِي عَلَّمَهَا اللَّهُ
وَالصِّفَاتُ وَالْأَفْعَالُ وَعِلْمُ الْعَالِ وَدَعْوَةُ الْعَالِ
مِنْ أَوَّلِهِمْ وَخَلْقِهِمْ الْقَدْرَ الَّذِي رُفِقْنَا مِنْهُ
مَعَ دُصُورِ الْعَمَلِ وَالْإِشْوَاعِ وَالْأَفْكَاتِ
وَقِلَّةِ الْخُفُوفِ وَالرُّفُوقِ بَعْضُ اللَّهِ تَعَالَى
يَكُنْ لَهُ نَظَرُهُ فَإِنَّ يَكُنْ عَنْهُ الْوُكُوفُ
وَلَيْسَتْ بِهِ الصَّعَقَةُ وَهُوَ أَلَمُّ الْمُتَعَمِّقِينَ
يَا أَعْلَمُ لَا يَصِفُ أَهْلَانِ إِلَّا عَلَى سَنَنِ
حَلَمِ الظَّاهِرِ وَسُكُوتِ بَيْتِ الصَّغَارِ
الْمَدَامُ مِنَ النَّفْسِ مَرُوءِي الْجَاهِ كَهَذَا

یہ چاروں علوم میں علم ذات و صفات و افعال و دعا
انکی ابتدائی اور جامع مول، جہاں تک یہ علوم ہو کر
میں نے بعض تصنیفات میں درج کئے۔ باوجود انکی وضاحت
اور ہمین بہت تعین، اور دوست و مددگار ہاں شیخ،
لیکن ان تصنیفات کو میں نے ظاہر نہیں کیا کیونکہ اکثر لوگ
ان کو سمجھ نہ سکتے اور ان سے انکو نقصان پہنچتا اور
مدعیان علم اکثر اسی قسم کے ہیں، ان تصنیفات کو صرف
ان لوگوں کے سامنے ظاہر کرنا چاہتا ہوں جنکو علم ظاہر
کمال حال ہو چکا ہو اور صفات مذکورہ کے دور
کرنے میں اس قدر کوشش کر چکے ہوں کہ ان کا نفس علم

نَفْسَهُ وَاسْتَفْتَى عَلَى سَوَاءِ السَّبِيلِ لَمْ يَبْقُ
لَهُ حَقٌّ فِي الدُّنْيَا وَلَمْ يَبْقُ لَهُ حَقٌّ فِي الْآخِرَةِ
وَذَرَيْنَ مَعَ ذَاكَ فَطَعْنٌ وَقَاذَةٌ وَفَرْجَةٌ
مُنْقَذَةٌ وَدُكَّاءٌ بَيْنَعَادٍ مَقْمُورٌ
وَمَرَامٌ عَلَى مَنْ يَفْعُ ذَاكَ الْكِتَابُ بَيِّنَةٌ
أَنْ يُظْهِرَ إِلَّا عَلَى بَنٍ يَتَعَرَّفُهُ هَذَا الْقَوْمُ

ہو گیا ہو اور دنیا کی خواہش بالکل باقی نہ رہی ہو، اور
طلب حق کے سوا انکی اور کچھ فرض نہ ہو۔ ان سب باتوں کے
ساتھ ذی الطبع خوش فہم مدید الذہن سلیم الطبع ہوں
جس کے ہاتھ میں تصنیف پہ جائے سپر حرم کہ کسی شخص
سانے اُس کو ظاہر کرے بجز ایسے شخص کہ جہین یہ تمام
صفات جمع ہوں

امام صاحب کے ان الفاظ پر خوب غور کرو۔ فرماتے ہیں کہ ردہ ملی حقائق لوگوں کے
سانے بیان کئے جائیں تو اُن کی جو زمین نہ آئیں اور اُن کو نقصان پہنچائیں، اس پر شک کی
خیال ہوتا کہ یہ تو عوام کی حالت ہے۔ علماء کے سامنے اظہار حقائق میں کیا تاویل ہو سکتا ہے اسی
جنا دیا کہ آج کل جو علماء ہیں وہ عوام ہی کے ہم پایہ ہیں

مخاطب صحیح کے لئے بڑی قید یہ لگاتے ہیں کہ دنیا سے اُس کو کسی قسم کی غرض نہ ہو
اس سے صاف ظاہر ہے کہ حقائق اہلی کے ظاہر کرنے پر، عوام بہم ہوتے ہیں، اس لئے اس
منصب کا وہ سختی سے جس کو عوام کی کچھ پروا نہ ہو۔

امام رانجی کی نسبت اُن کے حالات میں تم پڑھ آئے ہو کہ وہ اپنے اہلی خیالات
کس کس غیر معمولی پیرایہ میں ظاہر کرتے ہیں، ابن رشد نے اپنی تصنیفات میں صاف
لکھ دیا ہے کہ جمہور کے سامنے اہلی حقائق ظاہر نہ کر نی چاہئیں۔

اب مدید علم کلام کے مرتب کرنے والے کا یہ کام ہے کہ ان بزرگوں میں خزانہ

سر بہ مقرر کھا تھا ان کو وقف جام کر دے۔

قدیم علم کلام میں صرف عقائد اسلام کے متعلق بحث ہوتی تھی کیونکہ اس زمانے میں مخالفین نے اسلام پر جو اعتراضات کئے تھے عقائد ہی کے متعلق تھے لیکن آج کل تاریخی، اخلاقی، تمدنی، جہتیت سے مذہب کو جانچا جاتا ہے، یورپ کے نزدیک، کسی مذہب کے عقائد اس قدر قابل اعتراض نہیں جس قدر اس کے قانونی اور اخلاقی مسائل ہیں ان کے نزدیک، نقد و خجح۔ طلاق، غلامی، جہاد کا کسی مذہب میں جائز ہونا، اس مذہب کے باطل نیکی سب سے بڑی دلیل ہے، اس بنا پر علم کلام میں اس قسم کے مسائل سے بھی بحث کرنی ہوگی۔ اور یہ حصہ بالکل نیا علم کلام ہوگا

سب سے بڑی ضروری چیز یہ ہے کہ دلائل اور براہین ایسے صاف اور سادہ پر آئین بیان کی جائیں کہ سریع الفہم ہونے کے ساتھ دل میں اتر جائیں۔ قدیم طریقہ میں پہنچ در پہنچ مقدمات، منطقی ملاحظات۔ اور نہایت دقیق خیالات سے کام لیا جاتا تھا۔ اس طریقہ سے مخالف، معروب ہو کر چپ ہو جاتا تھا لیکن اس کے دل میں یقین اور وجدان کی کیفیت نہیں پیدا ہوتی تھی

غرض، جدید علم کلام کے ترتیب دینے میں، انہی امور مذکورہ کی رعایت ملحوظ رکھنی چاہیے اخیر میں تخصیص کے ساتھ، ان بزرگوں کے نام بتا دیئے بھی ضرور ہیں۔ جو اس علم کلام کے ماخذ ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔ ابو سلمہ مہلبانی۔ قتال۔ ابن حزم۔ امام غزالی۔ راجب اصفہانی۔

ابن رشد۔ امام رازی۔ شاہ ولی اللہ

علوم جدیدہ اور مذہب

تمام دنیا میں ایک غل جچ گیا ہے کہ ”علوم جدیدہ اور فلسفہ جدیدہ“ نے مذہب کی بنیاد متزلزل کر دی ہے۔ فلسفہ اور مذہب کے معرکہ میں ہمیشہ اس قسم کی صدائیں بلند ہوتی رہی ہیں، اور اس لحاظ سے یہ کوئی نیا واقعہ نہیں، لیکن آج یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ فلسفہ قدیم قیاسات اور ظنیات پر مبنی تھا اس لئے وہ مذہب کا انحصار نہ کر سکا بخلاف اسکے فلسفہ جدید تمام تر تجربہ اور مشاہدہ پر مبنی ہے، اس لئے مذہب کسی طرح اُس کے مقابلین جانبر نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک عام صدا ہے جو یورپ سے اٹھ کر تمام دنیا میں گونج اٹھی ہے، لیکن ہم کو غور سے دیکھنا چاہئے کہ اس وقت میں مغالطہ کا کس قدر حصہ شامل ہو گیا ہے۔

یونان میں فلسفہ ایک مجموعہ کا نام تھا جس میں طبیعیات، عنصریات، فلکیات، الحیات مابعد الطبیعیہ سب کچھ شامل تھا لیکن یورپ کے نہایت صحیح مہول پر اس کے دو حصے کر دیئے جو مسائل، مشاہدہ اور تجربہ کی بنا پر قطعی اور یقینی ثابت ہو گئے ان کو سائنس کا لقب دیا جو مسائل، تجربہ اور مشاہدہ کی دسترس سے باہر تھے ان کا نام فلسفہ رکھا۔

مسائل جدیدہ کی نسبت یہ عام خیال جو پھیلا ہوا ہے کہ وہ قطعی اور یقینی ہیں اس میں پہلی غلطی یہ ہے کہ جو چیزیں قطعی اور یقینی ہیں وہ صرف سائنس کے مسائل ہیں اور یہی جہت ہے کہ یورپ میں انکی نسبت طبقہ علمائے کسی قسم کا اختلاف نہیں، لیکن فلسفہ کی یہ حالت نہیں ہے۔ یورپ میں آج فلسفہ کے میسون ہکول ہیں، اور ان میں اس شدت سے اختلاف ہے کہ اگر ان سب کو صحیح تسلیم کیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ ایک ہی چیز سفید بھی ہو سکتی ہے

اور سیاہ بھی،

اب دیکھنا چاہئے کہ سائنس کو مذہب سے کیا تعلق ہے۔ سائنس جن چیزوں کا اثبات یا ابطال کرتا ہے، مذہب کو ان سے مطلق سروکار نہیں، عناصر کس قدر ہیں؟ پانی کن چیزوں سے مرکب ہے؟ ہوا کا کیا وزن ہے؟ نور کی کیا رفتار ہے؟ زمین کے کس قدر بقاء ہیں؟ یہ اور اس قسم کے مسائل، سائنس کے مسائل ہیں، مذہب کو ان سے کچھ سروکار نہیں، مذہب جن چیزوں سے بحث کرتا ہے وہ یہ ہیں خدا موجود ہے یا نہیں؟ مرنے کے بعد اور کسی قسم کی زندگی ہے یا نہیں؟ غیر و شرابی کی دبی کوئی چیز ہے یا نہیں؟ ثواب و عقاب ہے یا نہیں؟ ان میں سے کوئی بھی چیز ہے جس کو سائنس باتوگا سکتا ہے؟ سائنس کے اساتذہ نے جب کہا ہے تو یہ کہا ہے کہ ہم کو ان چیزوں کا علم نہیں بلکہ یہ چیزیں شاہدہ اور تجربہ کے احاطہ سے باہر ہیں، یا یہ کہ ہم ان باتوں کا یقین نہیں کرتے کیونکہ ہم صرف ان باتوں کا یقین کرتے ہیں جو تجربہ اور شاہدہ سے ثابت ہو سکتی ہیں، کوتاہ نظر مردم علم علم عدم سمجھ جاتے ہیں۔ سائنس والے کہتے ہیں کہ ہم کو یہ چیزیں معلوم نہیں، کوتاہ بین کے یہ سمجھنے لیتے ہیں کہ ہم کو ان چیزوں کا نہ ہونا معلوم ہے، حالانکہ ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

یورپ میں تقسیم عمل کے اصول پر عمل ہے یعنی تمام اہل فن نے اپنے اپنے کام تقسیم کر لئے ہیں اور ہر فرقہ اپنے کام میں اس طرح مشغول ہے کہ اس کو دوسری چیز پر مطلق غرض نہیں۔ ان میں ایک فرقہ ماہرین کا (میٹریسٹ) ہے جس کا موضوع بحث

ماوہ ہے اس گروہ نے ماوہ کے متعلق نہایت عجیب عجیب اسرار معلوم کئے ہیں یہی فرقہ جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ مذہب کا خدا کا روح کا شکر ہے لیکن درحقیقت وہ ان باتوں کا شکر نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ ان چیزوں کا ثبوت ہمارے دائرہ تحقیقات کا باہر ہے پروفیسر لیتیرے IETRE اس گروہ کا بہت بڑا عالم ہے لکھتا ہے کہ بچوں کا ہم کائنات کی آغاز اور انجام سے ناواقف ہیں اسلئے ہمارا یہ منصب نہیں کہ کسی ازرا یا بادی وجود کا انکار کریں جس طرح ہمارا یہ کام بھی نہیں کہ ہم اس کو ثابت کریں۔ مادی مذہب اپنے آپکو عقل کے وجود کی بحث سے بالکل الگ رکھتا ہے کیونکہ اس کو اس کے متعلق کسی قسم کا علم نہیں ہے۔ ہم حکمت الہی کے منکرین نہ ہشت۔ ہمارا کام غنی و اثبات سے بالکل الگ رہنا ہے۔

فرانس کے ایک طبی رسالہ میں ایک دفعہ ایک مضمون چھاپا تھا کہ ادراک و فکر اس فاسفورس سے پیدا ہوتا ہے جو دماغ میں ہے اور فضائل انسانی مثلاً شجاعت خلک شرافت نفس، یہ سب اعضائے انسانی کی کیمیائی متوجہات ہیں اس پر فرانس کے ایک مشہور فاضل کامل فلاطین نے جو طبیعیات کا بڑا ماہر ہے ایک مضمون لکھا جس میں اس نے مضمون نگار سے اس طرح خطاب کیا۔

”پس نے تم سے کہا: لوگوں کو گمان ہو گا کہ تمہارے استادوں نے تم کو یہ سکھایا ہو گا۔ لیکن یہ گمان صحیح نہیں، میں نہیں جانتا کہ یہ یہود و دعویٰ زیادہ تر قابلِ تعجب ہے یا یہ عریان علم کی جرات، بیوش جب کوئی مسلمان کہتا تھا تو کہتا تھا کہ ”بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے“ کہل کہتا تھا کہ ”متم ان چیزوں کو فرض کر لو“ بخلاف اس کے کہ تم لوگ کہتے ہو کہ نہم ثابت

کرتے ہیں "دہم بل کرتے ہیں" یہ جو دوسرے یہ عدم علم کے فیصلہ کر دیا ہو "دو علم نے
یہ ثابت کر دیا ہے" حالانکہ تمہارے ان دعوؤں میں علمی دلائل کی جھلک بھی نہیں تم اپنی نسبت
سے دلیری کر کے علم پر اس قدر بڑا بار ڈال دیتے ہو؟ جو باتیں تم کہتے ہو اگر علم کے کابینہ
پر جانیں (اور پڑنی ہی چاہیں کیونکہ تم علم کے فرزند ہو) تو تمہاری حماقت پر اس کو منسی آجائی
تم کہتے ہو کہ "علم مثبت ہے۔ نانی ہے۔ آمر ہے۔ ناہی ہے" یہ باتیں اہلکے غریب علم کے ہو ٹوٹنے
ایسے بڑے بڑے بھاری الفاظ رکھ دیتے ہو جس سے ممکن ہے کہ اُس کے دل میں غرور آجائے
غریزہ! علم ان تمام مسائل میں سے کسی کا اثبات کرتا ہے نہ انکار۔

یہ ہے ماہرین فن کی رائے، لیکن بعض کم درجہ کے ماہرین اپنی حد سے بڑھ کر فنی کا دعوے
بھی کر بیٹھتے ہیں، اور انہی کی طبع کاریاں ہیں جس نے ہمارے ملک کے نوجوانوں کی آنکھوں کو
خیرہ کر دیا ہے، اسلئے ہم کو زیادہ غور و فکر سے دیکھنا چاہئے کہ وہ اپنے دعویٰ پر کس قسم کے
دلائل قائم کرتے ہیں۔ مثال کے لئے ہم ایک اہم مسئلہ یعنی روح کے وجود کے متعلق
اُن کے اقوال نقل کرتے ہیں

ڈاکٹر مشعل Sheffer کہتا ہے کہ "روح مادہ ہی کی ایک قوت کا نام ہے جو

اعصاب سے پیدا ہوتی ہے" دیرتو کا قول ہے کہ "روح ایک قسم کی میکانیکل حرکت ہے

بوشر Buchner کہتا ہے کہ "انسان صرف مادہ کا ایک نتیجہ ہے۔ دو ہزار میون

Du Bois: Reymond کہتا ہے کہ "تمام اعصاب میں ایک کہربائی توج پایا جاتا ہے

اور جس کو فکر کہتے ہیں وہ مادہ ہی کی ایک کا نام ہے" دو تروشی Du Dutrochet

جو فیکل سائنس کا بڑا عالم ہے کہتا ہے کہ زندگی فطرت کا کوئی پہلی قاعدہ نہیں بلکہ ایک اتفاقی آئینہ ہے جو مادہ کے عام اصولوں کے مخالف ہے۔ فرانس کے ایک شہر کے رہنے والے ایک مضمون میں بیان کیا تھا کہ داغ میں جو فاسفورس ہے گھراسی کا ایک نتیجہ ہے اور جس چیز کو اخلاص، شجاعت اور فضیلت کہتے ہیں وہ اعضائے جسمانی کی کبریاں ہیں۔ کیا یہ رومن قطعیات میں شمار ہو سکتی ہیں۔ کیا انکی بنا پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ علما جدیدہ نے روح کو باطل ثابت کر دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مذہب اور سائنس کے حدود بالکل الگ الگ ہیں، سائنس کا جو موضوع ہے مذہب کو اس سے کچھ واسطہ نہیں اور مذہب کو جن چیزوں سے بحث ہے سائنس کو ان سے کچھ غرض نہیں، فلسفہ البتہ کہیں کہیں مذہب سے ٹکراتا ہے لیکن قطعیات اور یقینیات میں اس کا شمار نہیں اور یہی وجہ ہے کہ اسکے مختلف اصول ہیں اور ان اصولوں میں باہم نہایت سخت اختلاف ہے۔ ان میں سے بعض خدا کے منکر ہیں تو بہت سے خدا کے قائل بھی ہیں، وجود روح کے تقریبی ہیں اور منکر بھی۔ اخلاق کے اصول ایک فرقہ کے نزدیک کچھ ہیں اور دوسرے کے نزدیک کچھ اس حالت میں مذہب اس لحاظ سے مطمئن رہتا ہے کہ

چودیدی کہ در دشمن قاصد جنگ

خط بحث اُس وقت پیدا ہوتا ہے جب سائنس اور مذہب دونوں میں سے کوئی اپنی طرف بڑھ کر دوسرے کی حد میں قدم رکھتا ہے اور یہی غلط بحث تھا جس نے علامہ اور سکرین مذہب کے خیالات کو قوت دی بلکہ درحقیقت اسی غلط بحث نے الحاد اور بیہینی کے

خیالات پیدا کر دئے۔ یورپ میں پہلے مذہب کو اس قدر وسیع کر دیا گیا تھا کہ کسی قسم کا کوئی عقلی مسئلہ مذہب کی دست اندازی سے بچ نہیں سکتا تھا چنانچہ خاص اس مقصد کی غرض سے اسپن میں مجلس انکویریشن قائم ہوئی تھی جس کا کام یہ تھا کہ جو لوگ مذہب کے خلاف کچھ کہتے ہوں ان کی تحقیقات کرے اور ان پر کفر اور ارتداد کا الزام لگائے، چنانچہ اٹھارہ برس میں ہی مسئلہ سے لیکر ستر سال تک دس ہزار دو سو بائیس آدمی ارتداد کے الزام میں زندہ آگ میں جلا دئے گئے، اس مجلس نے ابتدا سے قیام سے آخر زمانہ تک تین لاکھ چالیس ہزار آدمیوں کو کافر اور بد قرار دیا جن میں سے کئی لاکھ آگ میں جلا دئے گئے۔

جس قسم کی باتوں پر کفر کا الزام لگایا جاتا تھا اس کا اندازہ ذیل کے واقعات سے ہو گا کہ پرنسپس نے نظامِ بلیسوسی سے انکار کر کے یہ ثابت کیا کہ زمین اور چاند وغیرہ آفتاب کے گرد گھومتے ہیں۔ اس پر مجلس انکویریشن نے فتویٰ نافذ کیا کہ یہ رائے کتابِ مقدس کی مخالف ہے اور اس بنا پر کوپرنیکس مرتد اور کافر ہے۔

گلیلیو نے جو دوربین کا سو جگہ زرا ہے ایک کتاب کوپرنیکس کی حمایت میں لکھی جس میں ثابت کیا کہ زمین آفتاب کے گرد گھومتی ہے۔ اس پر مجلس انکویریشن نے فتویٰ دیا کہ وہ مشتبہ سزا ہے چنانچہ اس کو گھنٹوں کے بل کھڑا کر کر یہ حکم دیا گیا کہ وہ اس مسئلہ سے انکار کرے لیکن جب وہ اپنے عقیدہ پر ثابت قدم رہا تو قید خانہ بھیج دیا گیا۔ اور دس سال تک محبوس رہا۔ کوپرنیکس نے جب کسی نئے جزیرہ کے دریافت ہونے کی امید پر سفر کرنا چاہا تو کلیسا نے فتویٰ دیا کہ اس قسم کا ارتداد مذہب کے خلاف ہے۔

زمین کے گروہی ہونے کا خیال جب اول اول ظاہر کیا تو پادریوں نے سخت مخالفت کی کہ یہ اعتقاد کتاب مقدس کے خلاف ہے۔

غرض ہر قسم کی علمی ایجادات اور اکتشافات پر پادریوں نے کفر و ارتداد کے الزام لگایا تاہم چونکہ علمی ترقی کا امتحان تھا ان کی کوششیں بے کار لگیں، اور علوم و فنون تکفیر ہی کے سائے پہنچے اور پھلے۔

پادریوں کے تعصبات اور وہم پرستی اگرچہ علم کو دبانے کے لیکن اس کی نتیجہ ہوا کہ علمی گروہ نے پادریوں ہی کے خیالات اور اوہام کو مذہب سمجھا اور اس بنا پر نہایت مضبوطی سے ان کی رائے قائم ہو گئی کہ مذہب جس چیز کا نام ہے وہ علم اور حقیقت کے خلاف ہے یہی ابتدائی خیال ہے جس کی اول بار گشت آج تک یورپ میں گونج رہی ہے

بے شبہ اگر مذہب اسی چیز کا نام ہے تو وہ سائنس کے مقابلہ میں کسی طرح نہیں ٹھہر سکتا لیکن اسلام نے پہلے ہی دن کہہ دیا تھا کہ اَنْتُمْ عَلٰوْا کُمْ وِ دِیْنِکُمْ یعنی تم لوگ دنیا کی باتیں خود خوب جانتے ہو، یہ ظاہر ہے کہ سائنس اور تمام علوم جدیدہ اسی دنیا سے تعلق میں سعادت اور آخرت سے انکو کچھ واسطہ نہیں۔

اس موقع پر نکتہ لحاظ کے قابل ہے کہ اسلام میں سیکڑوں فرقے پیدا ہوئے اور ان میں اس قدر اختلاف رہا کہ ایک نے دوسرے کی تکفیر کی، یہ تکفیر بڑے بڑے مسائل پر محدود تھی بلکہ نہایت چھوٹی چھوٹی باتوں پر ایک دوسرے کو اسلام کے دائرہ سے خارج کر دیتا تھا۔ یہ سب کچھ ہوا لیکن علمی تحقیقات اور اکتشافات کی بنا پر کبھی کسی شخص کی تکفیر نہیں لگتی

قدما سے مفسرین کا خیال تھا کہ پانی آسمان سے آتا ہے یعنی آسمان پر ایک دریاب ہے، بادل اسی سے پانی لیتے ہیں اور برساتے ہیں، آفتاب، پانی کے ایک چشمہ میں غروب ہوتا ہے زمین سطح کر دی نہیں، ستارے جو ٹوٹے ہیں شیطاں کے شعلہ ہلے آتیش ہیں، مفسرین ان تمام باتوں کو قرآن کے نصوص سے ثابت سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام رازی نے مفسرین قدیم کے یہ تمام اقوال تفسیر کبیر میں نقل کئے ہیں،

لیکن جب جمہوریوں کا علمی دور آیا اور فلسفہ اور طبیعیات نے ترقی کی تو لوگوں نے ان خیالات کی مخالفت کی، باوجود اسکے خود مفسرین کے گروہ میں سے ایک شخص نے بھی ان لوگوں کو کافر اور منکر قرآن نہیں کہا، منکر کہ کو محدثین اس بنا پر کافر کہتے ہیں کہ وہ قرآن کے مخلوق ہونے کے قائل ہیں لیکن اس بنا پر کوئی انکو کافر نہیں کہتا کہ وہ جادو کی حقیقت سے منکر ہیں، غرض جس حد تک تحقیق و تفتیش کی جائے عموماً یہ ثابت ہو گا کہ مسلمانوں نے علمی تحقیقات اور ایجادات کو کبھی مذہب کا حریف متقابل نہیں سمجھا بلکہ متعین نے صاف تصریح کر دی کہ اسباب کائنات، اور مسائل مذہب، وغیرہ نبوت کی سرحد سے بالکل الگ ہیں اور انبیا کو تہذیب اخلاق کے سوا اور کسی چیز سے غرض نہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ الباقین لکھتے ہیں۔

وَمِنْ سِيَرِهِمْ أَنَّهُ لَا يَتَّبِعُونَ مَا كَذَّبَتْ عَنْهُمْ رَبُّهُمْ	انبیاء کا ایک اصول یہ ہے کہ جو مرتد تہذیب نفس اور قوم
الْقُلُوبِ وَبِأَسْمَاءِ الْأَكْمَةِ كَبِيرَانِ أَسْبَابِ حَوَادِثِ	کی سیاست سے غفلت نہیں رکھتا ان میں وہ مشغول ہیں جو
الْحُجُومِ مِنَ الْمَطَرِ وَالْمُكْسُوفِ وَالْكَالَةِ بِحُجَّتِ النَّبَاتِ	مثلاً بارش گھن؟ اور بار کے اسباب بیان کرنا یا نبات

اَوَحْيَوْنَاكَ كَاجَابَاتِ يَاجَاذِ سَوْجِ كِي رِفَار - يَا
 رَوَازِ عَوْدَاتِ كَسَابَابِ يَاجَاذِ رِطَالِ كَسَقَصِ يَاجَا
 شَهْرُ نَفْسِ عَالَمَاتِ بَيَانِ كَرَنَا - اِن خَيْرِ نَفْسِ وَهَجْزِ شَاهِرِ كَرَنِي
 كَمُرَّانِ خَيْرِ مَوْلَى بَاتِينَ جَنَسِ لَوُكُونِ كَوْنِ شَاهِرِ بِيَلِ كَوْنِ
 اَلْمَلِكِ عَقْلُ كَوْنِ اِن بَاتُونَ كَوَقُولِ كَرِيَا سَهْ اَمِنْ بَاتُونَ كَو
 جَوِي نَبِيَا عَلِيمِ اِسْلَامِ فَدَلِكِي شَانِ اَوَرِ قَدَرَتِ ذِكْرِ مَنِي
 طَوْرِ بَرَا جَمَالِ اَيَّانِ كَرَنِي تِينِ اَوَرِ مِينِ جَارِ زَاوَرِ مَنَارِ
 كَامِ يَتِينِ يِينِ اَوَرِ يِينِ وَهَجْزِ كَوْنِ مَنَارِ مَنَارِ سَهْ جَامِ
 كَسَنِي بَرَحْنِ كِي طَلْتِ دِرِيَا فِت كِي تَوَدَانِي كِي جَوَابِ
 سَهْ اِعْرَاضِ كِيَا اَوَرِ اَكْبَرِ جَا سَهْ مِينِ كِي تِينِ كَا فَاوَرِ
 بَيَانِ كَرِ دِيَا خِيَا نَجْمِ فَرِيَا دِي شَوْنِ كَا
 شَاهِ صَاحِبِ نَفْسِ بِنِيَا رِي تَعْلِيمِ كَا جَوَهُولِ تَبَا يَاسِ كِي كَوْنِ كَسَهْ كِي مَذْهَبِ
 اِسْلَامِ كَو سَامَنِ اَوَرِ عُلُومِ جَدِيدِ سَهْ كَسِي تَمِ كِي خَطَرِ يَهْوَنِي كَا اَحْثَالِ سَهْ -



مہربان انسان کی فطرت میں خلل ہے

انسان اور حیوان کا مقابلہ کرو حیوان اپنے ضروریات کا سامان اپنے ساتھ لیکر پیدا ہوتا ہے۔ ان کا لباس ان کے ساتھ ہوتا ہے جو موسم کے اختلاف سے بدلتا رہتا ہے۔ دشمنوں سے مقابلہ کرنے کے لئے پیچھے ناخن۔ ڈنک۔ کے ہتیار اس کے ساتھ پیدا ہوتے ہیں جن غذا پھر اس کی زندگی کا مدار ہے، پیدا ہونے کے ساتھ اس کو ہر طرف جنگل ہو یا پہاڑ منٹکی ہو یا دریا ویرانہ ہو یا آباد۔ ہر جگہ میا ملتی ہیں۔

انسان کا یہ حال ہے کہ جب پیدا ہوتا ہے تو کسی قسم کا سامان اسکے پاس نہیں ہوتا اس کی جلد نازک ہوتی ہے۔ ہاتھ پاؤں کمزور ہوتے ہیں جسم پر کوئی لباس نہیں ہوتا دشمن سے حفاظت کے لئے سینک یا پیچھے نہیں ہوتے۔ اس کے ساتھ عالم فطرت کی جتنی چیزیں اسکے گرد و پیش ہوتی ہیں اسکے لئے کی سب اُس کے دشمن نظر آتی ہیں، آفتاب کی گرمی، بادلوں کی جھڑی، لتوں کی لپٹ۔ جاڑوں کی ٹھنڈ، ہر چیز چاہتی ہے کہ اس کو تباہ کر دے۔

ان مصائب اور مشکلات کے مقابلہ کرنے کے لئے قدرت نے اس کو کوئی جسمانی ہتیار نہیں دیا کیونکہ جن ہتیار اور پر زور دشمنوں کا اس کو سامنا کرنا تھا، اسکے لئے کوئی جسمانی آہ کا فی نہیں ہو سکتا تھا، قدرت نے اُس کو ان ہتیاروں کے بدلے ایک ایسی عام قوت

اس موقع پر چٹاؤ یا غور سے کس حصہ میں ہنر یا باور کے کھانا اور ملا کے احوال نقل کئے ہیں لیکن ہم نے ان کی اصلی تغنیات کے دیکھنے کی نیت نہیں اٹھائی ہے بلکہ سمر کے ایک فاضل صنف کی تغنیات پر متوجہ کیا جو جسکا نام فرید وحیدی بابک ہے اس بحث میں انکی دو تصنیفیں ہیں تحقیق الدیانۃ الاسلامیہ اور الحلیۃ العکریۃ۔

یہی مادہ کتاب میں اور ان کے فاضل صنف کی تغنیات پر متوجہ کیا جو جسکا نام فرید وحیدی بابک ہے اس بحث میں انکی دو تصنیفیں ہیں تحقیق الدیانۃ الاسلامیہ اور الحلیۃ العکریۃ۔

عطا کی جبکہ دیر سے اُس نے ہر قسم کے دشمنوں کے مقابلہ کے لئے ہڈا سامان طیارے کئے دھوپ گرمی جاڑے سے محفوظ رہنے کے لئے ہر قسم کے لباس اور مکانات بنائے جانور و نیکے مقابلہ کے لئے تیغ و خنجر طیارے کے دریاؤں پر پل باندھے پہاڑ تراشنے کو ہلکے لایا۔ برق کو نیچا لیا ہوا کو تھما، غرض تھوڑے عرصہ کے بعد دیکھا تو تمام کائنات اُس کے چمکاؤں میں تھی۔

اس عام قوت کا نام عقل کہی یا عقل انسانی ہے۔ لیکن چونکہ قدرت کو منظور تھا کہ انسانی ترقیاں بلند سے بلند تعلق پر بھی پہنچ کر تھم نہ پائیں، اس لئے وہ (یعنی قدرت) ایک دم بھی انسان کو چین نہیں لینے دیتی، وہ اس کے مخالفوں کو نئے نئے ہتھیار دیتی جاتی ہے جس سے انسان پر نئے نئے طرح کے حملے کئے جاتے ہیں، جن طیاروں کا علاج معلوم ہو چکا تھا، ان کے علاوہ نئے امراض پیدا ہوتے ہیں۔ دنیا کا جغرافیہ جس قدر معلوم ہو چکا تھا اس کے علاوہ نئی آبادیوں کا پتہ لگتا ہے اور وہاں نئے ضروریات پیش آتے ہیں۔ آرام و آسائش کے جو سامان میلا ہو چکے تھے راحت طلبی کا مادہ بڑھ کر وہ سامان بے کار ہو جاتے ہیں، مجبوراً انسان ان نئے مخالفوں کے مقابلہ کے لئے نئی طیاریاں کرتا ہے، اور ترقی کی جس حد تک پہنچ چکا تھا اس سے آگے نکل جاتا ہے۔

مالم کوں اور انسان کی یہ باہمی کشمکش ہی مجبوری ہے جو انسان کی تمام ترقیوں کی جڑ ہے اور جس کی بدولت آج سیکڑوں ہزاروں نئے ایجادات کا سلسلہ قائم ہے اور روز بروز بڑھتا جاتا ہے، لیکن ان پیر وئی دشمنوں اور مخالفوں سے زیادہ سخت اور زیادہ خطرناک دشمنوں کا ایک اور گروہ ہے جو خود انسان کے اندر موجود ہے اور جن سے

اس کو ہمیشہ سخت معرکہ آرا میان رہتی ہیں۔ طمع اس کو آمادہ کرتی ہے کہ غنیمت و بیگانہ دوست
 و دشمن دور و نزدیک کے تمام دولت و مال پر قبضہ کر لیا جائے۔ مگر پھر وری کا لگاؤ
 کہ مخالفوں کا نام صرف ہستی سے مٹا دیا جائے۔ جاہ طلبی کہتی ہے کہ جب تک تمام عالم کی
 گردنیں جھک نہ جائیں، آرام نہ لے خواہش نفس مجبور کرتی ہے کہ دنیا میں کسی کا پر وہ عظمت
 محفوظ نہ رہنے پائے، ان دشمنوں سے بچانے کے لئے ایک **عقل** کا کام آتی ہے
 وہ بتاتی ہے کہ اگر تم کسی کی آبرو کا فقدان کرو گے تو وہ بھی گریگا تم کسی کو برباد کرنا چاہو گے تو وہ
 بھی چاہے گا تم دوسروں کی عزت نہ کرو گے تو وہ بھی نہ کریگے لیکن دلائل تو اس قسم کی چیزیں ہیں عقل جس
 خاص تعلیم یافتہ شخص میں ہو سکتی ہے۔ اسکے علاوہ بہت سے ایسے موقع پیش آتے ہیں
 جہاں اس قسم کے انتقام کا مطلق اندیشہ نہیں ہوتا۔ حکومت کا خوف۔ جاسوس کا ڈر۔ بدنامی کا
 احتمال۔ انتقام کا خطرہ۔ ایک چیز بھی نہیں ہوتی۔ ان موقعوں پر عقل ان پر زور مخالفوں کا
 مقابلہ نہیں کر سکتی، بلکہ ایک دوسری قوت ہی، جو سینہ سپر ہوتی ہے اور انسان کو ان
 دشمنوں کے حملے سے بچاتی ہے اس قوت کا نام **نور ایمان**، دانش، حاسنہ اخلاقی ہے، اور
 یہی چیز مذہب کی بنیاد ہے۔

یہ قوت انسان کی اصل عظمت میں داخل ہے، عالم و جاہل۔ رذیل و شریف شاہ
 و گدا۔ افریقہ کا وحشی اور یورپ کا تعلیم یافتہ سب ایمین برابر کے حصہ دار ہیں اور یہی معنی ہیں
 قرآن کی اس آیت کے

قَامُوا صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا ۝ وَهُوَ الَّذِي يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ ۝ وَهُوَ الَّذِي يَخْتَارُ مَا يَسِّرُ لَهُ وَيَعَسِّرُ لَهُ ۝ وَهُوَ الَّذِي يَخْتَارُ مَا يَسِّرُ لَهُ وَيَعَسِّرُ لَهُ ۝

فَطَرِ النَّاسِ عَیْشِهِمْ کَمَا یَحْبِبُ فَلَیْ یُخْلِقَ اللهُ ذَٰلِکَ
 الَّذِیْنَ یُؤْتِیْهِمُ الْقَیِّمَ وَلَیْکَ الْکُفْرُ النَّاسِ کَمَا یَحْبِبُ
 جزم کا ایک حکیم کسم لکھتا ہے، دو مذہب ابدی چیز ہے کیونکہ مذہب جس حاسہ کا نتیجہ ہے
 وہ کسی زمانہ میں کبھی معدوم نہیں ہو سکتا، فرض کا مشہور فاضل علم ریان جو مذہب کا پابند نہ تھا
 اپنی کتاب تاریخ مذہب میں لکھتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ کل وہ اشیا جن کو ہم محبوب رکھتے ہیں،
 اور کل وہ چیزیں جو نماند زندگی میں مسبب ہیں مٹ جائیں، لیکن یہ نامکن ہے کہ مذہب دنیا
 معدوم ہو جائے یا اُس کی قوت میں زوال آجائے، وہ ہمیشہ اس بات کا علانیہ ثبوت دے گا
 کہ مادی مذہب (مٹریسٹ) بالکل غلط ہے جو یہ چاہتا ہے کہ انسان کی داعی قوت اس
 پست خالی زندگی تک محدود رہ جائے

پروفیسر سبیت SABATER فلسفہ دینیہ میں لکھتا ہے، "میں کیوں پابند مذہب
 ہوں؟ اس لئے کہ اس کے خلاف ہو ہی نہیں سکتا تھا کیونکہ پابند مذہب ہونا میری ذاتیات
 میں ہے، لوگ کہیں گے کہ یہ وراثت، یا تربیت، یا مزاج، کا اثر ہے میں نے خود ہی رکا
 پر یہی اعتراض کیا ہے لیکن میں نے دیکھا کہ سوال پھر پیدا ہوتا ہے اور وہ حل نہیں ہوتا مذہب
 کی ضرورت جس قدر عجوبہ اپنی ذاتی زندگی کے لئے ہے، اس سے زیادہ عام ہوساسی کو ہے
 مذہب کے شاخ و برگ ہزاروں دفعہ کاٹ ڈالے گئے ہیں لیکن جڑ ہمیشہ قائم رہی ہے اور
 اُس نے نئے برگ و بار پیدا کر لئے ہیں، اس بنا پر مذہب ابدی چیز ہے کبھی زائل نہیں ہو سکتی

لے یہ دونوں قول تطبیق الدیانۃ الاسلامیہ صفحہ ۲۵۲ میں مذکور ہیں

مذہب کا چشمہ روز بروز وسیع ہوتا جاتا ہے اور فلسفیانہ فکر اور زندگی کے دردناک تجربے اس کو اور گہرا کرتے جاتے ہیں انسانیت کی زندگی مذہب ہی سے قائم ہوئی اور اسی قوت پائیدار دنیا کی اخلاقی نظم و نسق کو اسی ماسہ نقیبی نے تمام رکھا ہے، ورنہ اگر تعلیم و تمدن پر مدار ہو تو یورپ کا اخلاقی پلہ اس قدر تمام دنیا سے بھاری ہو گیا ہوتا جس قدر تعلیم و تمدن اس کا پایہ بلند نہ دینا میں افراد انسانی کے خاص خاص غنصات یعنی زبان، قوم، ملک، صورت رنگت کو حذف کرتے جاؤ تو جو چیزیں قدر مشترک رہ جائیں گی، ان میں ایک مذہب ہو گا اور یہ بہت بڑی دلیل اس بات کی ہے کہ مذہب، فطری چیز ہے جن چیزوں کو ہم انسان کی فطرت خیال کرتے ہیں مثلاً اولاد کی محبت، انتقام کی خواہش، کمال کی قدر دانی، وغیرہ وغیرہ ان کے فطری ہونے کی یہی وجہ قرار دیتے ہیں کہ تمام دنیا کے آدمیوں میں مشترک پائی جاتی ہیں۔ اس بنا پر جب ہم دیکھتے ہیں کہ دنیا میں ہر قوم ہر نسل، ہر طبقہ کوئی نہ کوئی مذہب رکھتا ہے تو صاف ثابت ہوتا ہے کہ مذہب فطری چیز ہے۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ مذہب کے جو مقدم اصول ہیں وہ تمام مذاہب میں یکساں پائے جاتے ہیں خدا کا وجود، اسکی پرستش کا خیال، حیات بعد الموت، اعمال کی جزا و سزا، رحمتی، ہمدردی، عفت کا اچھا سمجھنا جھوٹ، دغا، زنا، چوری کو برا جانا۔ دنیا کے تمام مذاہبوں کا اصل ہول ہے

فطرت نے افراد انسانی میں بے انتہا فرق مراتب رکھا ہے۔ دولت و مال، جاہ و خرم و فضل و کمال، ذہن و دکا۔ کے عطا کرنے میں ایک طرف تو یہ فیاضی ہے کہ اس سے

نیا وہ جو نہیں مکتی۔ سکندر و قیصر۔ ارسطو و افلاطون۔ پور و فردوسی۔ اسی فیاضی کے نمونے ہیں
 دو دوسری طرف پینچل ہے کہ انسان اور بندہ میں اتنا کم فرق رہ جاتا ہے کہ **قارون** کو نظر
 آتے نہیں آتا۔ باریجیہا تین متر طائر کی اور مدار حیات میں وہ تمام افراد انسانی ہیں کیسیاں عطا
 کی ہیں۔ افریقہ کا جاہل سے جاہل وحشی بھی اس طرح کھاتا پیتا چلتا پھرتا سوتا جاگتا۔ بولتا چالتا ہے
 جس طرح یونان کا بڑے سے بڑے حکیم ان ضروریات کو انجام دیتا ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مذہب کا مقصد رخصہ جو تمام دنیا کی قوموں میں مشترک
 ہے لازماً انسانی تھا۔ اور اس وجہ سے قدرے تمام قوموں کو یکساں عطا کیا، ارسطو اور پینچم
 بہت سے دلائل کے بعد اس نتیجہ تک پہنچے کہ سچائی، دیانت داری، عفت، علم اچھی چیزیں ہیں
 لیکن افریقہ کا ایک وحشی بچہ تعلیم اور بغیر کسی دلیل کے خود بخود ان چیزوں کو اچھا جانتا اور
 اچھا سمجھتا ہے۔



مذہب اسلام

یہ ثابت ہو چکا کہ مذہب فطری چیز ہے یعنی جس طرح انسان میں ہمدردی محبت
 جوش، انتقام، قدرتی جذبات پائے جاتے ہیں اسی طرح میلان مذہب بھی قدرتی اور فطرتی
 ہے، اور جس طرح اور قدرتی جذبات کسی شخص میں کم کسی میں زیادہ کسی میں ضعیف کسی میں
 بہ شدت، اور شاذ و نادر افراد میں بالکل نہیں پائے جاتے، بعینہ مذہب کا یہی حال ہے،
 لیکن چونکہ (جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے) حاسہ مذہبی، اس بنا پر انسان کو عطا کیا گیا ہے کہ بغیر
 اسکے ذوق انسانی کا بقا ممکن نہ تھا، اسلئے مذہب کا جو قدر حصہ تمام انسانوں میں یکساں
 مشترک ہے وہ نہایت سادہ و مجمل اور ناقص ہے، اور ایسا ہی ہونا چاہیے تھا، اسکی
 صاف اور صریح تفصیل یہ ہے کہ انسان کے زندہ رہنے کے لئے کھانا پینا گرمی سردی سچپنا،
 ضروری ہے۔ اسلئے قدرت نے ان ضروریات کا سامان، ادنیٰ سے ادنیٰ آدمی کے لئے
 بھی جہیا کیا ہے، لیکن یہ ضرور نہیں کہ یہ سامان اعلیٰ درجہ کے بھی ہوں، کھانے کے لئے
 سدرہ بقیع، رہنے کے لئے خض کا جھونپڑا، لباس کے لئے دھتور کے پتے بھی مہیا ہو گئے
 تو قدرت کا فرض ادا ہو گیا، اس سے بڑھ کر مختلف قسم کے الوان نعمت، عالیشان محل، مین ہا
 طبوسات، سب کے لئے ہونے ضرور نہیں فَصَلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ

یہی حال مذہب کا ہے۔ خدا کا اعتراف، عبادت کا میلان، معاد کا خیال، جزا و سزا کا یقین،
 نبوت کا اعتراف، لازماً انسانی تھا اسلئے سب فرقوں میں مشترک رہا اور اس میں کسی
 قوم اور کسی فرقہ کی تخصیص نہیں۔ لیکن یہ امور کہ خدا کے کیا اوصاف ہیں، کس قسم کی

تمام مذاہب ہیں
کسی ایک کی ترجیح
کی وجہ

عبادت فرض ہے؛ کیوں فرض ہے؛ معاد کی کیا حقیقت ہے؛ جزا و سزا سے کیا غرض ہے؟
نبوت کے کیا معنی ہیں؟ ان سوالات کا جواب تمام مذاہب میں یکساں نہیں مل سکتا۔
اس میں فرق مراتب ہے اور جس نسبت سے جس مذہب نے ان سوالات کا صحیح جواب دیا
ہے، اسی نسبت سے وہ مذہب زیادہ صحیح اور کامل ہے

یورپ میں سکرین مذہب کا جو گرد و پیدا ہو گیا ہے اور روز بروز بڑھتا جاتا ہے
انکے انکار مذہب کی وجہ یہی ہے کہ وہ مذاہب موجودہ میں سوالات مذکورہ بالا کا صحیح اور مکمل
جواب نہیں پاتے

پروفیسر لاروس Larousse مذہب کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتا ہے
”و اگر ہم کہتے ہیں کہ ان باتوں کا اعتقاد کرنا چاہئے جو عقل میں آئیں، تو ہم سے کہا جاتا ہے
نہیں ہرگز نہیں عقل کو جو نیک و بد کی تمیز سے، ذلیل کیا جاتا ہے، یہاں تک کہ جب عقل کی آنکھیں اس قدر
اندھی کر دی جاتی ہیں کہ خرق عادت، ایک معمولی بات بن جاتی ہے، سفید سیاہ ہو جاتا ہے، بد نہایت
خوشنما ہو جاتی ہے تو مذہب آتا ہے اور کہتا ہے کہ گردن ڈالو، کیسے آگے؟ عقل کے آگے؟
نہیں فطری فرائض کے آگے؟ نہیں، احساسات اندرونی کے آگے؟ نہیں، اصول فطرت کے آگے؟ نہیں۔
انسیچون کا انسان نے جو فرائض کا شہور عالم ہے، مذہب کی حقیقت اور مذہب
کی نشو و نما پر ایک کتاب لکھی ہے۔ اس میں وہ مذہب کے نقصانات کی تفصیل بیان
کر کے لکھتا ہے کہ ”مذہب جن بنیادوں پر قائم ہوا ہے وہ علم کے مخالف ہیں اور اس لئے

یورپ کو بھیجتے
کیونکہ مخالف ہے

یہ قطعی ہے کہ تمام مذاہب برباد ہو جائیں۔

برٹلو Bortolo لکھتا ہے ”علم نے اب پوری آزادی حاصل کر لی ہے اور بات کا خون نہیں رہا کہ مذہب اسکو دبا لے۔“

ان تقریحات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان منکرین مذاہب کے نزدیک چونکہ مذہبی اصول تحقیقات علمی کے مخالفین اسلئے وہ صحیح نہیں ہو سکتے، ورنہ اگر کوئی مذہب ایسا ہو جسکے تمام اصول عقل کے موافق ہوں تو منکرین کو بھی اس کی تسلیم سے انکار نہ ہوگا، اسی بنا پر یورپ کے بڑے بڑے محققین نے مذہب کا ایک نیالی خاکہ کھینچا ہے اور اس کا نام ”دیوینا تھیلیوینہ“ رکھا ہے، وہ کہتے ہیں کہ مذاہب موجودہ غلط ہیں لیکن اگر ایک نیا مذہب ایجاد کیا جائے جسکے اصول حسب ذیل قرار دئے جائیں تو وہ نئے شبہ تسلیم کے قابل ہوگا اور تحقیقات علمی کا ساتھ دے سکیگا۔

فطری مذہب

ٹرول سیمان نے اس عقلی مذہب کا تفصیلی خاکہ حسب ذیل کھینچا ہے۔

ثواب آخرت کے یہ معنی ہیں کہ انسان قانون کا پابند ہو لیکن یہ قانون کیا ہے؟ اپنی ذات کی حفاظت، ان خصائص کو ترقی دینا جو انسان کی فطرت میں مضمر ہیں، نئی نوع کی محبت اور خدمت، خدا کی عبادت، لیکن خدا کی عبادت کے کیا معنی ہیں؟ اپنے وطن کا، دارالکرنا۔ اپنے کام کرنا۔ وطن کی محبت، عمل اور اخلاص، یہی فطری مذہب ہے، اور یہی فطری عبادت ہے۔“

فطری مذہب کا خاکہ

”یہ تو فطری مذہب کے اعمال ہیں، عقائد یہ ہیں۔ ایک تا درمطلق کا یقین، جو ہر چیز پر قائم رہے جس کو کوئی شے بدل نہیں سکتی اور جس کے تمام کام اصول اور ترتیب پر ہی ہوں۔ لارٹھوس کہتا ہے، اگر مذہب کی یہ تعریف کی جائے کہ وہ اُن معقول خیالات کے مجموعہ کا نام ہے جن کا مقصد یہ ہے کہ تمام افراد انسانی ایک رشتہ میں منسلک ہو جائیں اور وہ جہلمانی فائدوں سے اسی طرح بہرہ یاب ہوں جس طرح قوت عقیدہ سے، تو تم یہ کہہ سکتے ہو کہ مذہب، نوع انسانی کے لئے ایک لادری خیر ہے۔“

غرض خواہ ان اقوال کی بنیاد پر خواہ خود واقعیت کے لحاظ سے، ایک صحیح۔ کامل اور ابدی مذہب کے لئے جو باتیں ضروری ہیں یہ ہیں۔

(۱) مذہب کی صحت کا درمختل قرار دیا جائے نہ عقیدہ۔

(۲) کوئی عقیدہ مذہبی عقل کے خلاف نہ ہو۔

(۳) عبادات کے یہ معنی نہ قرار دئے جائیں کہ وہ عقود بالذات ہیں اور نہ اہم اسے

کلیفیات شاقہ اٹھانے سے خوش ہوتا ہے، بلکہ عبادات سے خود نوع انسانی کا فائدہ کا مقصد ہو اور وہ اعتدال سے تجاوز نہ ہوں۔

(۴) دینی اور دنیوی فرائض کو اس اعتدال کے ساتھ قائم کیا جائے کہ ایک سے

دوسرے کو ضرر نہ پہنچے بلکہ ایک دوسرے کا دست دباؤ بن جائے۔

(۵) مذہب، تمدن کی اعلیٰ سے اعلیٰ ترقی کا ساتھ دیکے بلکہ خود اس ترقی کا رستہ دکھائے

ہم اس کتاب میں اول، نئی اصول کے معیار پر اسلام کو جانچنا چاہتے ہیں

عقل اور مذہب

سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہئے کہ تمام مذاہب میں عقل کو کیا درجہ دیا گیا ہے اور اسلام نے عقل کی کیا منزلت قائم کی ہے، دینا میں آج جس قدر مذاہب موجود ہیں ان سب میں یقین کی ابتدا اس حکم سے شروع ہوتی ہے کہ مذہب میں عقل کو دخل نہ دیا ہی جائے۔ حکم ہے جس کی بدولت مذہب ہر قسم کی تحقیقات، اور اجتہادات سے مطمئن رہتا ہے اور ان میں سے کوئی چیز اس کی جبری کو کم نہیں کر سکتی، اسی کا اثر ہے کہ ایک شخص منطق، فلسفہ، ریاضیات میں سیکڑوں عجیب و غریب ایجادات کرتا ہے۔ اور ارسطو و افلاطون کی غلطیاں نکالتا ہے لیکن جب اسکے سامنے اس مسئلہ کا ذکر آتا ہے کہ ”ایک تین ہیں اور تین ایک“ تو اس کی نقادی اور سختہ سخی بالکل کند اور بیکار ہو جاتی ہے، اسی کا اثر ہے کہ سقراط اتنا بڑا فلسفی ہو کر جان دینے کے وقت وصیت کرتا جاتا ہے کہ فلاں بت پر میں نے نذر چڑھانے کی جو سنت مانی تھی وہ پوری کی جائے، اسی کا نتیجہ ہے کہ تمام مذاہب میں سیکڑوں حکماء و علمائے بڑے ہوتے ہیں لیکن مذہب کے لغو سے لغو عقیدہ کی نسبت بھی ان کو شک نہیں پیدا ہوتا عقل کی اس بیکاری سے صرف یہ نقصان نہیں پہنچتا کہ جو لغو عقیدہ ایک دفعہ قائم کر لیا گیا تھا وہ اپنے حال قائم رہتا ہے، بلکہ توہمات اور عجائب پرستی کا زور روز بروز بڑھتا جاتا ہے یہاں تک کہ چند روز کے بعد مذہب کے عمدہ عقائد بھی ان توہمات کے اجماع میں چھپ جاتے ہیں، اور مذہب ہمہ تن عجائبات اور نامکانات کا مجموعہ بن جاتا ہے،

ہری چیز ہے جس سے یورپ کے آذر اسیالوں کو مذہب سے متفرق بنا دیا ہے پر پھر اس کو
 لئے تمام مذہب کے برباد ہو جانے کی وجہ نہیں گولی کی ہے اسی تاپ کی ہے کہ مذہب عقل کو
 ہلا کر ناچا ہٹتا ہے اس لئے ضرور کہو کہ برباد ہو جاتا ہے، یہی پر و غیر ایک مقام پر لکھا ہے
 "اگر ہم بغیر خود غرضی اور وہم پرستی کے اس بات کا پتہ لگائیں کہ دنیا میں اس وقت کت میں قدر
 آدمی، دماغی، اور اخلاقی ترقیاں ہوئی ہیں ان کا اصلی سبب کیا ہے تو صرف یہ جواب
 ہے کہ عقل کا جبر کے شکنجے سے نجات پانا۔"

اب دیکھو اسلام کی کیا تائید ہے؟

اسلام کی تائید

قرآن مجید میں یہودیوں، عیسائیوں، بہت پرستوں اور پلھروں کو یکگز دن جگہ مختلف
 طریقوں سے عقائد اسلام کی دعوت دی ہے لیکن ایک جگہ بھی یہ نہیں کہا کہ تفقید ان
 عقائد کو مان لو، بلکہ ہر جگہ اور ہر موقع پر اجتہاد اور غور کے ذریعہ سے ان کو سونا چا ہا ہے
 اور تفقید پرستی کی سخت برائی کی ہے، مخالفین اسلام کو سب سے بڑا الزام جو یاد دہ یہ تھا۔

وَمَا كُنْ تَرَىٰ أَكْثَرَهُنَّ فِي الشَّمْلَةِ لَا تَرَىٰ فِيهِمْ كَلًا (سورہ بقرہ ۱۷۵)
 تھکنا دھو عنہما معی صلوٰۃ (سورہ بقرہ ۱۷۵)
 لَعَنَّا نَاقِبَةً يٰۤاَيُّهَا مَعْصُومُ لَا تُخْلَفْ وَادْعُ إِلَىٰ تَقْوَىٰ الْوَقْتِ الْوَقْتِ الْوَقْتِ
 رَا وَحْدًا تَاٰبَةً تَاٰمِلًا عَلَىٰ اُمَّةٍ وَرَاٰكَ عَلَىٰ
 اَتَا وَهُوَ مُقَدَّمٌ وَنَا (سورہ بقرہ ۱۷۵)
 لَعَنَّا نَاقِبَةً يٰۤاَيُّهَا مَعْصُومُ لَا تُخْلَفْ وَادْعُ إِلَىٰ تَقْوَىٰ الْوَقْتِ الْوَقْتِ الْوَقْتِ

ان کے دل تو ہیں لیکن اس سے ہمہ کام نہیں ہے
 ہم نے اپنے باپ دادا کو ایک طریق پر پایا اور ہم ان کی
 پیچھے پیچھے چلے جائیگے۔

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفُرْقَانِ

کیا یہ لوگ، قرآن پر غور نہیں کرتے۔

أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي الْمَعْرَافَةِ وَالْكَافِرِينَ

کیا یہ لوگ آسمان اور زمین کے کارخانہ کو (غور سے) نہیں دیکھتے

یہ تمام آیتیں تو کلی طور پر عقل سے کام لینے کے متعلق تھیں، مذہب کے تمام اصول و مرفوع

کے متعلق اسلام نے جو یقین کی دعوت کی بنا پر

نفس مذہب کی ضرورت اس طرح ظاہر کی

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفُرْقَانِ

ایسا منہ سٹپ فیس پیر کلا دین کی طون کر یہ خدا کی وہ قدرت

النَّاسِ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفُرْقَانِ

جسے خدا نے لوگوں کو پیدا کیا ہی، خدا کی خلقت میں تبدیلی نہیں ہوتی

اسلام کی دعوت کا حکم دیا تو اس کے یہ طریقے بتائے

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفُرْقَانِ

ایز خدا کی راہ کی طون لوگوں کو باور دلت ہو فیض اور ان

النَّاسِ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْفُرْقَانِ

لوگوں سے ہمیشہ وہ طرز پسندیدہ

خاص خاص اسلامی عقائد جہاں کہیں بیان کئے ہر ایک عقیدہ کے ساتھ اس کی عقلی

دلیل بیان کی۔ خدا کے نبوت کے دلائل تو اس کثرت سے مذکور ہیں کہ اس کتاب میں اسکا

احاطہ نہیں ہو سکتا وصالیت کو اس طرح ثابت کیا

لَوْ كَانَ مِنْكُمْ آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَنَسَفَقَ

اگر آسمان میں ہیں ہی خدا ہوتے تو وہ لوگوں میں فساد مچاتا

خدا کے مالم ہونے کی یہ دلیل بیان کی۔

أَفَلَا يَعْلَمُونَ الْحَقَّ

کیا جنے پیدا کیا وہ علم نہیں رکھتا۔

رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی نبوت پر مخالفوں کو جو تعجب تھا اس کو اس طرح رفع کیا۔

قُلْ مَا كُنْتُ بِمُرْسِلٍ عَلٰی رَسُوْلٍ
کہہ دو کہ میں جبرون میں سے کوئی انوکھا نہیں

معاذ کے ممکن ہونے کا اس طرح یقین دلایا

قُلْ يٰٓاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوْا اَمْرًا مِّنْ
کہہ دو کہ وہی زندہ کریگا جس پہلی بار پیدا کیا تھا

اَوَّلٰىسَ الَّذِيْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ
کیا جس نے آسمان اور زمین پیدا کیا وہ اس پر قادر نہیں

بَعْدَ اِذْ خَلَقَ اَنْ يَّخْلُقَ مِنْكُمْ
کہ ان جیسے اور پیدا کر دے

معاذ کی ضرورت اس طرح ثابت کی

اَتُخَسِبُكُمْ اَمْ خَلَقْنٰكُمْ عَبَادًا
کیا تم یہ سمجھ بیٹھے ہو کہ تم نے کمزور ہی بیچارہ پیدا کیا

اَلَيْسَ اَلَّذِيْ خَلَقَكُمْ
اور یہ کہ تم ہمارے ہاں لوٹ کر نہ آؤ گے۔

غرض خواہ نفس مذہب، خواہ بالخصوص مذہب اسلام، خواہ خاص خاصہ اسلامی عقائد

جس چیز یقین دلانا چاہا، ساتھ ہی دلیل بھی بیان کی اور ایک جگہ بھی یہ نہیں کہا کہ اُن عقائد

کو بدل دینا

اس موقع پر یہ بات خاص لحاظ کے قابل ہے کہ آج کل زمانہ کے مذاق کی وجہ سے تمام

اہل مذاہب اس بات کے مدعی ہیں کہ ہمارا مذہب عقل سے ثابت ہو لیکن دیکھنا یہ ہے کہ یہ خود

انکا دعویٰ ہے یا اُن کے مذہب نے بھی ایسا دعویٰ کیا ہے

اسلام کے سوا۔ وہنا میں اور کسی مذہب نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ عقل سے ثابت

ہے اور مذہب کو عقل کے برابر ماننا چاہئے۔ اور یہ وہ بڑا فرق ہے جو علانیہ اسلام کو، تمام

دوسرے مذاہب سے ممتاز کرتا ہے۔

وجود باری

خدا کے اثبات پر قدام اس طرح استدلال کرتے تھے کہ عالم حادث ہے اور جو چیز حادث ہے یعنی ازلی نہیں ہے وہ کسی علت کی محتاج ہے اور یہی علت خدا ہے، اس استدلال کا دوسرا مقدمہ یہ بھی ہے، پہلے مقدمہ پر یہ استدلال کیا جاتا تھا کہ عالم میں تغیر ہوتا رہتا ہے اور جو چیز تغیر پذیر ہے وہ حادث ہے۔ یہ استدلال بظاہر نہایت صاف اور واضح تھا اور اس لئے اس کی زیادہ چھان بین نہیں کی گئی لیکن وہ فی الواقع صحیح نہ تھا۔ تمام چیزیں جو عالم میں موجود ہیں، دو چیزوں کا مجموعہ ہیں۔ مادہ اور ایک خاص صورت ہے جو چیز بتی رہتی اور تغیر پذیر ہے، وہ صرف صورت ہے، اصل مادہ ہمیشہ قائم رہتا ہے۔ کوئی چیز جب فنا ہوتی ہے تو صرف اُس کی صورت فنا ہوتی ہے اصل مادہ کسی نہ کسی صورت میں ہمیشہ موجود رہتا ہے۔ ایک کاغذ کو جلا دو کاغذ بن کر راکھ ہو جائے گا، اب کاغذ فنا ہو گیا لیکن راکھ موجود ہے جو اصل مادہ کی ایک دوسری صورت ہے، راکھ کو برباد کر دو کسی نہ کسی صورت میں وہ قائم ہوگی، غرض جو چیز حادث ہے وہ صرف صورت ہے اصل مادہ کے حادث ہونے پر نہ کوئی تخریب پیش کیا جاسکتا ہے، نہ کوئی استدلال قائم کیا جاسکتا ہے، اس بنا پر عالم کو حادث کہنا صورت کے اعتبار سے صحیح ہے لیکن مادہ کے لحاظ سے صحیح نہیں، اور جب عالم کا حادث ثابت نہیں تو استدلال بھی صحیح نہیں، اسطرطنی نے اس اعتراض کے لحاظ سے استدلال کا دوسرا طریقہ اختیار کیا یعنی یہ کہ عالم کے تمام اجزاء میں

کسی کسی قسم کی حرکت پائی جاتی ہے، کیونکہ تمام اجسام یا بڑے رستے میں یا گھٹے میں اور بڑھنا یا گھٹنا حرکت ہی کی ایک قسم ہے جن چیزوں کو ہم بحال نہ دیکھتے ہیں، اُن کے اجزاء بھی بدلتے رہتے ہیں یعنی پرانے اجزاء فنا ہوتے جاتے اور اُن کے بجائے نئے آتے جاتے ہیں، اجزاء کا بدلتا رہنا بھی ایک قسم کی حرکت ہے اس لئے تمام عالم متحرک ہے اور جو چیز متحرک ہے، ضرور ہے کہ اس کے لئے کوئی محرک ہو، اب دو صورت ہے، یا یہ سلسلہ کسی حد تک جا کر ٹھہر جائے گا یعنی اخیر میں ایک ایسی چیز ثابت ہوگی جو بالذات یا بواسطہ تمام نشیاء کی محرک ہے اور خود متحرک نہیں، یہی خدا ہے، یا یہ سلسلہ کہیں ختم نہ ہوگا، اس صورت میں غیر تنہا ہی کا وجود لازم آئے گا اور یہ محال ہے

ارسطو کا اصل مذہب یہ ہے کہ عالم قدیم ہے اور وہ بذات خود پیدا ہوا، لیکن اسکی حرکت حادث ہے اور خدا ہی حرکت کا خالق ہے، اس بنا پر ارسطو نے خدا کے ثبوت میں حرکت سے استدلال کیا۔ حکماء اسلام میں سے ابن رشد کا بھی یہی مذہب ہے
 بوعلی سینا بھی عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے لیکن اسلام کے اثر سے اس بات کا قائل نہ ہو سکا کہ عالم خدا کا پیدا کیا ہوا نہیں، اس لئے اُس نے یہ اسے اختیار کی کہ عالم قدیم ہی ہے اور خدا کا مخلوق بھی ہے، اس پر یہ اعراض دار دیوتا تھا کہ جب عالم اور خدا دونوں قدیم انہی میں تو ایک کو علت اور دوسرے کو معلول کیونکر کہا جاسکتا ہے، کیونکہ علت و معلول میں زمانہ کا تقدم و تاخر ضرور ہے۔ بوعلی سینا نے اس کا جواب دیا کہ علت کے لئے صرف تقدم بالذات کافی ہے، زمانہ کے لحاظ سے مقدم ہونا ضرور نہیں، مثلاً گنبد کی حرکت، قفل کے

کل جانے کی علت ہے لیکن کچھ کی حرکت اور قفل کے کھلنے میں ایک لحظہ اور ایک آن کا ہی
آگاہ کیا نہیں،

متکلیفین کے نزدیک چونکہ خدا کے سوا کسی چیز کا قدیم ہونا خدا کی کیا تائی میں خلل انداز
تھا اس لئے انھوں نے عالم کے حدوث کا دعویٰ کیا اور حدوث ہی سے خدا کے وجود پر
دلیل قائم کی، عالم کے حادث ہونے پر متکلیفین کا جو استدلال ہے اُس کے سمجھنے کے لئے۔ پہلے
مقدمات ذیل کو ذہن نشین کرنا چاہئے۔

(۱) عالم میں دو قسم کی چیزیں پائی جاتی ہیں۔ عرض یعنی جو چیزیں بذات خود قائم نہیں
بلکہ بپائی جاتی ہیں تو کسی دوسری چیز میں ہو کر پائی جاتی ہیں مثلاً بوب رنگ۔ مرو۔ بیج خوشی
جوش جوہر یعنی وہ چیزیں جو بذات خود قائم ہیں۔ مثلاً پتھر، شیشی، پانی

(۲) کوئی جوہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا، کیونکہ جس قدر جوہر ہیں کسی نہ کسی صورت
اور ہیئت میں ہوتے ہیں اور صورت و ہیئت عرض ہیں، تمام جوہر میں کسی نہ کسی قسم کی حرکت
پائی جاتی ہے اور حرکت عرض ہے۔ غرض جوہر کے حسب قدر افراد ہیں اُن میں کسی نہ کسی عرض کا
پایا جانا ضرور ہے، اور اس بنا پر کوئی جوہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا

(۳) عرض حادث ہے یعنی پیدا ہوتا ہے اور فنا ہو جاتا ہے
(۴) جو چیز عرض سے کبھی خالی نہ ہو سکتی ہو ضرور ہے کہ حادث ہو کیونکہ اگر وہ قدیم
ہو تو لازم آئے گا کہ عرض بھی قدیم ہو کیونکہ وہ چیزیں جو لازم و ملزوم ہیں اُن میں سے ایک چیز اگر قدیم
ہوگی تو ضرور ہے کہ دوسری چیز بھی قدیم ہو، ورنہ لازم و ملزوم میں فیصل زمانی لازم تھا اور یہ ممکن

اب عالم کے حادث ہونے پر اس طرح استدلال کیا جاسکتا ہے کہ عالم و صورت سے خالی نہیں، جو ہر ہوگا یا عرض اور جو ہر و عرض دونوں حادث ہیں عرض کا حادث ہونا تو ظاہر ہے، جو ہر اس لئے کہ کوئی جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا، اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جو ہر عرض سے خالی نہ ہو سکتی ہو، وہ حادث ہے

اور جب یہ ثابت ہو کہ عالم حادث ہے تو ضرور ہے کہ اُس کے لئے کوئی علت ہو اب اگر علت بھی حادث ہے تو اس کے لئے بھی کوئی علت درکار ہوگی۔ اس صورت میں اگر یہ سلسلہ ہمیں جا کر ختم ہوگا تو وہی خدا ہے، اور نہ ختم ہوگا تو دور و تسلسل لازم آئے گا اور دور و تسلسل محال ہے متشکلیں کا یہ استدلال فروریوس (پارفریس) سے ماخوذ ہے جیسا کہ ہم نے تاریخ علم الکلام میں نقل کیا ہے لیکن یہ استدلال اُس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ زمانہ غیر متناہی کا وجود نہیں ہو سکتا ورنہ یہ استدلال محض مغالطہ ہے۔

یہ سچ ہے کہ جو ہر عرض سے خالی نہیں ہو سکتا لیکن کسی خاص عرض کا ہونا ضروری نہیں بلکہ ہر وقت کسی نہ کسی عرض کا وجود چاہئے اور جب زمانہ غیر متناہی ہے تو یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ عالم قدیم ہے، او علی سبیل البدلیۃ کسی نہ کسی عرض کے ساتھ متصرف رہتا ہے یہ اعراض الگ الگ تو حادث ہیں لیکن انکا سلسلہ جو علی سبیل البدلیۃ ہے، غیر متناہی اور قدیم ہے عالم کے حادث ہونے پر استدلال یہ تھا کہ اگر عالم قدیم ہو تو اعراض کا بھی قدیم ہونا لازم آئے گا ہم کہتے ہیں کہ اعراض کے ہر فرد کا قدیم ہونا لازم نہیں آتا بلکہ اعراض کے سلسلہ علی سبیل البدلیۃ کا قدیم ہونا لازم آتا ہے اور جب زمانہ غیر متناہی ہے تو سلسلہ کا قدیم ہونا بھی ممکن ہے

تشکیل میں نے ادبھی بہت سی ولیکین قائم کی ہیں لیکن سب کی محنت اس بات پر موقوف ہے
 کہ سلسلہ غیرتناہی کا محال ہونا ثابت کیا جائے غیرتناہی کے محال ہونے پر حکماء اور فکریں نے
 بہت سے دلائل قائم کئے ہیں لیکن وہ تمام دلائل اُس صورت میں جاری ہوتے ہیں جب یہ ملل
 جائے کہ سلسلہ مرتب ہو جو دسم لیکن منکرین خدا اعلیٰ کا سلسلہ اس طرح مانتے ہیں کہ ہر علت
 فنا ہو کر اُس کے بجائے دوسری علت آجاتی ہے محقق دولی نے زوراً کی شرح میں دعویٰ
 کیا ہے کہ اس صورت میں بھی دلیل جاری ہو سکتی ہے کیونکہ گو علتیں فنا ہوتی جاتی ہیں لیکن
 ان کا مجتمع و مرتب ہونا فرض کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ علل کا مجتمع ہونا محال عقلی نہیں اور جو چیز
 محال نہیں وہ فرض ہی کی جاسکتی ہے۔ لیکن محقق موصوف کا یہ قول صحیح نہیں، علتوں کا
 اجتماع گو محال بالذات نہیں، لیکن محال بالغیر ہو سکتا ہے اور محال بالغیر کے فرض کر لینے سے
 بھی محال آتا ہے، گو یہ محال محال بالغیر ہوگا

ان دلائل میں ایک بڑا نقص یہ ہے کہ اُن سے اگر خدا کا وجود ثابت بھی ہوتا ہے تو اُس کا
 فاعل با اختیار ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ان دلائل سے صرف ایک علیہ لعل (کا زاف دی کا زری)
 کا وجود ثابت ہوتا ہے لیکن علت کے لئے یہ ضرور نہیں کہ اُس سے معلول بہ ارادہ اور اختیار
 صادر ہو، آفتاب روشنی کی علت ہے لیکن آفتاب کو نہ علم ہے نہ ارادہ، بلکہ روشنی اُس سے
 خود بخود بلا علم و ارادہ صادر ہوتی ہے۔ اسی بنا پر بہت سے حکماء مذہب ہے کہ خدا نے عالم کو
 بہ اختیار نہیں پیدا کیا اور تعجب ہے کہ شیخ ابوعلی سینا بھی اُنھی کا ہنرمان ہے
 ان تمام تقریروں سے نکلوا معلوم ہوا کہ اگر افعال اہل اسرار و اسرار اس مسئلہ کو حل نہ کر سکے

اور تکلیفیں بھی جو سمجھ انہی کے نقش قدم پر چلے تھے اس لیے وہ بھی ناکام رہے
اب دیکھو قرآن مجید نے اس عقیدہ کو کیوں کر حل کیا۔

وجود باری

پر

قرآن مجید کا طریقہ استدلال

خدا کا کھانا
انسانی فطرت
میں داخل ہے

حقیقت یہ ہے کہ خدا کا اعتراف انسان کی اصل فطرت میں داخل ہے، علم الانسان
کے ماہروں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ انسان جب بالکل فطری حالت میں تھا یعنی
علوم و فنون اور تہذیب و شائستگی کا بالکل وجود نہیں ہوا تھا اُس وقت اُس نے سب سے
پہلے اصنام کی پرستش کی تھی یا خدا کی؟ مادیین (مٹریسٹ) کے سوا اور تمام تحقیق نے
فیصلہ کیا ہے کہ انسان نے پہلے خدا کی پرستش اختیار کی تھی مشہور محقق مکس مولر اپنی کتاب
میں لکھتا ہے ”ہمارے اسلاف نے خدا کے آگے اُس وقت سر جھکایا تھا جب وہ خدا
کا نام بھی نہ رکھ سکے تھے“ جسمانی خدا (بت) اس حالت کے بعد اس طرح پیدا ہوئے کہ فطرت
اصلی، مثالی صورت کے پروردہ میں چھپ گئی

یہی وجہ ہے کہ جس زمانہ سے دنیا کی تاریخ معلوم ہے، دنیا کے ہر حصہ میں، خدا کا
اعتقاد موجود تھا، آفری، مصری، کلدانی، یہودی۔ اہل فلسفہ سب کے سب خدا کے قائل تھے
پلوٹارک کہتا ہے کہ اگر تم دنیا پر نظر ڈالو گے تو بہت سے ایسے مقامات ملیں گے
جہاں نہ قلعے ہیں نہ سیاست نہ علم نہ صنعت نہ صرف نہ دولت۔ لیکن ایسا کوئی مقام

نہیں مل سکتا، جہاں خدا ہے۔

فولیر جو فرانس کا مشہور فاضل اور وحی والہام کا منکر تھا کہتا ہے کہ دوزر و استر۔ منو
سولن۔ سقراط۔ ہسروب کے سب، ایک سردار ایک نصف ایک باپ کی پرستش کرتے
تھے یہی فطرت ہے جس کو قرآن مجید نے ان لفظوں میں بیان کیا ہے

وَاِذْ اٰخَذَ رَبُّكَ مِنْ نَبِيِّ اٰدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ
ذُرِّيَّتَهُمْ وَاَشْهَدَهُمْ عَلٰى اَنْفُسِهِمْ
اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ فَكَفٰ اَبٰى سِتْهَدُنَا
اور جب کہ خدا نے بنی آدم کی پیٹھ سے انکی نسل کو نکالا،
اور خود ان کو انھی پر گواہ کیا کہ کیا میں تمہارا خدا نہیں ہوں
سب بول اٹھے کہ ہاں، ہم گواہ ہیں

لیکن چونکہ خارجی اسباب سے اکثر یہ فطری احساس دب جاتا ہے اس لئے خدا نے
ہم پر اسی فطرت کو متنبہ کیا ہے،

اِنِّیْ اَللّٰهُ شَکُّکَ کَاٰخِرِ السَّعٰوٰتِ کَاٰخِرِ الْاَرْضِ
اور چونکہ خارجی اسباب کی وجہ سے بعض اوقات یہ فطری احساس اس قدر دب جاتا ہے
محض اشارہ اور تنبیہ کافی نہیں ہوتی اسلئے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ تجزئی اور حسی مقدمات
کے ذریعہ سے استدلال بھی کیا،

انسان کو آغاز تیز ترین جن بدیہی اور حسی مقدمات کا علم ہوتا ہے ان میں ایک یہ ہے

کہ دیکھو مانیو پویر کی کتاب الفسفہ ترجمہ عربی بطور مدبروت موفدہ، ایہہ نفوس کی یونیورسٹی کا پروفیسر تھا

۷۷ محققین اور ارباب نظر نے اس آیت کے یہی حسی بیان کئے ہیں کہ خدا نے انسان کی فطرت ایسی بنائی ہے

کہ خواہ مخواہ اس کو خدا کی خدائی کا قائل ہونا پڑتا ہے۔ دیکھو تفسیر کبر۔

کہ وہ جب کسی چیز کو مرتبہ باقاعدہ اور منظم دیکھتا ہے تو اس کو یقین ہو جاتا ہے کہ کسی دانشمند نے ان چیزوں کو ترتیب دیا ہے، اگر کسی جگہ ہم چند چیزیں بے ترتیب رکھی دیکھیں تو یہ خیال ہو سکتا ہے کہ آپ سے آپ یہ چیزیں اکٹھی ہو گئی ہوں گی، لیکن جب وہ اس ترتیب اور سلیقہ سے چنی گئی ہوں کہ ایک ہوشیار صناع بھی بشکل سطح چن سکتا ہے تو یہ خیال کبھی نہیں ہو سکتا کہ آپ سے آپ یہ ترتیب پیدا ہو گئی ہوگی اسکو ایکلہ و ردوخ مثال میں سمجھو۔ خواجہ حافظ بنیادی کا کوئی شعر لو اس کے الفاظ اسٹیلٹ کر کے کسی معمولی آدمی کو دو اور اس سے کہو کہ الفاظ کو آگے بچھے رکھ کر ترتیب دے، وہ سو سو طرح الٹا لٹکا لیا لیکن اتنا فاقہ نہ تو رسے بھی کہیں یہ نہ ہو گا کہ حافظ

اور نظامی کا شعر کل آئے مالا نامہ دہی الفاظ ہیں۔ دہی حروف ہیں، دہی سجع ہیں۔ صرف
 در اسی ترتیب کا پھر ہے۔ پھر کوئی فکر ممکن ہے کہ نظام عالم جو اس قدر باقاعدہ مرتب اور سوزنا
 ہے وہ خود بخود قائم ہو گیا ہو، قرآن مجید میں خدا کے وجود پر اسی سے استدلال کیا ہے

صُفِّعَ اللَّهُ الَّذِينَ أَتَيْنَ كُلَّ شَيْءٍ مَدَىٰ
فِي حَلَّتِ الرَّحْمَنُ مِنْ تَكَاوُثٍ وَأَدْرَجَ

الْمَصْرَحُ تَرَى مِنْ قُضُورِ
 خَلْقٍ كُلِّ امْرِئٍ وَقَدْ رَأَى
 لَا تَسْبُحُ حَمْدُكَ اللَّهُ

ویکو کهین کوئی و طراطو کھانی دیتی سم
 خدا سے ہر شے کو پیدا کیا پھر اسکا ایک اندازہ معین کیا
 خدا کی ناپاوت میں رو و بدل ممکن نہیں

فَلَنْ يَجِدَ لِسْتِ اللَّهِ مَبْدِئًا

ان آیتوں میں عالم کی نسبت تین اوصاف بیان کئے ہیں۔ کامل اور نئے نقص ہے
 موزون اور مرتب ہے۔ ایسے اصول اور ضوابط کا پابند ہے جو کبھی ٹوٹ نہیں سکتے۔ یہ
 دلیل کا صغریٰ ہے۔ کبریٰ خود ظاہر ہے یعنی جو چیز کامل۔ مرتب اور ستر نظام ہوگی، وہ خود
 بخود پیدا نہیں ہوگی ہوگی بلکہ کسی صاحب قدرت اور صاحب اختیار نے اس کو پیدا کیا ہوگا،
 آج جبکہ تحقیقات و تدقیقات کی انتہا ہو گئی ہے، جبکہ کائنات کے سیکڑوں اسرار ناش
 ہو گئے ہیں، جبکہ حقائق اشیاء نے اپنے چہرہ سے نقاب الٹ دیا ہے بڑے بڑے فلاسفہ اور
 حکما انتہا سے غور و فکر کے بعد خدا کے ثبوت میں یہی استدلال پیش کر سکے جو قرآن مجید نے
 تیرہ سو برس پہلے نہایت قریب الفہم اور صاف طریقہ میں ادا کیا تھا۔

آیزک نیوٹن کہتا ہے ”کائنات کے اجزائیں باوجود ہزاروں انقلابات زمان
 و مکان کے جو ترتیب اور تناسب ہے، وہ ممکن نہیں کہ بغیر کسی ایک ذات کے پایا جاسکے
 جو سب سے اوّل ہے اور صاحب علم اور صاحب اختیار ہے“

اس زمانہ کا سب سے بڑا حکیم ہربرٹ اسپنسر کہتا ہے ”ان تمام اسرار سے جن کی
 یہ کیفیت ہے کہ بقدر ہم زیادہ غور کرتے ہیں اُس قدر وہ اور غامض ہوتے جاتے ہیں،
 اس قدر قطعی ثابت ہوتا ہے کہ انسان کے اوپر ایک انلی اور ابدی قوت موجود ہے جس سے
 تمام اشیاء صادر ہوتی ہیں“

کیل فلامریان کہتا ہے ”تمام اساتذہ اس بات کے سمجھنے سے عاجز ہیں کہ وجود کیونکر
 لے فرانس کا ایک مشہور فاضل ہے

حکماے یورپ
 کی شہادت

اور یہ کیوں کر برا ہو جاتا ہے، اسی بنا پر ان کو مجبور ایک ایسے خالق کا اقرار کرنا پڑتا ہے جس کا
موت نہ ہونا ہمیشہ اور ہر وقت قائم ہے۔

پروفیسر لیونی LIONNE لکھتا ہے۔ وہ خداے قادر و دانا اپنی عجیب و غریب
کار گیر کیوں سے میرے سامنے اس طرح جلوہ گر ہوتا ہے کہ میری آنکھیں کھلی کی کھلی رہ جاتی ہیں
اور میں بالکل دیوانہ بن جاتا ہوں، ہر چیز میں گو وہ کتنی ہی چھوٹی ہو، اُسکی کس قدر عجیب
قدرت، کس قدر عجیب حکمت، کس قدر عجیب ایجاد پائی جاتی ہے۔

فوشل۔ انسائیکلو پیڈیا میں لکھتا ہے

”دعالم طبعیات کا مقصد صرف یہ نہیں ہے کہ ہماری عقل کی پیاس بجھائے بلکہ
اسکا بڑا مقصد یہ ہے کہ ہم اپنی عقل کی نظر خالق کائنات کی طرف اٹھائیں اور اُسکے جلال
و عظمت پر فریفتہ ہو جائیں۔“



ملاحدہ (یعنی منکرین خدا) کے اعتراضات

سب سے پہلے یہ بات بتانے کے قابل ہے کہ خدا کا انکار کوئی جدید خیال نہیں، ہمیشہ ہر زمانہ میں ملاحدہ کا ایک گروہ موجود تھا، جو خدا کے وجود کا قطعی منکر، یا کم از کم متردد اور مشکوک تھا، سائنس اور فلسفہ حال سے اس مسئلہ پر کوئی نئی روشنی نہیں پڑی ہے، خدا کے انکار کے متعلق کوئی نئی دلیل نہیں قائم ہو سکی ہے بلکہ ملاحدہ سابق و حال میں یہ فرق ہے کہ ملاحدہ سابق کے دلائل زیادہ دقیق اور پر زور ہوتے تھے، ان کے مقابل میں ملاحدہ حال کے دلائل کو دلائل نہیں کہہ سکتے، ان کی تمام مباحث کا جھل یہ ہے کہ ”خدا کا کوئی ثبوت نہیں ملتا“، ”مادہ کے سوا عالم میں اور کوئی چیز موجود نہیں“، ”خدا کے اعتراف کے بغیر نظام عالم کا سلسلہ قائم ہو سکتا ہے“ یہ ظاہر ہے کہ کوئی استدلال نہیں، بلکہ عدم علم کا اعتراف ہے

مستحکم اسلام نے ملاحدہ سابق کے دلائل نہایت تفصیل سے نقل کئے ہیں مثلاً ابن خرم نے مل و کل میں، ملاحدہ ہی کے اعتراضات سے ابتدا کی ہے اور پھر ان کے جواب دئے ہیں۔ یہ اعتراضات نہایت ہی قوی اور پر زور ہیں آغوش کے لئے ہم ایک اعتراض کی تقریر نقل کرتے ہیں،

خدا کا وجود اگر تسلیم کیا جائے تو ہم پوچھتے ہیں کہ ایک واقعہ جو آج ہمیشہ آیا۔ اس کی علت قدیم ہوگی یا حادث، اگر قدیم ہو تو لازم آئے گا کہ یہ واقعہ بھی قدیم اور ازلی ہو، کیونکہ

خدا کے وجود پر
ملاحدہ قدیم
کا اعتراض

حکمت کے ساتھ معلول کا وجود لازم ہے اور اگر حادث ہو تو اس کی علت بھی حادث ہوگی اور پھر اس کے لئے کوئی اور علت درکار ہوگی، اب اگر یہ سلسلہ کسی ایسی علت پر جا کر ختم ہو جو قدیم اور ازلی ہے تو اس تمام سلسلہ کا درجہ بدرجہ قدیم ہونا لازم آئے گا کیونکہ علیہ سلسل جب قدیم ہے تو اس کا پہلا معلول قدیم ہوگا، اور جب پہلا معلول قدیم ہے تو اس کا معلول بھی قدیم ہوگا۔ دھکم بچکا اور اگر یہ سلسلہ کسی قدیم اور ازلی علت پر ختم نہیں ہوتا بلکہ الی غیر النہایت چلا جاتا ہے تو خدا کھان باقی رہتا ہے

ملاحظہ سابق کے اور بہت سے قومی اعتراضات ہیں لیکن ہم کو ان سونے ہوئے فتنوں کے جگانے کی ضرورت نہیں، یورپ کے ملاحظہ آج کل خدا کے وجود پر جو اعتراضات کر رہے ہیں اور جس کی بنا پر ہمارے ملک میں مذہب کی طرف سے بیانی پھیلتی جاتی ہے، حکومت ان اعتراضات کا نقل کرنا اور ان کا جواب دینا کافی ہے

مادیہ

جن لوگوں کو خدا کہا جاتا ہے وہ مادیہ (مٹریسٹ) ہیں لیکن درحقیقت ان لوگوں کا یہ دعویٰ نہیں کہ خدا نہیں ہے بلکہ یہ لوگ کہتے ہیں کہ وہ ہماری تحقیقات کے دائرہ سے باہر ہے کیونکہ ان کا دائرہ علم مادہ تک محدود ہے اور یہ ظاہر ہے کہ خدا مادی نہیں، پھر یہ بیڑیہ کا قول ہم اور نقل کر آئے ہیں کہ ”مادی مذہب اپنے آپ کو عقل اول کی محبت سے بالکل الگ رکھتا ہے کیونکہ اس کو اس کے متعلق کسی قسم کا علم نہیں، ہم حکمت الہی کے منکر ہیں، نہ نبوت، ہمارا کام نفی و انہیت دونوں سے الگ رہنا ہے اسی گروہ میں سے بعض ترقی کر کے یہ بھی کہتے ہیں کہ خدا کے اقرار و انکار کے

دونوں پہلوؤں میں سے انکار کا پہلو زیادہ قوی ہے وہ کہتے ہیں کہ سب سے پہلے یہ کو یہ طو
 کرنا چاہئے کہ کسی شے کے انکار یا اقرار اثبات یا نفی کے اصول اولیہ کیا ہیں؟ فلسفہ حاکم
 نے تحقیقات علیہ کاسب سے پہلا اصول جو قرار دیا ہے وہ یہ ہے کہ ”جب تک کسی شے کی
 وجود کی قطعی شہادت موجود نہ ہو، ہم کو اس کا وجود تسلیم نہیں کرنا چاہئے“، کانٹ اور سکن نے اپنے
 فلسفہ کا سنگ بنیاد اسی سلسلہ کو قرار دیا اور اسی سلسلہ کی بدولت ارسطو کے ظنی فلسفہ کے
 تمام ارکان متزلزل ہو کر قطعیات اور یقینیات کی بنیاد قائم ہوئی، روزمرہ کے تجربہ میں ہم
 اسی اصول کے بامین ہیں، فرض کر و ایک شے ہے جسکے نہ وجود کی شہادت ہو نہ عدم کی، تو
 ہمارا علم اس کی نسبت کس قسم کا ہوتا ہے؟ ہم یہ نہیں کہتے کہ اس شے کے متعلق ہم کچھ نہیں
 جانتے، بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہ شے موجود نہیں بنیاداً ممکن ہے کہ دنیا
 کے کسی حصہ میں ایسے آدمی موجود ہوں جن کے دوسرے ہوں، ممکن ہے کہ ایسے جانور موجود ہوں
 جو صورتاً آدمی ہوں، ممکن ہے کہ ایسے دریا ہوں جن میں مچھلیوں کے بجائے آدمی رہتے ہوں،
 لیکن ہمارے خیروں کی نفی کا یقین رکھتے ہیں، کیوں؟ اسی لئے کہ انکے وجود کی کوئی شہادت
 موجود نہیں، اس اصول کا نتیجہ یہ ہے کہ خدا کے ثبوت، وعدم ثبوت، دونوں سے کسی پر اگر
 کوئی دلیل قائم نہ ہو تو یقین کا رجحان اسی طرف ہوگا کہ خدا موجود نہیں ہے۔

یاد میں کہنا
 خدا کا حال نہیں

اس بنا پر ہر خدا کی نفی پر کسی دلیل کے قائم کرنے کی ضرورت نہیں بلکہ صرف
 یہ دیکھنا ہے کہ ثبوت کے جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں وہ صحیح ہیں یا نہیں، ثبوت کے جس قدر
 دلائل ہیں سب میں قدر مشترک یہ ہے کہ اگر خدا کا وجود نہ ہو تو سلسلہ غیر متناہی کا وجود لازم آئے گا لیکن

غیر متناہی کے محال ہونے پر کوئی دلیل نہیں، (یہ بحث بہ تفصیل اوپر گذر چکی ہے) شاید یہ کہا جائے کہ غیر متناہی کا خیال انسان کی عقل سے بالاتر ہے، اور یہی اس کے محال ہونے کی دلیل ہے، لیکن خدا کو جس طرح قدیم اور ازلی مانا جاتا ہے، وہی غیر متناہی کی ایک دوسری صورت ہے، ایک خدا جو ازل سے موجود ہے، اور جس کی کوئی انتہا نہیں، کیا ایک سلسلہ غیر متناہی کے تسلیم کرنے سے کچھ کم عجیب ہے؟

خدا کے ثبوت میں یہ مقدمہ بڑے آب و تاب سے پیش کیا جاتا ہے کہ ہم بدلتے دیکھتے ہیں کہ جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کی کوئی نہ کوئی علت ہوتی ہے،

لیکن یہ مسئلہ کہ جو چیز پیدا ہوتی ہے، اس کی کوئی نہ کوئی علت ہوتی ہے تشریح طلب ہے یہ بیشک صحیح ہے کہ ہم نے جن چیزوں کو پیدا ہوتے دیکھا ہے بغیر علت کے نہیں دیکھا لیکن سوال یہ ہے کہ ہم نے کیا چیز پیدا ہوتے دیکھی ہے؟ کیا ہم نے اصل مادہ کو پیدا ہوتے دیکھا ہے؟ ہم نے جن چیزوں کو پیدا ہوتے دیکھا ہے وہ مادہ کی صورتیں ہیں نہ کہ اصل مادہ اس لئے اس سے صرف نتیجہ نکلتا ہے کہ صورتوں کے پیدا ہونے کے لئے علت درکار ہے، اس سے زیادہ جو دعویٰ کیا جائے اس کی بنیاد تجربہ، اور مشاہدہ نہیں ہے بلکہ صرف تخیل ہے، اس بنا پر یہ دعویٰ کرنا کہ عالم کے لئے کوئی علت ضرور ہے صحیح نہیں، کیونکہ عالم مادہ کا نام ہے اور مادہ کا حادث اور مخلوق ہونا ثابت نہیں ہوا اس لئے اس کی علت بھی ثابت نہیں ہو سکتی

شاید یہ کہا جائے کہ گو مادہ قدیم اور مخلوق ہے لیکن مادہ کبھی صورت سے

خالق نہیں ہو سکتا، اس لئے ان صورتوں کے لئے کوئی علت ہوگی اور وہی خدا ہو سکتا۔
یہ استدلال بھی صحیح نہیں، اس لئے کہ مادہ قدیم ہے اور یہ صورتیں علی بنیل البدلیۃ پیدا ہوتی
اور فنا ہوتی رہتی ہیں، اس بنا پر ان کے لئے ایک قدیم علت نہیں بلکہ ہزاروں لاکھوں
حادث علیین درکار ہیں۔

اصل یہ ہے کہ خدا کے وجود کی جو ضرورت ہے وہ صرف اس لحاظ سے ہے کہ نظام
عالم کا سلسلہ کس بنیاد پر قائم کیا جائے؟ اس لئے ہم کو صرف یہ دیکھنا چاہئے کہ عالم کا وجود
اور عالم کا نظام خدا کے وجود کے بغیر فرض کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اگر کیا جاسکتا ہے
تو خدا کے وجود کے تسلیم کی کوئی ضرورت نہیں رہتی۔

یہ امر قطعی ہے کہ کوئی شے عدم محض سے وجود میں نہیں آسکتی، اس بنا پر عالم کا
مادہ قدیم ہے، حقیقات جدیدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عالم کی ترکیبی صورت سے پہلے،
فضائے غیر متناہی میں، نہایت چھوٹے چھوٹے اجزاء پھیلے ہوئے تھے، ان اجزاء کو علمی
اصطلاح میں دیمقراطیسی کہتے ہیں، یہ اجزاء ایسے تھے اور ترکیب پاکر رفتہ رفتہ یہ عالم پیدا ہو گیا۔
اس تجویز پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ یہ اجزاء خود بخود کیوں کر مل گئے؟ اور یہ گونا گون
مرکبات خود بخود کیوں کر پیدا ہو گئے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح مادہ قدیم ہے حرکت
اور قوت بھی قدیم ہے، حرکت ان اجزاء نے دیمقراطیسی کی فطری خاصیت ہی، جو اجسام
ہم کو ساکن نظر آتے ہیں، ان کے اجزاء نے دیمقراطیسی بھی ہر وقت حرکت میں رہتے ہیں،
اور اگر ان کو کبھی سکون ہوتا ہے تو دو متقابل جذب کے تعارض کی وجہ سے ہوتا ہے۔

بہر حال ماوہ کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے، اور ماوہ کبھی حرکت سے خالی نہیں ہو سکتا اس بنا پر
اجزائے دیمقراطیسی کا باہم مل جانا کوئی استبعاد کی بات نہیں۔

اب جو کچھ شبہ باقی رہتا ہے وہ یہ ہے کہ محض محبت و اتفاق سے ایسی عجیب و غریب
مخلوقات جو ستر پانچ حکمت اور صنعت سے بھری ہوئی ہیں کیوں کر پیدا ہو سکتی ہیں؟ اسی سوال کو
مذہب نے نہایت موثر الفاظ میں ادا کیا ہے اور یہ سمجھایا ہے کہ خدا کا جو اس سوال کا لافنی
نتیجہ ہے، اس میں کہتا ہے، اے آسمان! مجھ کو خبر دو، اے دریاؤ! مجھ کو بتاؤ! اے
زمین! مجھ کو جواب دے! اے نے انتہا ستاروں تم بولو کون سا مانت ہے جس نے تم کو افق
میں تھام رکھا ہے؟ اور شب چارہ! کس نے تیری تاریکی کو خوبصورت بنا دیا؟ تو کس قدر
پریشان ہے، کس قدر غمت مآب ہے! تو خود بتا رہی ہے کہ تیرا کوئی صانع ہے جسے تجکو بغیر
کسی زحمت کے بنایا ہے، اس نے تیری چھت کو قبہ بنائے نور سے صرغ کیا ہے جس طرح
کہ آگ نے زمین پر خاک کا فرش بچھایا ہے اور گرد کو اُبھارا ہے، اور خود رساں بھرا، اور نرگس
اور جیشہ روشن رہنے والا ستارہ اور آفتاب و زرخشاں! پہنچتا تو کسی اداس طاعت کے
لئے محیط کے پردہ سے باہر آتا ہے، اور نہایت فیاضی کے ساتھ اپنی روشن شمعیں عالم پر ڈالتا ہے،
اے پر رعب سمندر! اے وہ کہ غضبناک ہو کر زمین کو گھل جانا چاہتا ہے، کس نے
تجکو مجبوس کر رکھا ہے جس طرح شیر گھر میں قید کر دیا جاتا ہے، تو اس قید خانہ سے نئے فائدہ
کھل جانے کی کوشش کرتا ہے۔ تیری موجود کار و رایک حد میں سے آگے ہرگز نہیں
بڑھ سکتا

ان سوالات کے جواب دینے کے لئے پہلے ہم کو دیکھنا چاہئے کہ خود اہل مذہب کے کائنات کی خلقت، اور اُس کے بقا اور استمرار کا کیا اصول قرار دیا ہے، اس بارہ میں اہل مذہب کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ کی یہ رائے ہے کہ عالم میں جو کچھ پیدا ہوتا رہتا ہے ایک ایک چیز کو خود خدا، بالذات اور بلا واسطہ پیدا کرتا ہے، اسباب و علل اور درمیانی وسائط کوئی چیز نہیں، پانی جو برستا ہے، تو اس وجہ سے نہیں برستا کہ سمندر سے بھاپ اٹھتی ہے وہ اوپر جا کر، سردی کی وجہ سے پانی بخباتی ہے اور بادل بن کر برستی ہے، بلکہ خدا بالذات پانی برساتا ہے

نامہ شیا کا باؤ
نہی با واسطہ

دوسرے گروہ کہتا ہے کہ خدا نے اشیا میں خواص اور تاثیر رکھی ہے، اور انھی خواص اور تاثیر کی وجہ سے کائنات کا سلسلہ پیدا ہوتا رہتا ہے، مثلاً خدا نے پانی میں یہ خاصیت رکھی ہے کہ حرارت پا کر وہ بھاپ کی صورت میں بدل جاتا ہے، بھاپ کا یہ خواصہ ہے کہ بخا کر وہ پانی بخباتی ہے، اب ان خاصیتوں کے پیدا کرنے کے بعد، خدا کو بار بار ہمیشہ دست اندازی نہیں کرنی پڑتی بلکہ انھی خاصیتوں کی بنا پر اوقات معینہ میں خود بخود بھاپ پیدا ہوتی ہے، اوپر جاتی ہے، پانی بنتی ہے، اور برستی ہے۔ اسی طرح خدا نے غلقت کے اصول اور قوانین مقرر کر دیئے ہیں جن کے موافق، نظام عالم قائم ہے اور نئے حوادث کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ حقیقتیں اہل مذہب کا عمومی یہی مذہب ہے، اور خود مسلمانوں میں اشاعرہ کے سوا، باقی تمام فرقوں کی یہی رائے ہے۔

جب یہ علم ہو گیا کہ عالم کا سلسلہ چند قوانین قدرت پر قائم ہے تو بحث صرف یہ رہ جاتی ہے

کہ یہ قوانین حرکت خود بخود دہے ہیں، یا خدا اسے بنائے ہیں، اگر پہلا احتمال فرض کیا جائے
تو خدا کی مطلق ضرورت نہیں رہتی۔

قوانین قدرت
خود بخود ہیں

مادہ کی نسبت یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ قدیم ہے۔ علوم جدیدہ نے یہ بھی ثابت کر دیا ہے
کہ مادہ کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے، یعنی جب بعض اجزائے دمیقر اٹلیسی تھے تو یہ اجزا ہمیشہ
حرکت میں تھے، اور جب ان اجزا کی ترکیب سے مختلف اجسام بنے، تب بھی یہ اجزا ہر وقت
نوجو و حرکت میں رہتے ہیں گو ہم کو نظر نہیں آتے، ان امور کے تسلیم کے بعد اس بات کی
کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ قوانین قدرت کے لئے، ایک الگ صانع یعنی (خدا) تسلیم
کیا جائے، اجزائے دمیقر اٹلیسی جب آئیں ہیں امتزاج پاتے ہیں، تو مختلف صورتیں پیدا
ہو جاتی ہیں، اور ہر صورت خود ایک ذائقہ اور ایک اثر رکھتی ہے، یہ خاصہ اور اثر خود اس
ترکیب اور امتزاج کا نتیجہ ہے، باہر سے کوئی شخص، ان صورتوں میں وہ خواص پیدا نہیں
کرتا، اس سبب سے کہ وہ فلسفہ قدیم میں یہ مسئلہ طے ہو چکا ہے کہ ذاتیات اور لوازم
مجموع نہیں مثلاً انسان سے مختلف انواع کے درخت پیدا کئے جن میں سے ہر نوع کا بہرہ نشین
پھول پھل، مرنہ رنگ مختلف ہوتا ہے، لیکن یہ چیزیں خدا نے بالذات پیدا نہیں کیں، بلکہ
صرف اس نوع کو پیدا کیا، اور یہ چیزیں اس کے لوازم ہونے کی وجہ سے آپ سے آپ
پیدا ہو گئیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقیین لکھتے ہیں

فَاِنَّهٗ جَعَلَ لِكُلِّ فِرْعَاقٍ رَافِقًا يَسْمَعُ حَاقِصًا
وَاَزْهَارًا رَابِقًا يَحَاقِصُ وَنَسْمًا لَّغْنًا تَصْنَعُ
يَسْمَعُ وَيَتَوَكَّلُ اَلَمْ يَخْلُقْ رُفْعًا اَنْ هَذَا
الْعَرُودُ مِنْ قُرْعٍ كَذَا اَوْ كَذَا اَوْ هَذِهِ كَلْهًا
مَّا بَعْدَ اللَّصْقِ رَوَى النَّبِيُّ عِيْسَى صَلَوَاتُہٗ

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں

وَلَيْسَ لَكَ اَنْ تَقُوْلَ لِمَا كُنْتَ تَمْنُو الْفُجُوْرَ عَلٰی
هٰذَا ۙ اَلْعَمَقَةُ وَاتَّهَ سُبْحٰی اَلْبَحْلِ لَوَاكُ
وَجُوْدُ لَوَاكُ الْمُهَيَّاتِ مَعَهَا لَا يَكْلَابُ يَلْمُ
اس امر کے تسلیم کرنے کے بعد کہ مظاہر قدرت کا برا حقدہ خود انشیا کی صورت نوعیہ کا

نتیجہ ہے یعنی ان کو بالذات خدا نے پیدا نہیں کیا بلکہ وہ صورت نوعیہ کا لازمی نتیجہ تھیں جو خود بخود
ان کے ساتھ پیدا ہو گئیں، یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ صورت نوعیہ کا خالق کون ہے؟ ہر مقدار
مکملے قدیم کے نزدیک بھی مسلم ہے کہ صورت نوعیہ قدیم اور ازلی ہیں، انشر الطوالع میں ہے۔

وَرَحْمٰٓةٌ رَّسَخَاطًا لِّسْنِ دَاۤیْقٍ نَّصْرًا لِّلْعَاكِلِیْنَ
وَاَوَّلُ مَعْنٰیہٗ سَیْنًا اَنَّ الْاَمْلَکَ قَدِیْمَةٌ مِّنْ قَبْلِ هٰذَا
وَسَقَادِرُہَا اَشْکَالُہَا سَوَاحِرُہَا اَشْکَالُہَا وَنَسْمًا لَّغْنًا تَصْنَعُ
دُورِہَا اَلْمُسْتَفِیْةُ مَعَهَا رُفْعًا اَلْوَعِیْہِہٖ یَحْسِبُہَا

اور صورت نوعیہ کی جنس قدیم ہے

صور نوعیہ قدیم
ہیں یا حادث

صور نوعیہ کا جویم ہو ناجب خود اہل مذہب تک تسلیم کرتے ہیں تو اب صرف بحث جہانی ہی
 کہ صور نوعیہ خود بخود پیدا ہو گئیں، یا خدا نے پیدا کیں، اہل مذہب اس بات پر کوئی دلیل نہیں
 قائم کر سکتے کہ صور نوعیہ، خدا نے پیدا کیں، بلکہ یہ احتمال زیادہ قرین قیاس ہے کہ وہ خود بخود پیدا
 ہو گئیں کیونکہ جب وہ قدیم اور انلی ہیں تو ان کو بغیر کسی قوی دلیل کے معلول کہنا بالکل
 خلاف عقل ہے۔ حاصل یہ کہ اجزاء و میقرطسی قدیم ہیں ان کے ساتھ حرکت بھی قدیم ہے
 حرکت سے امتزاج پیدا ہوا، امتزاج نے مختلف صور نوعیہ پیدا کیں، باقی تمام مظاہر
 کائنات ان صور نوعیہ کے نتائج لازمی ہیں جیسا کہ خود اہل مذہب کو تسلیم ہے

رابرٹ انگریس جوامیکا کا مشہور محدث ہے، اپنی کتاب ”دعا خدا“ میں لکھتا ہے
 ”فرض کرو کہ نیچر سے برتر کوئی قوت نہیں اور مادہ اور قوت، انزل سے موجود ہیں، اخیال
 کرو کہ دو ذرہ باہم ملین تو کیا کوئی نتیجہ پیدا ہوگا، ہاں! فرض کرو اگر وہ مخالف ہوتو سے برابر
 قوت کے ساتھ آئیں تو دونوں رک جائیں گے اور یہی نتیجہ ہوگا۔ اگر ایسا ہی ہو تو مادہ قوت
 اور نتیجہ بلا کسی ایسی قوت کے ہیں جو نیچر سے برتر ہو، اگر فرض کرو کہ دو ذرے اسطرح ملین
 تو کیا نتیجہ بعینہ وہی نہ ہوگا؟ ہاں! ایک ہی قسم کی حالت سے ایک ہی قسم کا نتیجہ ہوگا۔ اور اسی
 کے معنی قانون اور ترتیب کے ہیں۔ تو اب مادہ۔ قوت۔ قانون۔ ترتیب بلا ایسی قوت
 کے ہیں جو نیچر سے بالاتر ہو“

شاء کیا جائے کہ جس طرح یہ سلسلہ فرض کیا جاتا ہے، یہ بھی فرض کیا جاسکتا ہے
 کہ مادہ اور اجزاء و میقرطسی قدیم ہیں لیکن خدا کے پیدا کئے ہوئے ہیں اور پھر ان کے

امتناع اور احتمال سے عالم پیدا ہوا، اور جب اس سلسلہ کے فرض کرنے میں کوئی احتمال نہیں تو اسی کو ترجیح کا حق ہے کیونکہ جو زمین دونوں احتمال برابر میں اور دوسرے احتمال کو ترجیح زائد یہ ہے کہ دنیا کا بڑا حصہ اسی احتمال کو آج تک ماننا آتا ہے

لیکن یہ خیال بھی صحیح نہیں کیونکہ واقعیت کے لحاظ سے دونوں احتمال کیساں ہی ہوں
تمام مدرکات اور معلومات کی واقعیت کا اصلی سیار یہ ہے کہ جو علم جس قدر زیادہ،
محسوسات پر مبنی اور محسوسات سے زیادہ قریب ہے اُسی قدر یقینی اور زیادہ قابل اعتماد ہو
جس قدر محسوسات سے بعد ہوتا جاتا ہے اُسی قدر یقینی ہونے کا درجہ گھٹتا جاتا ہے اور اگر تکمیل
کرنیکے بعد، اس کی انتہا محسوسات تک نہیں پہنچتی، تو وہ محض وہی علم ہے کیونکہ یہ امر محقق
ہو چکا ہے کہ انسان اُن اشیاء کو جان سکتا ہے جو یا محسوس ہیں، یا محسوسات سے ماخوذ ہیں،
اس بنا پر پہلا احتمال یعنی محض مادہ اور حرکت کا بعد اُکانات ہونا زیادہ تر قریب یقین ہو

عالم میں جو کچھ محسوس ہوتا ہے وہ مادہ ہے، حرکت ہے، قوت ہے، یہ سلسلہ بھی محسوسات میں داخل
ہے کہ تمام دنیا ملکر کسی چیز کو نہ مطلق فنا کر سکتی، نہ عدم محض سے پیدا کر سکتی، اس سے خود بخود ثابت
ہوتا ہے کہ مادہ قدیم ہے اسلئے مادہ کا قدیم ہونا بھی گویا محسوسات میں داخل ہے یہ بھی محسوسات
میں داخل ہے کہ چند قوانین قدرت ہیں جن کے مطابق کائنات کا سلسلہ قائم ہے۔ مثلاً
کشش اجسام، سلسلہ ارتقا۔ انتخاب طبعی وغیرہ

لیکن دوسرا احتمال یعنی خدا کا وجود نہ خود محسوسات میں ہے نہ محسوسات سے ماخوذ ہو
اس قدر نے شبہ محسوس ہے کہ ہر حادث، علت کا محتاج ہے، لیکن مادہ، حادث نہیں،

مادہ کا وجود محسوسات
سے ماخوذ نہیں

اور چونکہ حرکت اور قوت خود مادہ کے لوازم طبعی ہیں اس لئے وہ بھی حادث نہیں، اور جب مادہ قوت حرکت قدیم ہیں، اور کائنات کے تمام انواع، انھی چیزوں کا نتیجہ ہیں تو خدا کا وجود کن محسوسات سے ماخوذ کہا جاسکتا ہے؟ پروفیسر لیریہ کہتا ہے کہ جن اسباب کائنات کو پیدا کیا ہے، البتہ وہ خود کائنات میں موجود ہیں، اور ان سے الگ نہیں اور انھی اسباب کو ہم قوانین فطرت سے تعبیر کرتے ہیں ایک اور مشہور پروفیسر کہتا ہے کہ قوانین فطرت اور خدا، ان دونوں میں سے ہم کو صرف ایک کی ضرورت ہو۔

یہ ان ملاحذہ کے خیالات ہیں جن کا یہ بیان ہے کہ ہم کو خدا کے وجود پر کوئی دلیل نہیں ملتی اور اگر صرف احتمال سے کام لیا جائے تو خدا کے عدم کا احتمال، وجود سے زیادہ قوی ہے، لیکن ملاحذہ کا ایک گروہ ایسا بھی ہے جو علانیہ اس بات کا دعویٰ کرے کہ خدا کا وجود بے طرح بیان کیا جاتا ہے، ہو ہی نہیں سکتا۔

یہ لوگ کہتے ہیں کہ خدا کے معنی اگر صرف علیہ السلام کے ہیں تو ہم کو کچھ بحث نہیں لیکن اگر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ وہ قادر مطلق حکیم صاحب ارادہ عادل اور رحیم بھی ہے تو اس کا ثبوت نہیں ہوتا، بلکہ اس کے خلاف بہت سے دلائل موجود ہیں جن کی تفصیل ذیل میں ہے۔

منکرینہ
دلائل

(۱) دارون کے مسئلہ ارتقاء نے ثابت کر دیا ہے کہ تمام مخلوقات نہایت ادنیٰ درجہ سے ترقی کرتے کرتے موجودہ حالت پر پہنچی ہے، خود انسان جو اشرف المخلوقات کہلاتا ہے نہایت ادنیٰ درجہ کا جانور تھا ترقی کرتے کرتے بندر کی حد تک پہنچا اور پھر ایک دو ذینکلیہ

آدمی بن گیا، اس بنا پر کیوں کر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ دنیا کا پیدا کرنے والا قادر مطلق اور بیکم ہر
 رابرٹ انگر سال اپنی کتاب میں جو خدا کے انکار پر ہے لکھتا ہے
 ”فرض کرو ایک بغیرہ پر ایک آدمی دس لاکھ برس کی عمر کا طے جس کے پاس ایک نہایت
 عمدہ خوبصورت گاڑی موجود ہو، اور اس کا یہ دعویٰ ہو کہ یہ گاڑی اس کی لاکھوں برس کی
 محنت کا نتیجہ ہے جس کے ایک ایک پرزہ کے ایجاد کرنے میں پچاس پچاس ہزار برس
 صرف ہوئے، تو کیا ہم اس سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ وہ شخص ابتدائی سے فن ہجرت لیس میں مبتلا
 و مخلوق کی ترقی سے کیا یہ بات ظاہر نہیں ہوتی کہ خالق میں بھی ترقی ہوئی ہے، کیا ایک
 نیک ماقل اور قادر مطلق خدا انسان کو پیدا کرنا چاہتا تو اس طرح پیدا کرتا کہ پہلے نہایت
 ابتدائی اور ادنیٰ درجہ کی سادہ حالت میں پیدا کرتا۔ پھر ایک غیر محدود زمانہ کے بعد
 آہستہ آہستہ ترقی دیکر انسان بنانا اس طرح سالہائے بیشتر ان شکلوں اور ہیئتوں کے
 بنانے میں صرف ہوئے جن کو آخر کار خارج کرنا پڑا۔“

(۲) دنیا میں نہایت کثرت سے جو فظلم، خونریزی اور قتل، مصیبت اور بے پایا
 جاتا ہے، اس لئے کیوں کر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ دنیا کا خالق، رحیم اور عادل ہی نہ ہو
 کہتا ہے کہ ”دنیا کی سطح کو ایسی خوفناک اور نفرت انگیز جانوروں سے بھرنا جو ایک دوسرے
 کی تکلیف اور ایذا پر اپنی زندگی بسر کرتے ہیں، کیا اس میں بصیرت اور عقل مندی کی سلاط
 پائی جاتی ہے؟ اس دنیا کے پیدا کرنے والے کے رحم کی کون قدر کر سکتا ہے جب کہ ہر
 جانور دوسرے جانور کو کھاتا ہے، یہاں تک کہ ہر مونہ ایک بیخ اور ہر ہیٹ ایک قبرستان

اس عالم اور دائمی خونریزی میں غیر محدود بصیرت اور محبت کا وجود غیر ممکن ہے۔
 دو سالہا سال کی تاریکی میں جو تکلیفیں یہی نوع انسان کو پہنچیں وہ قیاس نہیں کی
 جاسکتیں، زیادہ تر حصہ اس تکلیف کا کمزور نیک اور معصوم لوگوں نے برداشت کیا جو دنیا
 زہریلے درندوں کی طرح سلوک کیا گیا، معصوم بچے، حشرات الارض کی طرح پانون سے
 کچلے گئے، قوم کی قوم پر صدیوں غلامی، کفتوی رہا اور تمام عالم میں وہ ستم برپا رہا جسکو
 زبان قلم اور انہیں کر سکتی ہے۔

اگر کوئی کہے کہ آئندہ دنیا میں ان صیبت زدوں کو تکلیف کا بدلہ مل جائیگا تب بھی
 اس اعتراض کا جواب نہیں ملتا، اس بات کی امید کرنے کا ہم کو کیا حق حاصل ہے کہ ایک
 کامل عاقل، نیک اور با اقتدار حکیم ہمارے ساتھ بمقابلہ حال کے آئندہ بہتر سلوک کریگا،
 کیا خدا میں زیادہ قوت آجائگی، کیا وہ زیادہ رحم ہو جائیگا، کیا اسکی مہربانی اپنی عاجز مخلوق
 کے ساتھ زیادہ ترقی کر جائیگی۔

(۳) یہ ادب ظاہر ہے کہ سیکڑوں آدمی خلقِ شہایت، بیہوش، سخت دل، بدکار اور
 مائل بہ شہوات، ہوتے ہیں، بلکہ خلقت کا زیادہ حصہ بُرے ہی آدمیوں کا ہے، اس صورت
 میں کیوں کر قیاس ہو سکتا ہے کہ ایک حکیم اس قسم کے اشخاص کا پیدا کرنا جائز نہ لکھتا،
 قیامت کی فراوانی اس عقدہ کو حل نہیں کر سکتی، کیونکہ اصل سوال یہ ہے کہ ان اشخاص کے
 پیدا ہونے کی ضرورت ہی کیا تھی؟ پیدا کرنا اور پھر انکو قیامت میں سزا دینا اس سے
 کیا فائدہ؟ اگر خدا کا درِ مطلق ہے تو اُسکو دنیا میں صرف نیکی، راست بازی، انوکاری

بھی حل نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل یہ ہے

اس میں شبہ نہیں کہ عالم کا تمام نظام قوانین قدرت، یا آلاتِ خیر قائم ہے لیکن یہ قوانین، الگ الگ مستقل بالذات، اور ایک دوسرے سے بے تعلق نہیں ہیں بلکہ سب

ایک دوسرے کے موافق، تناسب اور معین ہیں ان میں باہم اس قدر تناسب اور ربط ہے کہ ایک چھوٹی سی چیز کے پیدا کرنے میں کل قوانین قدرت باہم ملکر کام کرتے ہیں۔ ایک

لمرور سے کمزور گھاس اُس وقت پیدا ہو سکتی ہے جب خاک، ہوا، پانی وغیرہ سے لیکر بڑے بڑے اجرام فلکی مثلاً آفتاب، مہتاب، وغیرہ کے افعال، اور خواص، اُس کے پیدا کرنے میں،

شارکت اور توفیق کو عمل میں لائیں، اسکی مثال بالکل ایسی ہے جس طرح انسان کے جسم میں سیکڑوں اعضا، جوارح، اور اعصاب ہیں، یہ اعضا اور جوارح الگ الگ ہیں اور

ہر ایک کام جدا ہے، لیکن کوئی عضو اس وقت تک کام نہیں دے سکتا جب تک اور تمام اعضا بالذات یا بواسطہ اُس کے عمل میں شریک نہ ہوں، یا کم سے کم یہ کہ اُس کے کام

میں خلل انداز نہ ہوں، اسی سے اس بات پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ان اعضا کے قوی مستقل حیثیت نہیں رکھتے بلکہ انسان میں کوئی اور عام قوت ہے جو ان تمام اعضا کی جداگانہ قوتوں کو

بالا ترقی، اور جس کی ماتحتی میں یہ سب باتفاق کام کرتے ہیں، اس عام قوت کو نفس۔ روح۔ یا مزاج سے تعبیر کیا ہے۔

قوانین قدرت کا بھی یہی حال ہے، عالم میں سیکڑوں ہزاروں قوانین قدرت ہیں، لیکن اگر ان میں سے ایک بھی باہمی توفیق کے مرکز سے ذرا ہٹ جائے تو تمام نظام عالم

تمام قوتیں قدرت
باہم موافق اور
معاون ہیں

برہم ہو جائے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی اور بالاتر قوت ہے جو ان تمام قوانین قدرت کو محکوم رکھتی ہے اور جس نے ان تمام قوانین میں، باہر توافقی تناسب، ربط، اور اتحاد پیدا کیا ہے میٹریٹ یہ کہتا ہے کہ مادہ خود بخود پیدا ہوا، مادہ کے ساتھ حرکت پیدا ہوئی حرکت نے استزاج پیدا کیا، اور پھر رفتہ رفتہ بہت سے قوانین قدرت پیدا ہو گئے لیکن وہ اس بات کی وجہ نہیں بتا سکتا کہ ان سیکڑوں ہزاروں بلکہ لاکھوں قوانین قدرت میں یہ توافقی تناسب، اور اتحاد کہاں سے آیا، توافقی اور اتحاد پیدا ہونا خود ان قوانین کی ذاتی خاصیت نہیں ہے اور اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے تو محض ایک فرضی احتمال ہو گا جس کی کوئی نظیر پیش نہیں کی جاسکتی یہی بالاتر قوت جو تمام قوانین قدرت پر حاکم ہے اور جس نے ان تمام قوانین میں ربط اور اتحاد قائم کیا ہے خدا ہے ہی معنی ہیں قرآن مجید کی اس آیت کے **وَكُلُّ اَشْيَا كَمَنْ فِي السَّمٰوٰتِ اِذَا دَخَلَ اَحَدٌ اَحَدًا دَخَلَ اَحَدًا اَحَدًا** اور انسان میں جو کچھ ہے سب کا کہنا ہے ہر چیز یورپ کے بڑے بڑے علما اور فلاسفہ نے کو اسی بنا پر خدا کا اقرار کرنا پڑا ہے

ملین اڈورڈ **MILNE EDWARD** کہتا ہے "انسان اس وقت سخت حیرت زدہ ہو جاتا ہے جب یہ دیکھتا ہے کہ ان مکرر اور ناطق مشاہدات کے ہوتے ہوئے ایسی لوگ بھی موجود ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ یہ تمام عجائبات صرف بخت و اتفاق کے نتائج ہیں، یا دوسری عبارت میں یوں کہنا چاہئے کہ مادہ کی عام خاصیت کے نتائج ہیں، یہ فرضی احتمالات اور عقلی گمراہیاں جن کو لوگوں نے علم الحسوسات کا لقب دیا ہے علم حقیقی نے ان کو بالکل باطل کر دیا
فریکل سائنس جاننے والا کبھی اس پر اعتقاد نہیں لاسکتا

ہر برٹ اسپنسر کہتا ہے ”دیہ اسرار جو روز بروز زیادہ دقیق ہوتے جاتے ہیں جب ہم ان پر زیادہ بحث کرتے ہیں تو یہ ضرور بنا پر تاس ہے کہ انسان کے اوپر ایک ازلی اور ابدی قوت ہے جس سے تمام اشیا وجود میں آتی ہیں“

پروفیسر لینے کہتا ہے ”وہ خدا کے کبر و باری ہے، جو تمام چیزوں کا جاننے والا ہے، جو ہر چیز پر قادر ہے، اپنی عجیب و غریب کاریگریوں سے میرے سامنے اس طرح جلوہ گر ہوتا ہے کہ میں سہوت اور مہوش ہو جاتا ہوں“

اب ہم ان اعتراضات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو خدا کے قادر مطلق، رحیم اور عادل ہونے کی نسبت کئے جاتے ہیں، یہ اعتراض کہ اگر خدا قادر مطلق ہوتا تو دنیا کو تیار ہی کیوں پیدا کرتا، اس قدر لغو ہے کہ توجہ کے بھی قابل نہیں۔

ایک قطرہ کا رحم میں پڑنا پرورش پانا، گوشت پوست پڑھنا مختلف اعضا کا پیدا ہونا، جان کا پڑنا، خون سے غذا پانا اور پھر نور کا پتلا بنکر، مسمی کے منظر پر آنا، زیادہ اعجب یہ، زنا اور کمال قدرت کی دلیل ہے؟ یا دفعۃً بنا بنا ایک انسان مجسم کا پیدا ہو جانا؟

البتہ یہ اعتراض توجہ کے قابل ہے کہ دنیا میں نیکی کے ساتھ برائی کیوں ہے؟
 بوعلی سینا نے شفا میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ دنیا کی تین حالتیں فرض کی جاسکتی ہیں۔

محض بھلائی ہی بھلائی ہوتی۔ محض برائی ہوتی۔ زیادہ بھلائی ہوتی اور کسمپرسی

لے ہر برٹ اسپنسر اور پروفیسر لینے کے یہ اقوال پہلے ہی نقل کر چکے ہیں

اب فرض کرو کہ قدرت کے سامنے یتیموں پیش ہیں تو کیا کرنا چاہیے، پہلی صورت کی نسبت کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا کہ وہ اختیار کرنے کے قابل ہے دوسری صورت بھی قابل بحث نہیں کیونکہ ہر شخص کے نزدیک وہ قابل اختیار ہے۔ اور قدرت نے بھی ایسا ہی کیا، یعنی ایسی دنیا پیدا نہیں کی جس میں برائیاں ہی برائیاں ہوں صرف تیسری صورت بحث کے قابل ہے یعنی قدرت کو ایسا عالم پیدا کرنا چاہیے یا نہیں جس میں بھلائیوں زیادہ اور برائیاں کم ہوں، اگر ایسا پیدا نہ کیا جاتا تو بے شبہ یہ فائدہ ہوتا کہ چند برائیاں عالم وجود میں نہ آتیں لیکن اسکے ساتھ بہت سے بھلائیوں کا بھی وجود نہ ہوتا۔ اسکا یہ نتیجہ ہوتا کہ چند برائیوں کے لئے دنیا ہزاروں بھلائیوں سے محروم رہ جاتی۔

ابن رشد نے اس اعتراض کا اور جواب دیا ہے، وہ کہتا ہے کہ دنیا میں جو برائی پائی جاتی ہے وہ بالذات نہیں بلکہ کسی بھلائی کی تابع اور لازم ہے، عقدہ بری چیز جو لیکن اُس حائے کا نتیجہ ہے جس کی بدولت انسان حفاظت خود اختیار کرے، یہ حائے نہ ہو تو انسان ایک قاتل کے مقابلہ میں اپنی جان بچانے کی بھی کوشش نہ کرے، فتنہ و فحشاء بری چیزیں ہیں لیکن یہ اُسی قوت سے متعلق ہیں جس پر انسان کا بقا منحصر ہے، اگر گھروں کو جلادیتی ہے شہر کے شہر اس سے تباہ ہو جاتے ہیں لیکن اگر آگ نہ ہو تو انسان کا زندگی بسر کرنا محال ہو جائے،

اب صرف یہ شبہ رہتا ہے کہ کیا یہ ممکن نہ تھا کہ جو چیز پیدا کی جاتی ہے، اچھائی ہی اچھائی ہوتی۔ برائی مطلق نہ ہوتی، ابن رشد کہتا ہے کہ ہاں ممکن ہی نہ تھا۔ کوئی ایسی آگ

نہیں پیدا کی جاسکتی کہ اس سے کھانا پکانا پائین تو پیک جائے نیک اور مسی کو بانا پائین نہ جائے
باقی یہ اعتراض کہ دنیا میں اکثر اچھے آدمی تکلیف اٹھاتے ہیں اور بُرے آدمی
عیش و عشرت سے بسر کرتے ہیں اسکا جواب یہ ہے کہ انسان کی زندگی، اس حیات فانی
مک ختم نہیں ہو جاتی اس لیے یہ کیوں کر فیصلہ کیا جاسکتا کہ ہم جن کو عیش و عشرت میں بسر کرتا
ہوا دیکھ رہے ہیں یہ اُنکی پوری زندگی کی تصویر ہے، ہمارے سامنے اس سلسلہ کا بہت
چھوٹا سا حصہ ہے، اس کی بنا پر ہم پورے سلسلہ کی نسبت کیوں کر رائے دے سکتے ہیں،
اگے چل کر ہم ثابت کریں گے کہ جزا و سزا، افعال انسانی کے لازمی نتائج ہیں جو کسی طرح اُن
جدا نہیں ہو سکتے جس طرح منازہر کھانے کا اور سیراب ہونا پانی۔ پینے کا لازمی نتیجہ ہے۔
اس بنا پر یہ کہنا صحیح نہیں کہ بہت سے لوگ اچھے یا بُرے کام کرتے ہیں، اور اُن کے
نتیجے اُن کو پیش نہیں آتے

نظام عالم میں ہم کو جو برائیاں ابرہان اور نقائص نظر آتے ہیں کون کہہ سکتا ہے
کہ واقعی نقائص ہیں؟ یا اس وجہ سے نظر آتے ہیں کہ نظام عالم کا پورا سلسلہ جاری
آنکھوں کے سامنے نہیں ہے۔ ایسی حالت میں صرف اتنی بات پر خدا کے کمال و
عزت و جلال کا کیوں کر انکار کیا جاسکتا ہے؟ دَمَا اَوْ تَنْتَعِرْنَ اَوْ حَكَمَ لَكَ وَفِيْكَ

توحید

ذات باری کا اجلی اعتراف، تمام مذاہب میں پایا جاتا ہے۔ اس بنا پر اسلام نے
اس مسئلہ پر چندان زور نہیں دیا اسلام کے مختصات میں جو چیز ہے وہ توحید ہے کیونکہ

دوسرے مذاہب میں یا تو سرے سے توحید حق ہی نہیں یا حتیٰ تو کامل نہ تھی۔ اسی بنا پر قرآن مجید نے بار بار کہا کہ کفار کو بھی خدا سے انکار نہیں، کفار کو جو وحشت ہے وہ توحید سے ہے، (اَمْ حَسِبَ اللَّهُ تُخَلَّوْنَ عَنْهُ كَذِبًا ۚ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ) ﴿۱﴾ جب کیا خدا پکارا جاتا ہے تو غم نہ ہوتا ہوا اور اگر کوئی اور (وَاِذْ اٰدَمُ بَوَّاهُ وَحَدَّثَ كَلَامًا ۚ فَاَتَتْهُ الْمَلٰٓئِكَةُ فَقَالُوْا يُسَبِّحُ بِحَمْدِ رَبِّكَ طَيِّبًا مُّطَهَّرًا) ﴿۲﴾ شریک لیا جاتا تو تم مان لیتے ہو۔ اور جب خدا کا تنہا ذکر کا حق مومن کا جیسا الاحقر

حقیقت یہ ہے کہ جن اسباب سے ہم کو خدا کے وجود کا یقین ہوتا ہے بعینہ وہی بنا اس بات کے بھی شاہد ہیں کہ خدا ایک ہی ہے، نظام عالم پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ گونہ ظاہر وہ کثیر الاخراج یا کثیر الافراد ہے لیکن سب ملکر ایک ہے یعنی اُس کل کا ایک ایک پرزہ دوسرے سے اس قدر وابستہ ہے کہ وہی ایک شخص اسکو چلا سکتا ہے جو تمام پرزوں کا موجد اور اُن کے باہمی تناسب کا محافظ ہو اسی دلیل کو قرآن مجید میں اس طرح ادا کیا ہے،

كُوْنًا يَفْقَهُمُ الْاِلٰهَ ۚ لَا اِلٰهَ كُفَسَدَ كَا | اگر آسمان اور زمین میں کئی خدا ہوتے تو نظام عالم بگڑ جاتا

منطقی پیرامین اگر یہ استدلال بیان کیا جائے تو پہلے مقدمات ذیل کو ذہن نشین کرنا چاہئے

۱۔ عالم میں گونہ ظاہر ہزاروں لاکھوں اشیا نظر آتی ہیں لیکن عالم ایک شے واحد ہے اور یہ تمام اشیا اسکی ذاتیات اور اجزا ہیں جس طرح انسان میں باوجود اسکے کہ ہاتھ پاؤں کان آنکھ، ناک، بہت سے اعضا پائے جاتے ہیں تاہم انسان ایک شے واحد ہی ہے

۲۔ ایک چیز کی دو علت تامہ نہیں ہو سکتیں، کیونکہ علت تامہ کے معنی ہیں کہ اُسکے وجود کے ساتھ بلا انتظار کسی اور چیز کے معلول وجود میں آجائے۔ اسلئے اگر ایک معلول

دو علت تامہ ہوں تو ایک بالکل بیکار ہوگی

۳۔ خدا عالم کی علت ہے

اب استدلال کے مقدمات یہ ہیں۔ عالم ایک شے واحد ہے۔ اور شے واحد کی دو علت تامہ نہیں ہو سکتی۔ اس لئے عالم کی دو علت تامہ نہیں ہو سکتی۔ خدا عالم کی علت تامہ ہے اور علت تامہ متعدد نہیں ہو سکتی، اس لئے خدا متعدد نہیں ہو سکتا۔ یہ بات خاص طور پر خیال کے قابل ہے کہ مطلق توحید بھی درحقیقت تمام مذہبوں میں پائی جاتی ہے جن قوموں کو مشرک کہا جاتا ہے وہ بھی فناء و مطلق ایک ہی ذات کو مانتے ہیں، البتہ اس کے مظاہر اور صفات کو متعدد کہتے ہیں جس سے شرک کا گمان ہوتا ہے عیسائی تین خدا مانتے ہیں لیکن اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ تینوں ایک ہیں۔ یہ تیسری ہی غلطی ہو لیکن اس سے اس قدر ضرورت ثابت ہوتا ہے کہ تحقیق تعدد بالکل بھی گوارا نہیں۔ اس لحاظ سے مطلق توحید بھی کوئی نئی بات نہیں اسلام کو اس بات میں جو خصوصیت حاصل ہے، وہ یہ ہے کہ اُس نے توحید کو کامل یعنی شرک کے ہر قسم کے شائبوں سے پاک کر دیا۔ اور یہ پہلے اُن تخیلوں کے ہے جن کی وجہ سے اسلام کے بعد اور کسی مذہب کی ضرورت نہیں رہی کیونکہ کمال کے بعد بھر کوئی درجہ نہیں، توحید کمال کے یہی معنی ہیں کہ جس طرح خدا کی ذات میں کوئی شریک نہیں اس طرح اُسکی صفات میں بھی کوئی شریک نہیں پیدا کرنا، زندہ رکھنا، مارنا، عالم الغیب ہونا۔ ووردنیو سے یکساں تعلق رکھنا یہ تمام صفات خدا کی ذات کیساتھ مخصوص ہیں، اسلام کے سوا اور مذاہب والے ادوار و ناپیرغیروں میں بھی ایسا اوصاف مانتے تھے اور مانتے ہیں اور یہی

توحید پر
استدلال

توحید کا لفظ ہے، اگرچہ انہیں سہ کہ بہت سے مسلمان بھی اب اصطلاح کا پردہ رکھ کر ان اوصاف کو اور دن میں بھی ماننے لگے ہیں۔ اسلام نے توحید کے کمال کے لئے توحید فی اللہ کے ساتھ توحید فی الصلوات اور توحید فی العبادت کو بھی ضروری قرار دیا یہاں تک کہ سجدہ تعظیم جو تمام دوسرے مذاہب میں، خدا کے سوا اور دن کے لئے بھی جائز تھا اسلام نے اس کو بھی حرام کر دیا،

توحید فی الصلوات
و فی العبادت

حقیقت یہ ہے کہ خدا کے اقرار اور اعتقاد کا دلچسپ جو اخلاقی اثر پڑتا ہے وہ توحید کامل کے بغیر انہیں ہو سکتا۔ اطاعت، انقیاد و خشوع، استقلال، توکل، انحصار کی حالت اس وقت دلچسپی ہو سکتی ہے جب یہ خیال ہو کہ ہماری تمام حاجتوں، تمام ضرورتوں، تمام امیدوں، تمام اغراض، تمام خواہشوں کا ایک ہی مرکز ہے انسان ہیں، استقلال، آزادی، دلیری بے نیازی کے اوصاف بھی توحید کامل کے بغیر پیدا نہیں ہو سکتے، جو شخص ایک کے سوا اور کو بھی حاجت رکھتا ہے، اس کا سر ہر آستانہ پر جھک جائیکے لئے تیار رہتا ہے

نبوت

نبوت کی کیا حقیقت ہے؟ اسکے کیا شرائط ہیں؟ مبنی اور غیر مبنی میں حد فاصل کیا ہے، ان سوالات کا جواب آج تمام اسلامی فرقوں کی طرف سے عموماً یہ دیا جاتا ہے کہ نبوت خدا کا علیکالہوا ایک منصب ہے، خدا جس کو چاہتا ہے دیتا ہے نبوت کے لئے مجبور نہ ہے، اور یہی نبوت کی فضل اور تمیز ہے، اس جواب کی ابتداء انشاء ظاہر میں سے پہلی درفتہ رفتہ تمام اسلامی فرقوں میں ہی اعتقاد پھیل گیا

جناب رسالت پناہ اور صحابہ کے زمانہ میں تو علی اور اصطلاحی حیثیت اس مسئلہ پر

بحث پیدا ہی نہیں ہو سکتی تھی لیکن دولت عباسیہ کے ابتدائی میں جب فلسفہ نے مذہب کے
اصطلاح میں قدم رکھا تو یہ بحث زور و شور کے ساتھ پیدا ہوئی۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہو سکتا ہے
پہلے اس مسئلہ پر جا خط نے قلم اٹھایا اور ایک متنقل کتاب لکھی، علوم عقلیہ و نقلیہ میں جا خط
کا جو پایہ ہے اس کے لحاظ سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ اُسے کیا کچھ لکھا ہوگا؛ لیکن قدامی
تمام تصنیفات اس طرح برباد ہو چکی ہیں کہ آج اُس خرس کا ایک دانہ بھی موجود نہیں، تیار الحق
میں جو نوین صدی کے ایک تہذیبی کی تصنیف ہے اور آج کل مصر میں چھاپی گئی ہے،
ایک جگہ صرف اس کتاب کا تذکرہ ہے، اور شرح سواقف میں نبوت کے اثبات کے جو
چار طریقے لکھے ہیں ان میں سے دوسرے طریقے کی نسبت لکھا ہے کہ یہ جا خط کا مذہب ہے
اور امام غزالی نے بھی اسکی تحسین کی ہے ۷

اشاعہ کا جو اعتقاد ہے گو تمام دنیا میں پھیل گیا ہے لیکن عجیب بات ہو کہ آج
اس پر جو اعتراضات کئے جا رہے ہیں، ان میں سے کہیں زیادہ خود اشاعہ ہی کے زمانہ
میں لکھا چکے تھے، اسی بنا پر امام غزالی، رازی، ابن رشد، راعب اصفہانی، اور شاہ
ولی اللہ صاحب وغیرہ اساطین کلام نے اشاعہ کے نقش قدم کو چھوڑ کر دوسری راہ
اختیار کی، لیکن اشاعہ کا مذہب عوام کے طبائع کے اس قدر موافق واقع ہوا تھا کہ امام غزالی
وغیرہ نے جو کچھ اُن کے موافق کہا وہ آج ایک ایسے بچہ کے دل میں، اور زبان پر ہی، اور جو کچھ
انکی خاص رائیں تھیں، وہ اس شور و ہنگامہ میں لوگوں کو سنائی بھی نہ دین، مجبوراً ان بزرگوں نے
بھڑے الگ ہو کر ایک خاص دائرہ اختیار کیا اور جو کہنا تھا اسی خاص جمع سے مخاطب ہو کر کہا

نبوت کی تشریح
سے پہلے
جا خط نے کی

خدا کا شکر ہے کہ اُن کی رازدارانہ گفتگوئیں، گویہیلین نہیں، لیکن بالکل ناپید بھی نہیں ہوئیں، بہن! اس بحث کو نہایت احتیاط کے ساتھ لکھوں گا جس سے امور ذیل محفوظ رہیں
(۱) یہ ظاہر کرنا کہ مسئلہ نبوت کے متعلق مجتہدین اور ائمہ فن کے ذاتی خیالات اور تحقیقات کیا ہیں؟

(۲) نبوت پر جو اعتراضات کئے جا رہے ہیں، انہیں بہن! بلکہ محضے زاہد پہلے کئے جا چکے ہیں

(۳) یہ اعتراضات، زیادہ ایک خاص ظاہر پرست گروہ مذہب پر وارد ہوتے ہیں محققین کا مذہب ان جملوں کی زد سے محفوظ ہے

(۴) علم کلام کی مروجہ اور زیر درس کتابیں عامیانہ مذاق پر لکھی گئی ہیں محققین اور ائمہ کلام کی تحقیقات، یا سرے سے اُن میں مذکور نہیں، یا ہیں تو اُن کو ایسے کمزور پیرامین ادا کیا ہے کہ اُن پر توجہ تک مائل نہیں ہو سکتی۔

اب ہم اصل بحث کی طرف توجہ ہوتے ہیں

خرق عادت کے مسئلہ کی بنا پر

نبوت پر اعتراض

نبوت کی تعریف جیسا کہ مواقف میں ہے اشاعرہ نے یہ کی ہے اور اُسی کو تمام

اہل حق کی طرف منسوب کیا ہے

اشاعرہ، نزدیک
نبوت کی تعریف

مَنْ قَالَ لَكَ اللَّهُ أَوْ سَمَّكَ أَوْ بَعَثَهُ
عَمِّي وَخَوِي لَا مِنْ الْأَلْفَاظِ وَلَا
يَسْتَرْطِفُ فِيهِ شَرْطٌ وَلَا اسْتِعْدَادٌ
بَلِ اللَّهُ يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ

پیغمبر وہ جو جس سے خدا نے یہ کہا ہو کہ میں نے تجکو بھیجا یا تو تو کوں کو
میرے لفظ سے پیغام پہنچا یا اس قسم کے اور الفاظ اور پیغمبر ہو سکے
اے کوئی شرط نہیں نہ یہ شرط ہو کہ میں کسی قسم کی قابلیت ہو بلکہ
خدا اپنی رحمت کے ساتھ اپنے بندوں میں جو جسکو چاہتا ہے
خاص کر لیتا ہے

مِنْ عِبَادِ ۴

لیکن یہ تعریف اس قسم کی ہے کہ اسکی بنا پر کسی شخص کو نبی کہنا بھی نبی کا کام ہو سکتا ہے کیونکہ
عام لوگوں کو اس اطلاع کا کیا ذریعہ ہے کہ فلان شخص سے خدا نے باتیں کیں اور اس سے
یہ یہ کہا، اس بنا پر اشاعرہ نے نبوت کے شناخت کے لئے معجزہ کو دلیل قرار دیا یعنی جس سے
معجزہ صادر ہو، اسکی نسبت یقین کیا جائے گا کہ خدا نے اس سے خطاب کیا، اس بنا پر
امور ذیل تیغ طلب ہیں۔

معجزہ کی کیا تعریف ہے اور اسکے کیا شرائط ہیں؟
کیا اس سے نبوت پر استدلال ہو سکتا ہے؟
معجزہ کی تعریف اشاعرہ نے یہی کی ہے کہ جسکے ظاہر کرنے سے نبوت کی تصدیق
مقصود ہو اور اسکے لئے سات شرطیں قرار دی ہیں۔
خدا کا فعل ہو۔ خارج عادت ہو۔ اس کا معارضہ ناممکن ہو۔ مدعی نبوت سے ظاہر ہو۔ دعویٰ
کے موافق ہو۔ نبی کا کذب نہ ہو، دعویٰ پر مقدم نہ ہو
ان شرطوں میں سے دو شرطیں قابل بحث ہیں

یہ شرط کہ خارق عادت ہو، اس سے کیا مراد کیا ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ سلسلہ اسباب اور اصول و نظریات کے خلاف ہو تو سوال یہ ہے کہ معجزہ واقع بھی ہو سکتا ہے یا نہیں؟ انسان کو جب قدر علوم حاصل ہوتے ہیں اُن کی دو قسمیں ہیں، بدیہیات و نظریات، بدیہیات وہ امور ہیں جو بغیر غور و فکر کے حاصل ہوتے ہیں، یعنی انسان کو بغیر استدلال و احتجاج کے آپ سے آپ اُنکا یقین حاصل ہو جاتا ہے مثلاً یہ کہ آفتاب روشن ہے آگ جلاتی ہے کل جزو سے بڑا ہوتا ہے۔ دو متناقض ایک جاتے نہیں ہو سکتے۔ نظریات وہ امور ہیں جو غور اور فکر سے حاصل ہوتے ہیں مثلاً یہ کہ عالم حادث ہے۔ خدا موجود ہے، روح قدیم ہے، نظریات اگرچہ خود بخود یہی نہیں لیکن یہ ضرور ہے کہ انکی اتمہا، بدیہیات تک ہو۔

بدیہیات کے بہت سے اقسام ہیں۔ نظام قدرت میں جو چیزیں ہمیشہ ایک طرح پر وقوع میں آتی رہتی ہیں اُنکے استقرا سے جو علم کلی پیدا ہوتا ہے وہ بھی بدیہیات کی ایک قسم ہے۔ انھی بدیہیات میں سے یہ بھی ہے کہ عالم میں علل و اسباب کا سلسلہ جاری ہے، یعنی جو چیز وجود میں آتی ہے اُسکے علل اور اسباب ہوتے ہیں، اور جب کسی شے کے علل اور اسباب موجود ہوتے ہیں تو ضرور اس شے کا وجود ہوتا ہے۔ اب معجزہ کی اگر یہ تعریف ہے کہ علت و معلول کے سلسلہ کے خلاف وقوع میں آئے، تو معجزہ بدیہات باطل ہوگا، کیونکہ علت و معلول کا علم انسان کو بدیہاتہً حاصل ہوتا ہے، اور جب معجزہ اس سلسلہ کے خلاف ہے تو بدیہات کے خلاف ہے

امام رازی نے مطالب عالیہ میں جہاں اس اعتراض کی تقریر کی ہے لکھتے ہیں کہ
 ”کہ علم کی دو قسمیں ہیں بدیہی و نظری، بدیہی پر متفق ہوتا ہے اس لئے اگر کوئی نظری
 ایسا ہو جو بدیہی کو باطل کرتا ہو تو اس کے معنی ہوں گے کہ فرع اصل کے خلاف ہے اور یہ
 محال ہے، اس سے معلوم ہوا کہ علوم نظری بدیہیات میں خلل انداز نہیں ہو سکتے،“

”اب ہم جب غور کرتے ہیں کہ بدیہی کیا چیز ہے، تو معلوم ہوتا ہے کہ جو علم انسان کو
 خود بخود یقینی طور پر حاصل ہوتا ہے جس میں وہ کسی طرح شک نہیں کر سکتا وہی بدیہی ہے۔“

”جب یہ مقدمہ ثابت ہو چکا تو ہم کہتے ہیں کہ جب ہم کسی انسان کو دیکھتے ہیں تو ہکو
 قطعاً یقین ہوتا ہے کہ شخص پہلے رحم میں تھا۔ پھر رحم سے بچہ ہو کر نکلا، بچہ سے جوان ہوا، اب اگر
 کوئی شخص یہ کہے کہ نہیں بلکہ وہ دفعۃً پیدا ہو کر جوان ہو گیا تو ہم قطعاً یقین کر لیں گے کہ شخص
 غلط کہہ رہا ہے اور اس کا قول باطل و افسوس ہے

”اس سے ثابت ہوا کہ خرق عادات کا دعویٰ ایک لغو بات ہے، اور جب یہ کلیہ
 ثابت ہو چکا تو ہم چند مثالوں کے ذریعہ سے اسکو سمجھاتے ہیں۔“

(۱) کوئی شخص اگر یہ کہے کہ یہ ممکن ہے کہ دریا اور چشموں کا پانی، آب زہ نجاسے
 یا پہاڑ زرخا ص ہو جائے تو ہر شخص اسکو بخوبی سمجھ لے گا۔

(۲) کوئی شخص اگر یہ کہے کہ ممکن ہے کہ میرے گھر میں جو پتھر ڈیا ہے وہ حکیم نجاسے
 اور منطق و فلسفہ کے دقائق کا ماہر ہو جائے، ممکن ہے کہ گھر میں جتنے کپڑے ہیں عالم و فاضل

لے یہ امام صاحب کی عبارت کا لفظی ترجمہ ہے

انسان بن جائیں ممکن ہے کہ جب میں گھر کو واپس جاؤں تو میرا لدا باطلیوس ہو چکا ہو گا اور
محبسٹی پڑھا رہا ہو۔ اور گھر میں جو کپڑے کپڑے تھے وہ آدمی بن کر ہمارے منطق والہ بن گیا
میں۔ باعثہ کہ رہے ہوں، تو ہر شخص ایسے آدمی کو اتھاڑ جہ کا بخون کہے گا
(۳) اگر کوئی شخص گھر سے میدان کو دیکھ کر کہے کہ ممکن ہے کہ بغیر کسی ہمارا اور سامان
تعمیر کے یہاں عایشان ایوان اور محل بن جائیں، اور نہر بن جاری ہو جائیں تو ہر شخص
ایسے آدمی کو بخون کہے گا۔

اس سے ثابت ہوا کہ عقل بالبداهت اس بات کا فیصلہ کرتی ہے کہ جس قدر حوادث
ہیں وہ نظام مقررہ اور عادت سترہ کے موافق وقوع میں آتے ہیں اور یہ احتمال پیدا کرنا کہ وہ
ممکن ہے کہ اس کے خلاف ہو، بدیہیات میں قدر کرنا ہے،

بہر حال فرق عادت کو بحجہ کہنا، خود بحجہ کے وجود سے انکار کرنا ہے۔ اسی بنا پر
بعض اکابر اشاعرہ نے فرق عادت کی قید بحجہ کی تعریف سے خارج کر دی شیخ سواتین جو
وَالْحُجَّةُ وَهَذَا مَا يَفْضَلُ بِهِ تَصْدِيقُ اور بحجہ کی تعریف ہمارے نزدیک ہے کہ اس جو سببی
سُقِّ حَقُّ الرِّسَالَةِ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ كَمَا قَالَ الْعَادَةُ نبوت کی تصدیق مقصود تھا گو وہ فرق عادت نہ ہو۔

اب فرض کرو کہ فرق عادت ممکن ہے اور بحجہ فرق عادت کا نام ہے یعنی یہ کہ ایک چیز بغیر
اسباب و علت کے وجود میں آئے، یا یہ کہ باوجود علت کے وجود کے مطول نہ پایا جائے
مثلاً کسی پیغمبر کو آگ نے نہیں جلا یا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ جلائے کی علت، یعنی آگ موجود تھی

لے یہاں تک علم ہدائی کی صلی جہارت لاغنی میری تھا۔

اور وہ جلانہ لگی۔ یا مثلاً کسی خمیر نے پتھر پر عصا مارا اور چپٹہ جاری ہو گیا، تو اُس کے پیمنی کہ چشمہ کے جاری ہونے کی کوئی علت نہ تھی باوجود اس کے چشمہ جاری ہو گیا،

اس صورت میں یہ ہمیشہ پید ا ہوگی کہ اس بات کا کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ واقعہ میں اس واقعہ کا کوئی سبب موجود نہ تھا، اور خصوصاً اشاعرہ کے موافق تو یہ احتمال نہایت قوی ہو جاتا ہے۔ اشاعرہ اس بات کے قائل ہیں کہ جن اور شیاطین ہر قسم کی خرق عادات پر قادر ہیں، اس کے ساتھ وہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ جن اور شیاطین، انسان کے بدن میں حلول کر سکتے ہیں، اور اُس وقت اس آدمی سے وہ تمام عجیب و غریب افعال صادر ہو سکتے ہیں جو خود اجنہ اور شیاطین سے صادر ہو سکتے ہیں، اب فرض کرو کہ ایک مدعی نبوت، کسی خرق عادات کا اظہار کرتا ہے تو یہ کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ یہ درپردہ کسی جن کا مغل نہیں ہے۔

اشاعرہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ جادو سے ہر قسم کے خرق عادات سرزد ہو سکتے ہیں یہاں تک کہ آدمی گدھا، اور گدھا آدمی بن سکتا ہے اس صورت میں کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ یہ خرق عادات معجزہ ہے سحر نہیں، شرح موقوفین اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ سحر سے عظیم الشان خرق عادات سرزد نہیں ہوتے۔ جادو اگر جب عظیم الشان خرق عادات دکھاتا ہے تو نبوت کا دعویٰ نہیں کر سکتا اور اگر وہ ایسا دعویٰ کرے تو خدا اُس کے خرق عادات کو روک دے گا۔

لیکن یہ جواب بالکل ناکافی ہے، اشاعرہ اس بات کے قائل ہیں کہ سحر سے

آدمی ہو یا اڑسکتا ہے، آدمی گدھا اور گدھا آدمی بن جاتا ہے، زمین سے چٹھے بل
 سکتے ہیں، جمادات میں حرکت پیدا ہو سکتی ہے، کیا عظیم الشان خرق عادات نہیں ہیں،
 اُس کے علاوہ انبیاء کے بھی تمام حجزے عظیم الشان نہیں ہوتے، باقی یہ امر کہ جادوگر خرق
 عادات کے ساتھ نبوت کا دعویٰ نہیں کر سکتا، محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے جسکی کوئی دلیل
 نہیں بیان کیجاسکتی اگر مان لیا جائے کہ فی نفسہ جادوگر سے عظیم الشان خرق عادات سرزد
 ہو سکتے ہیں، تو کون تسلیم کریگا کہ دعویٰ نبوت کی امانت میں ایسی کسی یہ قورست جاتی ہوگی،
 عبدالمذہب المقتضیٰ اور زردشت نے بڑے بڑے نفرتی عادات کو کھائے اور نبوت کا دعویٰ کیا
 ان امور کے علاوہ، شجرہ جات۔ نیز گجرات۔ اور سیریزم وغیرہ سے نہایت عجیب
 و غریب امور سرزد ہوئے تھے ہیں، اس لئے یہ کیوں کر اطمینان ہو سکتا ہے کہ جس چیز کو حجرہ کہاجاتا
 اس میں، ان چیزوں کا شائبہ نہ تھا۔

غرض حجرہ کے متعلق یہ احتمال ہر وقت موجود ہے کہ مخفی اسباب کی وجہ سے اسکا
 ظہور ہوا ہو، اس لئے معجزہ کا حجرہ ہونا نہایت مشکل ہے۔

ان اعتراضات سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو عدم معارضہ کی شرط کیونکر ثابت ہو سکتی ہے
 یعنی یہ کیوں کر ثابت ہو سکتا ہے کہ اس حجرہ کا جواب نہیں ہو سکتا جواب نہ ہو سکنے سے اگر یہ
 مراد ہے کہ حجرہ کے اظہار کے وقت سے اسکا جواب کسی ہونہ ہو سکا تو عبدالمذہب المقتضیٰ اور زردشت
 وغیرہ کو بھی یہ غیر بنایا بڑے کا کیونکہ جو خالق اوت بائیں اور ظہور میں اس میں اس زمانہ میں کوئی شخص نکلا
 لے امام رازی نے کچھ ردوت وادوت کے قصص نقل کیے ہیں۔ امام اسحاق نے نقد موز وادید وادھا
 کے انتہائی فی الحقیقہ وکلیتہً بالہذا منہا وادھا وادھا۔

جواب نہ لاسکا، اور اگر یہ مراد ہے کہ قیامت تک کوئی شخص اسکا معارضہ نہ کر سکے تو یہ پیشین گوئی کیونکر کی جاسکتی ہے کہ قیامت تک اسکا جواب نہ ہو سیکے گا حضرت حویٰ کے زمانہ میں انہی نے معجزہ کا جواب نہ ہو سکا لیکن یہ کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے کہ قیامت تک اسکا جواب نہ ہو سیکے گا۔

ان سب امور کو ان بھی لیا جائے تو یہ بحث باقی رہی، کہ معجزہ صرف ان لوگوں پر حجت ہو سکتا ہے جو اُس وقت موجود تھے، آئندہ نسلوں کو اُسکا علم صرف روایت کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے لیکن اس قسم کی روایتوں کو قطعی اور یقینی کیونکر ثابت کیا جاسکتا ہے، روایت میں سب سے بڑا درجہ تو اترا کا ہے یعنی جو خبر متواتر ہوئی ہے اُس کو یقینی کہا جاتا ہے، لیکن کیا تمام متواتر اشیائیں یقینی ہیں؟ یہود و ابہ تو اتر بیان کرتے ہیں کہ تو اتر میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہوئی، یہود اور نصاریٰ دونوں تفق اللفظ ہیں اور یہ تو اتر بیان کرتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ مصلوب ہوئے، یہ اسی زردشت کے کتبہات کو بہ تو اتر بیان کرتے ہیں، انحضرت ہر فرقہ، اپنے مذہب کے متعلق بہت سے واقعات کو بہ تو اتر بیان کرتا ہے، لیکن کیا ان واقعات کو ہم یقینی سمجھتے ہیں، شاید یہ کہا جائے کہ روایت کی صحت کیلئے اسلام شرط ہے، جسکے یہ معنی ہوئے کہ صرف مسلمانوں کا تو اتر مفید یقین ہے، لیکن اس ایک طرفہ فیصلہ کو مخالف کیونکر تسلیم کر سکتا ہے

یہ تمام بحثیں تو معجزہ کے امکان اور وقوع سے متعلق تھیں، اب فرض کر دیکھو کہ ممکن بھی ہے۔ واقعہ بھی ہوتا ہے۔ تو اتر سے اسکا ثبوت بھی ہو سکتا ہے، لیکن یہ مدلل اب بھی باقی ہے کہ اس جو ثبوت پر کیونکر استدلال ہو سکتا ہے۔ مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ میں

ہندسہ دان ہوں، اور اُسکی دلیل پیش کرتا ہے کہ میں میں دن تک متصل بھوکا رہ سکتا ہوں، تو گو وہ میں دن تک بھوکا رہے، اور گو یہ کتنا ہی خرق عادت واقعہ ہو لیکن اُس سے اس کا ہندسہ دان ہونا کیونکر ثابت ہوگا، اسی طرح ایک شخص کہتا ہے کہ میں پیغمبر ہوں جسکے یہ معنی ہیں کہ وہ سعادت دارین کا رہنما ہے، اس کی دلیل پیش کرتا ہے کہ وہ لاٹھی کو سانپ بنا دیتا ہے تو گو وہ ایسا کرتا ہو، اور گو یہ کتنا ہی عجیب امر ہو لیکن اس سے اُسکی پیغمبری کیونکر ثابت ہوگی؟ دلیل کو دعویٰ کے ساتھ کیا ربط ہے؟

اعترض کی یہ تقریر امام سازی کی تقریر کے مطابق تھی لیکن ابن رشد نے اس اعتراض کو زیادہ وضاحت اور تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے، اسکی تقریر کا خلاصہ یہ ہے

مہجرہ سے جب نبوت پر استدلال کیا جاتا ہے تو مقدمات دلیل یہ ہوتے ہیں ۱۔
 حقیقی سے مہجرہ صادر ہوتا ہے جس سے مہجرہ صادر ہوتا ہے وہ نبی ہوتا ہوگا
 ان مقدمات کا ثابت ہونا امور ذیل کے ثابت ہونے پر موقوف ہوگا۔
 (۱) مہجرہ ممکن الوقوع ہے اور واقع ہوتا ہے۔

(۲) مہی نبوت سے مہجرہ صادر ہوا،

(۳) نبوت اور پیغمبری کا وجود ہے۔

(۴) جس سے مہجرہ صادر ہوتا ہے وہ نبی ہوتا ہوگا۔

سب سے پہلے متعین کرنا چاہیے کہ پیغمبری کی حقیقت اور میں فصل کیا ہے، یہ ظاہر ہے کہ پیغمبری کی ماہیت میں مہجرہ داخل نہیں ہے، بلکہ جو لوگ مہجرہ کے قائل ہیں وہ بھی مہجرہ کو

پیغمبری کی علامت قرار دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ علامت، عین حقیقت نہیں ہوتی۔ پیغمبری کی حقیقت اشاعرہ وغیرہ نے یہ بیان کی ہے کہ جو شخص خدا کا بھیجا ہوا ہو وہ پیغمبر ہے۔

اب یہ ثابت کرنا چاہیے کہ رسالت کا وجود عینی خدا پر احکام کے پیغمبر کے لئے لوگوں کو بھیجا ہی کرتا ہے، کیونکہ ایک گروہ کثیر سے رسالت ہی کا منکر ہے اس بات کے ثابت کرنے کے بعد ثابت کرنا چاہیے کہ جس ہی معجزہ صادر ہوتا ہے وہ پیغمبر ہوتا ہے اشاعرہ نے اس پر اس طرح استدلال کیا ہے کہ شاہ اگر کوئی بادشاہ اپنا تخت کسی شخص کے پاس بھیجے اور اس کے پاس، بادشاہ کی کچھ نشانیاں ہوں تو قطعاً مقبول ہو جائیگا کہ وہ بادشاہ کا قاصد ہے اس طرح معجزہ خدا کی نشانی ہے، اس لئے جس کے پاس یہ نشانی ہوں گی وہ خدا کا قاصد اور پیغمبر ہو گا۔

لیکن پہلے یہ غور کرنا چاہئے کہ ہم کو اس بات کا علم کیونکر ہوتا ہے کہ فلاں چیز فلاں شخص کی نشانی ہے، اس کا بایہ طریقہ یہ کہ خود اس شخص نے کسی موقع پر ظاہر کیا ہو کہ جب تک کسی قاصد کو بھیجن کا تو اس کے پاس یہ نشانی ہوگی، یا خود قاصد کے بیان پر اعتماد کیا جائے، یا یہ کہ بار بار کے تجربہ سے ثابت ہو چکا ہو کہ اس شخص کے پاس سے جب جب قاصد آیا ہے تو اس کے پاس اس قسم کی کوئی نشانی ضرور تھی، پہلا احتمال تو صریح البطلان ہے۔ کیونکہ خود خدا نے کسی موقع پر تمام لوگوں سے یہ نہیں کہا کہ فلاں شخص میرا رسول ہے۔ دوسری صورت اس نئی ممکن نہیں کہ پیغمبر ہی خود معجوت فیہی، اب فرض تیسرا احتمال رہ گیا، وہ اگر مفید بھی ہو تو صرف انبیاء و ستارین کیلئے ہو گا سب سے پہلے جو پیغمبر آیا ہوگا، اس کا معجزہ لوگوں پر کبریا ہوگا،

یہ تمام اعتراضات، اس بنا پر تھے کہ پیغمبری کی شناخت کا ذریعہ مجروح قرار دیا گیا تھا۔
اس پہلو سے قطع نظر کہ نبوت پر جو عام اعتراضات کئے گئے ہیں وہ آگے آتے ہیں

عام اعتراضات

(۱) نبوت کا مقصد، اعتقادات، اور اصلاح معاش و معاشرہ کی تعلیم ہے لیکن ان امور کے لئے خود عقل کی رہنمائی کافی ہے، خدا کے ہاں سے کسی شخص کے آنے کی کوئی ضرورت نہیں بہت سے حکماء جن پر نہ وحی آئی تھی، نہ انکو الہام ہوتا تھا ان مسائل کو اس خوبی کو بیان کیا ہے کہ انبیاء اُس سے زیادہ نہ کر سکے، اسلئے رسول و پیغمبر کی کیا ضرورت ہو۔

(۲) انبیاء کی شریعتیں منسوخ ہوا کرتی ہیں یعنی ایک پیغمبر دوسرے پیغمبر کی شریعت کو منسوخ کر دیتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ جو احکام منسوخ ہوئے وہ مہات امور اور مقاصد اعلیٰ تھے یا فرعی اور نائدباتیں تھیں۔ پہلا احتمال تو ممکن نہیں، کیونکہ مہات امور تمام مذاہب میں مشترک ہیں اور ان کو منسوخ کرنا خود مذہب کو باطل کرنا ہے، اسلئے صرف دوسرا احتمال رہ گیا لیکن جب کوئی پیغمبر جوت ہوتا ہے تو وہ اپنی شریعت کے قبول کروائی پر اس قدر اہتمام اور اصرار کرتا ہے کہ جو لوگ، اسکو تسلیم نہیں کرتے انکو گمراہ، مرتد اور قابل جہنم ٹھہراتا ہے، یہاں تک کہ لڑائیاں برپا ہوتی ہیں اور نہایت سخت خونریزیوں تک نوبت پہنچتی ہے اس بنا پر کیوں کر قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو شخص جہوت من اللہ ہوگا، وہ فرعی باتوں کے لئے اس قسم کے شقاق اور بی رحمیوں کو جائز رکھے گا؟

مثلاً نماز کا اصلی مقصد صرف تعزیر اور شتم الی اللہ ہے، یہ مقصد عیسائیوں

یہودیوں، پارسیوں، غرض تمام مذاہب کے طریقہ نماز سے حاصل ہو سکتا ہی کسی ایک طریقہ کی تخصیص کرنی، اور باقی تمام طریقوں کو غلط قرار دینا اور اس کی نیا پر قتل و خون کو جائز رکھنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے، تمام اور مذہبی اعمال کا بھی یہی حال ہے کہ جو مقصد اصلی ہی وہ سب میں مشترک ہے اور جو غیر مشترک ہے وہ مقصد اصلی نہیں۔

(۳) مذہب کا اصلی مقصد، خدا کا اعتقاد، اعمال حسنہ کی پابندی اور اعمال قبیحہ سے احتراز ہے جس شخص میں یہ باتیں پائی جائیں ضرور ہے کہ وہ نجات کا مستحق ہو لیکن انبیاء و انبیاؑ کے ساتھ اپنی نبوت کے اقرار کو بھی جبر و ایمان قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص انکو پیغمبر تسلیم نہ کرے وہ باوجود وجود اور اعمال حسنہ کے ناجی نہ ہوگا، یہ امر صریح خلاف عقل ہے۔

(۴) دنیا میں جب قدر مذاہب موجود ہیں سب میں قابل اعتراض باتیں پائی جاتی ہیں، یہود خدا کو مجسم مانتے ہیں اور تمام وہ اوصاف ثابت کرتے ہیں جو معمولی آدمیوں میں پائے جاتے ہیں، عیسائی خدا کی اُلوٹ، اور صلوات و اتحاد کے قائل ہیں، پارسیوں کے ہاں دو خدا ہیں، قرآن مجید میں جبر و قدر کے متعلق نہایت کثرت سے تناقض اور متعارض آیتیں ہیں۔

تبیینِ امام رازی نے اس اعتراض کو مطالب عالیہ میں ان الفاظ سے ادا کیا ہے،
 إِنَّ الْقُرْآنَ مَمْلُوءٌ مِنَ الْجَبْرِ وَالْقَدَرِ وَأَلَا يَأْتِي الْقُرْآنَ إِذْ دَعَا فِيهَا الْكَافِرُونَ عَدَا جِلْدِ الرَّسَالِ وَالْجَهْدِ
 وَلَا تَكُنْ أَكْثَرُ مَا تَنَاقَضَ وَإِنَّ الشَّرِيفَ بَيْنَهُمَا يَحْصُلُ الْأَمْرُ بِعَسْفِ شَرِّهِ دَعَا يَدُلُّ
 عَلَى أَنَّ صَاحِبَ هَذَا الْكِتَابِ كَانَ مُصْطَلِبًا لَدَى فِي الْجَبْرِ وَالْقَدَرِ رِجْعًا جَانِبًا بِأَحَدِ الطَّرَافَيْنِ

انحر کا فقر نہایت سخت ہے، اور اسی وجہ سے ہم اس عبارت کے ترجمہ کی جرات نہ کر سکے، اسکے نقل کرنے سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ بزرگان سلف نے نہایت نئے تقصیبی کے ساتھ معترضوں کے ہر قسم کے اعتراض کو سنا اور انکو اپنی تصنیفات میں درج کر کے ان کے جواب دے بخلاف اسکے آج ہمارے علمائے یقین کرتے ہیں کہ دشمن کو آتا دیکھ کر آپنی آنکھیں بند کر لینی چاہیں

نبوت اور خرق عادت

کی

اصلی حقیقت

جو اعتراضات اوپر مذکور ہوئے ان کا اجمالی جواب، امام رازی نے مطالبات لیبیز اور تفصیلی، قاضی عضد نے موافقین دیا ہے، لیکن جواب ایسے ہیں جو اعتراضات اور زیادہ قوی کر دیتے ہیں، اور چونکہ علم کلام کی تاریخ میں ہم نے ان کا ذکر بھی کیا ہے اسلئے یہاں ان کے اعادہ کی کچھ ضرورت نہیں۔

اب ہم ان سباحت کو ائمہ فن کی رائے کے موافق لکھتے ہیں جس کو معترضین کے اعتراضات خود بخود دفع ہو جائیں گے اور ان مسائل کی اصلی حقیقت ظاہر ہو جائے گی

یہ بحث درحقیقت مسائل ذیل پر مبنی ہے۔

(۱) کیا فرق عادت ممکن اور ممکن الوقوع ہے۔

(۲) کیا وہ نبوت کی حقیقت میں داخل ہے

(۳) کیا اس سے نبوت پر استدلال ہو سکتا ہے؟

(۴) نبوت کی اصلی حقیقت کیا ہے؟

کیا غرض عبادت
محکم ہے

فوق عادت کا
خالص ناسمجھ
کیونکر پیدا ہوگا

پہلا مسئلہ حقیقت یہ ہے کہ انسان جس قدر حقائق اشیا سے نا آشنا ہوتا ہے اُسی نسبت
علل و اسباب کے سلسلہ پر اسکی نظر کم پڑتی ہے اور وہ ہر چیز کو براہ راست خدا کی طرف
منسوب کرتا ہے، ایک دھقان کا بچہ برسات کے زمانہ میں جب بادلوں کو آنا دیکھتا ہے تو
کہتا ہے کہ ”اللہ سیان آئے“ یعنی بادلوں کا آنا خود خدا کا آنا ہے۔ اس حالت سے جب ترقی
کرتا ہے تو کہتا ہے کہ ”اللہ سیان کے حکم سے پانی برسا“ اب اُس نے خدا میں اور پانی میں
بادل کو واسطہ قرار دیا۔ اس درجہ کے بعد پیمائش پیدا ہوتی ہے کہ بادل براہ راست خدا
کے حکم سے پیدا ہو گئے، یا خدا نے اُن کو بھی کسی اور علت کے ذریعہ سے پیدا کیا، ٹھیک
نہی آدمی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ بادل اور خدا میں کوئی دمیانی علت نہیں ہے، خدا حکم دیتا ہے
بادل آپ سے آپ پیدا ہو جاتے ہیں اور برستے ہیں۔ یا یہ کہ آسمان پر بہت بڑا دریا ہے
وہاں سے پانی گرتا ہے اور بادل کی شکل بن جاتا ہے چنانچہ قدامتے مفسرین اسی بات کے
قائل تھے ”امم رازی نے اَنَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً کی تفسیر میں اُن کے اقوال نقل کئے ہیں
لیکن صاحب نظر و راگے قدم بڑھاتا ہے اور کہتا ہے کہ زمین یا سمندر سے بخارات اُٹھتی ہیں
وہ اوپر جا کر سردی کی وجہ سے پانی کے قطرے بن جاتے ہیں، غرض جبکہ حقیقت طلبی اور غور
رسی برپا جاتی ہے، علل و اسباب کا سلسلہ وسیع ہوتا جاتا ہے یہاں تک کہ بالآخر اس بات کا
یقین ہو جاتا ہے کہ عالم میں جو کچھ ہوتا ہے وہ علت و معلول سبب و مسبب شرط و مشروط و موقوف و موقوف علیہ سلسلہ کے بغیر نہیں ہوتا

اسی سلسلہ اور نظام کا نام فطرت۔ ستہ اللہ اور خلق اللہ ہے اور قرآن مجید کی ان آیتوں میں
اسی کی طرف اشارہ ہے۔

کَلَّا تَبَدَّلَ لَكُمْ لَحْنًا لَّيْسَ اللَّهُ
خدا کی خلقت میں تبدیلی نہیں
کَلَّا تَبَدَّلَ لَكُمْ لَحْنًا لَّيْسَ اللَّهُ
خدا کی عادت میں تغیر نہیں۔ اور ہم خدا کی عادت میں
لَّيْسَ اللَّهُ تَبَدَّلَ لَكُمْ لَحْنًا لَّيْسَ اللَّهُ
تبدیلی نہ پاو گے

اسلامی فرقوں میں سے صرف اشاعہ، اس سلسلہ کے منکرین، اُن کے نزدیک
کوئی شے کسی کی علت نہیں نہ اثبات میں خواص و قیاسیہ ہے چنانچہ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب الرد
علی الملحقین جہاں اشاعہ کے وہ مسائل گنائے ہیں جن میں وہ متغیر و بدین اُن میں اس سلسلہ
کو بھی شامل کیا ہے۔

اشاعہ کے سوا، باقی تمام فرقے بلکہ تمام دنیا اس سلسلہ کی مغفرت ہے اس کا نتیجہ
ہونا چاہیے تھا کہ فرقہ عادت کے غیر ممکن ہوئے نیز بجز اشاعہ کے اور ب کا اتفاق ہوتا
لیکن بانیہم بظاہر اختلاف ہے، امام رازی تفسیر کبیر، سورہ اعراف، حضرت موسیٰ کے
عصا کے جڑ کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

وَعَلَّمَهُمْ قَوْلَ الْقَوْلِ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ أَهْلًا لِّهَذَا كَذِبٌ
ہمنا چاہئے کہ انقلابات کا قائل ہونا صاحبِ عقل
لِّهَذَا كَذِبٌ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ أَهْلًا لِّهَذَا كَذِبٌ
ہم و را با عقل، اس میں مضطرب ہیں
اس کے بعد امام صاحب نے اس سلسلہ کے متعلق تین قول نقل کئے ہیں۔

اشاعہ کے نزدیک ہر قسم کے فرقہ عادت عموماً ممکن ہے یہاں تک کہ یہ بھی ممکن ہے

صرف اشاعہ
سلسلہ باب
منکرین

کہ ایک جزو لایجرمی و نفعہ عالم اور عاقل بن جائے یا یہ کہ ایک اندھا جو اندلس میں بیٹھا ہو
چین کے کسی گاون کو دیکھ لے

۲۔ حکماء طبعیین کے نزدیک بالکل ناممکن ہے

۳۔ معتزلہ کے نزدیک بعض مخصوص صورتوں کے سوا ناممکن ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق جو اختلافات ہیں وہ دراصل نزاع لفظی ہو
اشاعرہ کے سوا کوئی اس بات کا قائل نہیں کہ معلول کا وجود بغیر علت کے ہو سکتا ہے۔
اور جو شخص اس کا قائل نہیں وہ فخری عادت کا بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ اختلاف اسطرح
پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی واقعہ عادت جاریہ کے خلاف وقوع میں آتا ہے، تو عام لوگ
اُس کی فخری عادت سے تعبیر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ فخری عادت ممکن ہے ورنہ اُس کا
وقوع کیونکر ہوتا۔ حالانکہ وہ واقعہ اسباب ہی کی وجہ سے وقوع میں آتا ہے گو وہ اسباب
غیر معمولی ہوتے ہیں، امام صاحب نے مطالب عالیہ میں فخری عادت کے اسکان کو اسطرح
ثابت کیا ہے کہ کوئی غیر معمولی حرکت فلکی پیدا ہو اور اُس سے کوئی غیر معمولی امر وقوع
میں آئے، لیکن امام صاحب نے خیال نہیں کیا کہ اس حالت میں وہ امر فخری عادت نہیں ہو
کیونکہ اُسکی علت حرکت فلکی موجود ہے امام صاحب کے اس استدلال سے ثابت ہوتا ہے
کہ وہ اس سے کہ جو خلاف عادت وقوع میں آئے، فخری عادت کہتے ہیں گوا کے لئے
کوئی غیر معمولی علت موجود ہو،

اشاعرہ میں بھی اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے عام اشاعرہ ہر مہرتم کے

خرق عادت کے
متعلق لوگوں میں
جو اختلاف ہو
الفاظ پر

خرق عادات کے
تخلی نامہ
مختلف رنگ

خرق عادت کے قائل تھے اور شخص سے اس کا صادر ہونا تسلیم کرتے تھے، اُن کے نزدیک جس قسم کے خرق عادت پیغمبر سے صادر ہوتے ہیں۔ اسی قسم کے اولیاء بلکہ کافر و زندقہ جادوگر وغیرہ سب سے صادر ہو سکتے ہیں، صرف یہ فرق ہے کہ ان کا نام بدل جاتا ہے یعنی کافر وغیرہ سے جو سرزد ہو، اس کو سحر اور سحر راج کہتے ہیں، اور انبیاء سے جو سرزد ہو اس کا نام اعجاز ہے۔ لیکن جب قدر غور و فکر سے زیادہ کام کیا گیا یہ وسعت گنتی گئی، علامہ ابو اسحاق اسفرائینی جو بہت بڑے پایہ کے شخص تھے اور اشعری طریقہ کہتے تھے، ان کا قول ہے کہ

لَا تَكُونُ الْكَلَامَةُ كَالْخَبَرِ خَرَقَ الْعَادَةِ | کرامت خرق عادت کی حد تک نہیں پہنچتی

ابو القاسم قشیری جو اشاعرہ میں بہت بڑے صوفی گذرے ہیں ان کا قول ہے کہ بہت سی چیزیں گو مقدورات الہی کے لحاظ سے ممکن ہیں لیکن یہ قطعاً معلوم ہے کہ وہ کسی ولی جو سرزد نہیں ہو سکتیں۔

بوعلی سینا نے اشارات کے اخیر میں ایک باب باندھا ہے جس میں خرق عادت پر بحث کی ہے، اس میں لکھا ہے کہ اگر تم سے کوئی شخص کہے کہ کسی درویش نے مدت تک کمان نہیں کھلایا۔ یا کوئی ایسا کام کیا جو اس کی قوت سے زیادہ تھا، یا کوئی بیشمن گونی کی یا اس کی بددعا کی وجہ سے کوئی شخص زمین میں دھنس گیا، یا زلزلہ آگیا، یا درندہ مخر ہو گیا وغیرہ وغیرہ تو تم اس سے انکار نہ کرو، کیونکہ ان سب کے اسباب طبعی ہو سکتے ہیں، تنگ ذہن سے لے یہ دونوں قول ابن عربی نے طبقات جلد اول میں نقل کئے ہیں، علامہ موصوت نے ایک نہایت مفصل مضمون خرق عادت کے حوالہ لکھا ہے

بوعلی سینا کی
راے

انکا ظہور ہوتا ہے، بوعلی سینا نے ان اسباب طبعی کو تفصیل سے بیان بھی کیا ہے، مثلاً
 اس کا طعام کی نسبت لکھا ہے کہ معدہ جب ہوا دردیہ کے ہضم کرنے میں مصروف
 ہوتا ہے تو صحیح غذا پر کم عمل کرتا ہے اسکا نتیجہ ہوتا ہے کہ کئی کئی دن تک انسان کو بھوک
 نہیں لگتی، کیونکہ بدن یا تحلیل کی ضرورت نہیں پڑتی۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ کسی صاحب
 حال کو خدا کے تصور میں اس قدر استغراق اور محو ہو کہ طبیعت، غذا کے ہضم کی طرف نہ
 مائل ہو، اس حالت میں مدت تک وہی غذا قائم رہیگی اور بدن یا تحلیل کی ضرورت نہ پڑے گی
 یہی وجہ ہوتی ہے کہ خوف کی حالت میں بھوک بالکل جاتی رہتی ہے

بوعلی سینا نے گوان تمام خرق عادات کے وجوہ اور اسباب بیان کئے تاہم
 ان کا نام خرق عادت ہی رکھا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو چیز عام عادت کے خلاف ہوتی
 ہے وہ خرق عادت سے تعبیر کی جاتی ہے، گو واقع میں وہ اصول قدرت کے خلاف
 نہیں ہوتی، شاہ ولی اللہ صاحب نے صاف صاف اس کا فیصلہ کر دیا ہے چنانچہ
 تقبیحات الہیہ میں کہتے ہیں

اِنَّهَا لَمْ يَكُنْ مَخْرُجًا وَلَا مَخْلُوقًا اَمَّا اُولَٰئِكَ اَمَّا اُولَٰئِكَ اَمَّا اُولَٰئِكَ اَمَّا اُولَٰئِكَ اَمَّا اُولَٰئِكَ
 اللّٰهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ سَائِرُ الْكَوْنِ يَتَّبِعُ

غرض کلی طور پر اس مسئلہ میں اشاعرہ کے سوا باقی تمام اسلامی فرقے متفق ہیں کہ کوئی
 چیز اصول قدرت کے خلاف وجود میں نہیں آسکتی، اس لئے جب کوئی فرقہ یا کوئی شخص
 (اشاعرہ کے سوا) کسی خرق عادت کا قائل ہو تو اس کی مراد صرف یہ ہوگی کہ وہ وہ قہم

عام عادت جاریہ کے خلاف وقوع میں آیا ہے، نہ یہ کہ حقیقت خلاف اصول قدرت ہے،
 اختلاف جو کچھ پیدا ہوتا ہے وہ فرق عادات کے ثبوت کے متعلق پیدا ہوتا ہے،
 واقعات کے یقین کرنے کے اصول کے متعلق لوگوں میں نہایت اختلاف ہے محققین
 کے نزدیک واقعات پر یقین کرنے کے متعلق یہ اصول ہیں۔

(۱) جو واقعہ جب قدر زیادہ معمول عام کے موافق ہوگا، اسی قدر اس کے وقوع کا
 یقین زیادہ ہوگا اور جو واقعہ جب قدر زیادہ معمول عام کے موافق ہوگا اسی قدر اس
 یقین کرنے کے لئے زیادہ کم و کوشش کی ضرورت ہوگی۔ فرض کرو کہ ایک شخص نہایت
 سچا ہے اور اُس نے یہ روایت کی کہ فلان شہر میں پانی برساتا تو فوراً یقین آجائیگا، لیکن وہی
 شخص اگر پانی کے بجائے خون کا برساتا بیان کرے تو یقین کی حالت بدل جائیگی اور وقتہ
 کے ثبوت کے لئے زیادہ قوی شہادت درکار ہوگی، غرض واقعہ کی حیثیت سے شہادت
 کی حیثیت بدلتی جاتی ہے۔

(۲) کسی واقعہ کا صرف ممکن ہونا واقعہ پر یقین کرنے کے لئے کافی نہیں۔

(۳) جو واقعات پیش آتے رہتے ہیں، اُس کے خلاف کامن ہونا، اس بات کی وجہ
 نہیں ہوتا کہ ہم کو ان واقعات کے یقین میں شبہ پیدا ہو جائے

(۴) جس واقعہ کی نسبت اثبات دلفی کا کوئی پہلو یقینی نہیں ہوتا، اُس کی نسبت بھی ہم
 خالی الذہن نہیں رہتے بلکہ دونوں پہلوؤں میں سے جو زیادہ قریب یقین ہوتا ہے ہم
 اُس پر اعتبار کرتے ہیں۔

واقعات پر یقین
 کہ نیک کیا اصول
 ہیں

عام لوگ، ان اصول کو ملحوظ نہیں رکھتے، اور یہی اختلاف کا سبب ہوتا ہی مثلاً ایک شخص نے بیان کیا کہ **ابن خلکان** نے لکھا ہے کہ فلان صوفی آگ میں گھس گئے اور آگ نے اپنی کچھ اثر نہیں کیا۔ اس واقعہ پر عام لوگ فوراً اعتبار کر لیں گے کیونکہ ان کے نزدیک یہ واقعہ ممکن ہے، اور ابن خلکان میں مذکور ہے لیکن ایک محقق شخص اس بات پر غور کر لیا کہ یہ واقعہ بقدر ممکن ہے اس سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ ابن خلکان نے غلطی کی ہو یا راوی اوّل نے دُعو کا لکھا ہو، یا بیچ کی روات سے غلطی ہوئی ہو، یا قصداً ان میں سے کسی نے جھوٹ کہا ہو، البتہ جس درجہ کا یہ واقعہ بقدر اور نادر الوقوع ہے، اُسی نسبت سے اگر اُس کے ثبوت کی تنہا دقت قوی اور مضبوط ہوگی تو واقعہ کا یقین ہو سیکے گا۔ اور یہ قرار دیا جائے گا کہ کچھ ایسے اسباب پیدا ہو گئے ہونگے جنکی وجہ سے اُنکے بدن پر آگ کا اثر نہ ہوا ہوگا۔

اشاعرہ کی یہ شتر گربی حقیقت میں نہایت تعجب انگیز معلوم ہوتی ہے کہ وہ جب کسی **خرق عادت** کے ثبوت کا دعویٰ کرتے ہیں تو صرف یہ ثابت کرتے ہیں کہ وہ واقعہ ممکن ہے اور اسکان کو اس قدر وسعت دیتے ہیں کہ ہر قسم کے مستبعدات کو وہ ازل سے آج تک کبھی وقوع میں نہ آنے نہوں، اُس میں شامل ہو جاتے ہیں، لیکن دوسری طرف یہ خیال نہیں کرتے کہ واقعہ کے لئے ہر قسم کا اسکان و قنات کرتے ہیں اُس سے کہیں زیادہ راویوں کا غلطی کرنا ممکن ہے، اس لئے صرف اسکان پر مدار ہوگا تو ایک شخص وہ پہلو کیونکہ اختیار کر لیا جو زیادہ ممکن بلکہ قریب الوقوع ہے

بہر حال خرق عادت (بمعنی عام) سے کسی کو انکار نہیں، جو کچھ بحث ہے وہ

واقعات میں ہے، جو خرق عادت جس درجہ بعد ہو، اُسی نسبت سے اگر اُس کے ثبوت کی شہادت قوی ہوگی تو اُس سے انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔

دوسری بحث۔ دنیا میں ہمیشہ یہ خیال رہا ہے اور آج بھی من حیث الائناسیٹام آدمیوں میں پایا جاتا ہے کہ انبیاء اور اولیاء میں ضرور کوئی امر فوق العادت ہوتا ہے اس کو خیال کا زور یہاں تک پہنچا کہ انبیاء میں شانِ ایزدی تسلیم کی گئی، ہندوؤں نے رام اور کرشن اور عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا کا پیکر سمجھ لیا۔ زمانہ کی امتداد اور عقل کی ترقی نے اس تہ کو گھٹا کر کم کیا تو خرق عادت کے درجہ پر اگر ٹھہرا، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب مہوت ہوئے اور اپنی نبوت کا اظہار کیا تو جو لوگ، خرق عادت کو لازماً نبوت سمجھتے تھے انھوں نے نہایت تعجب سے کہا۔

کُلَّا اَنْزَلَ عَلَيْهِ اٰیةٌ مِنْ رَبِّهِ (یونس)
وَلَيَقُولَنَّ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا كَلَّا تَكُوْنُ عَلَیْهِ
اٰیةٌ مِنْ رَبِّهِ (دعد)
اُس پر خدا کے ہاں سے کوئی عجز کیون نہیں اُترا؟
کافر کہتے ہیں کہ خدا کے ہاں سے اُس پر کوئی عجز کیون نہیں اُترا۔

بعضوں نے کہا سفر نہ ہی لیکن کچھ نہ کچھ اتنا ضرور ہے
وَقَالُوْا اَلَوْ كُنَّا رَبُّنَا لَآٰتِیْنَہُمْ اٰیٰتٍ مُّزِیْنٰتٍ (الانبیاء)
مورکتے ہیں کہ تم پر ایمان نہیں لائیں گے جب تک تم ہمارے
زین سے کوئی تیرہ نہ نکال دے یا خود تیرے پاس کچھ اور در
انگورون کا باغ نہ ہو جسکے درمیان تو نہر نہ چلائے
یَسْـَٔلُوْنَكَ اَلَا تَنْزِلُ عَلٰیہُمْ اٰیٰتٍ مُّزِیْنٰتٍ (یونس)

خرق عادت نبوت کا
لائعہ ہوا نہیں

اسلام جو اس لئے آیا تھا کہ نبوی اصول کے متعلق آج تک جو غلط فہمیاں اعتقادیان چلی آتی تھیں اور جو مسابحہ اپنے حال پر رہنے دی گئی تھیں ان کو قطعاً رفع کر دیا جائے جو اس لئے آیا تھا کہ قیامت تک ہر قسم کی ترقی اور اصلاح سے مذہب کو مستغنی کر دے، اسکا یہ کام تھا کہ جس طرح اُسے توحید کو مکمل کیا تھا، نبوت کی اصلی حقیقت بھی کھول کر دکھائے اسلئے سب سے پہلے اُسے نہایت صفائی نہایت آزادی نہایت وضاحت سے اس بات کو ظاہر کیا کہ جو چیزیں بشریت سے بالاتر ہیں وہ غیر بن نہیں ہوتیں۔

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِلْمٌ خَيْرٌ مِنَ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ أَنِّي مَلَكٌ إِنِّي بَتِّعُ إِلَّا مَا مَوْحُوهُ إِلَى (الغافر)
قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَعْمًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَلَوْ كُنتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَسَكَّرْتُ مِنْ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ إِنْ أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ مُبِينٌ لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ (اعراف)

اے پیغمبر! ان لوگوں سے کہہ دو کہ میں نہیں کہتا کہ میرا علم خدا کے علم سے بہتر ہے، اور نہ میں غیب جانتا ہوں، اور نہ میں یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں، میں تو قلم پر چلتا ہوں جو بی طرف وحی لیا جاتا ہے، اور میں غیر ان لوگوں سے کہہ دو کہ میرا ذاتی نفع و نقصان بھی میرا اختیار نہیں ہے، ان جو کچھ چاہتا ہوں وہ ہوتا ہے، اور اگر میں غیب کی بات جانتا ہوتا بہت سافا رہ کر بتا دوں گا کہ مذہب پر ہونے والی غلط فہمیاں دیکھو والا اور غفلت ولاؤ والا ہوں، انکو کون کونسا عیب لگاتے ہیں

یہ سلسلہ اگرچہ نہایت دقیق نازک اور معقبات عوام کے بالکل خلاف تھا، لیکن شامی نے اس ہتھام سے اس کی تلقین کی کہ قرون اولیٰ تک اُسکے متعلق کسی شخص کو غلط فہمی نہیں ہوئی اُسکے بعد اُس مالک اور انبی غلطی کو رفع کیا کہ نبوت اور معجزات میں تلازم ہے نہ کہین و معجزات طلب کرتے تھے، اور نبوت کو معجزہ پر موقوف سمجھتے تھے اُنکے

جواب تلف طریقے سے دے لیکن ہر جگہ اس حقیقت کو ظاہر کیا کہ نبوت ہجرت پر موقوف نہیں

وَيَقُولُ الَّذِينَ يَنْكَرُوا كَذِبًا أَتَعْبُدُونَ إِلَّا الْإِلهَ الَّذِي يَخْلُقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ
اور کفار کہتے ہیں کہ انہوں نے کون سی نشانی (تجربہ) خدا کے نام پر کی ہے

عَلَيْهِمْ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِمْ - إِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَرَبُّكُمُ الْغَفُورُ
نہیں اترتی، اور محمد! تو صرف ڈرانے والا ہوا اور ہر قوم کیلئے

مُنْذِرٌ رُوِيَ لِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (رعد) ایک ڈرانے والا ہوتا ہے۔

وَيَقُولُ الَّذِينَ يَنْكَرُوا كَذِبًا أَتَعْبُدُونَ إِلَّا الْإِلهَ الَّذِي يَخْلُقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ
اور کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے کون سی نشانی خدا کے نام پر کی ہے

عَلَيْهِمْ آيَةٌ مِنْ رَبِّهِمْ كُلَّ إِنَّا اللَّهُ يُصَلِّ
اترے اور محمد! کہہ دو کہ خدا اس کو چاہتا ہے اور گمراہ کرتا ہے اور کبھی

مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ (رعد) چاہتا ہے ہدایت کرتا ہے

وَقَالُوا كَذِبًا أَتَعْبُدُونَ إِلَّا الْإِلهَ الَّذِي يَخْلُقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ
اور کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے کون سی نشانی خدا کے نام پر کی ہے

كُلُّ إِنَّمَا الْإِلهُ عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَرَبُّكُمُ الْغَفُورُ
آئے۔ کہہ دو ہجرت تو خدا کے پاس ہوتے ہیں اور میں

نَذِيرٌ مُبِينٌ (عنکبوت) تو صرف صاف ڈرانے والا ہوں

سورۃ بنی اسرائیل میں بیان کیا کہ منکرین کہتے ہیں کہ درجہ تو تم پر جب ایمان لائے جب

تم زمین سے کوئی چشمہ نکال دو۔ یا کہ جو ریا انکو رکھا باغ تیار کر دو۔ یا آسمان کا کوئی ٹکڑا گرادو۔

یا خدا اور فرشتوں کو سامنے لا کر کھڑا کر دو۔ یا سونے کا مکان طیار کر دو۔ یا آسمان پر چڑھ

جاؤ پھر ان سب کے جواب میں خدا نے کہا

مَنْ سُبْحَانَكَ يَسُوعُ كُنْتَ مِنَ الْكَاذِبِينَ (مائدہ) کہہ دو کہ سبحان اللہ میں تو صرف آدمی ہوں، اور پیغمبر ہوں۔

اصل غلطہ جو اس موقع پر لحاظ کے قابل ہے یہ ہے کہ کفار جن باتوں کو طلب کرتے تھے وہ

نامکون اور محال تھیں تاہم خدا نے ان کے اظہار سے اعراض کیا جس سے صرف غلط فہمی

کرنا مقصود تھا کہ گویہ بائین خدا کے اختیار میں ہیں لیکن نبوت کے ثبوت میں ان کو پیش کرنا، اسی قدیم غلطی میں لوگوں کو مبتلا رکھنا ہے۔ ورنہ خرق عادت کے پیش کرنے سے انہیں اس بنا پر نہ تھا کہ خدا ان پر قادر نہیں، ایک آیت میں خدا خود فرماتا ہے

وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِّن رَّبِّهِ ۚ
فَلَوْلَا نُنَزِّلُ الْآيَاتِ لَإِذَا نَزَّلْنَاهَا لَذُكِّرَ بِهَا الْعَاصُونَ ۚ
وَلَكِنِ الْكَافِرُونَ يَعْمَلُونَ (انعام)

امام رازی سورہ نکتہ آیت وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِّن رَّبِّهِ ۚ
کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَلَكِن مِّن شَرِّ آلِ الرَّسُولِ لَا آيَةَ الْمُبِجَّةِ
پھر تھوڑی دور سے بعد لکھتے ہیں۔

وَلِهَذَا عَلِمُوا وَجُودَ رُسُلِ كَثِيرَةٍ وَ
إِدْرَاسٍ وَتَعْيِيبٍ وَلَوْ تَعْلَمُوا لَهُمْ مُحْجَّاتٌ

شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ البالغین لکھتے ہیں

فَلَيْسَتْ الْمُحْجَّاتُ وَلَا اسْتِحْجَابَةُ الدَّعْوَى
وَسُخُوْدُ الْإِلَٰهِ أَمْوَرًا خَارِجَةً
عَنِ أَصْلِ الْبُحْثِ لَا رَمَّةَ تَعَارَفِي إِلَّا كَثُرَ
انجرات اور اجابت دعا اور اس قسم کی اور باتیں، اصل نبوت سے خارج ہیں لیکن اگر حالات میں نبوت کے ساتھ لازم ہیں۔

امام غزالی نے منقذین الضلال میں نبوت کا ایک مستقل عنوان قائم کیا ہے، آمین

نبوت کی حقیقت کھڑکھڑکتے ہیں کہ نبوت کا یقین آنحضرت کی ہدایات اور ارشادات سے ہوتا ہے، اس کے بعد کہتے ہیں۔

فَمِنْ ذَلِكَ الطَّرِيقِ فَأُطْلِبُ الْيَقِينَ | تو اس طریقہ سے نبوت پر یقین لاؤ، نہ اس کو کہ لاطعی
بِالنَّبِيِّ لَا مِنْ قَلِيلٍ لَعَصَا نَعْبَانًا وَنَسَى الْفِرَّ | سانپ بن گئی اور چاند بچھڑ گیا۔

یتسری بحث سے معجزہ کا دلیل نبوت ہوا نصرت، اشاعرہ ظاہر ہیں کہ مذہب ہی اور وہ ہی یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ معجزہ، نبوت کی عقلی دلیل ہے بلکہ ان کا یہ مذہب ہی کہ معجزہ کو صادر ہونے کے وقت لوگوں کو عادتہ یقین ہو جاتا ہے، نہ عقلاً

شرح مواقف میں ہے۔

وَهَذِهِ دَلَالَةُ الْيَقِينِ كَمَا أَنَّ عَقْلَهُ مُفَصَّلًا | اور یہ دلالت محض عقلی نہیں ہے بلکہ وہ دلالت عادیہ ہے

بَلْ دَعَى كَمَا لَعَادِيَّةٌ كَمَا اتَّسَرَ بِقَوْلِهِمْ | جیسا کہ صاحب مواقف نے چوران فظون میں اشارہ کیا ہے کہ

عَمَّنَا أَيْ الْأَمْتَارِ لَا أَحْجَاءُ اللَّهِ | یہ دلالت ہارگزویک (اشاعرہ) اس پر ہے کہ خدا کی عادت یہ ہے کہ

كَأَنَّ سَمْعَهُ يَخْلُقُ الْعِلْمَ بِالْإِصْدَاقِ عَقِيبَهُ | حقیقہ صادر ہوتا ہوتا ہے چنانچہ کی چالی کا علم الگو کو دیکھنا پیدار دیکھنا

یہ دعویٰ بھی کئی طور پر نہیں کیا جاسکتا، ورنہ بداهت کی تکذیب لازم آتی مگر علامہ

نابت ہے کہ انبیاء کے ہجرات کے ظہور کے وقت ہزاروں آدمی ایمان نہیں لاتے تھے

بلکہ نہ ایمان لانے والوں کی تعداد ہمیشہ ایمان لانے والوں سے زیادہ ہوتی تھی۔ اسی

بنا پر ائمہ نے اور محققین نے تصریح کی ہے کہ معجزہ نبوت کے یقین کے لئے کافی نہیں۔

امام غزالی منقذ الضلال بحث نبوت میں لکھتے ہیں

فَمِنْ ذَلِكَ الظَّرِيقِ فَاطِلَةُ الْيَقِيْنِ بِالنَّبُوَّةِ
 تَوَاسَّطَ طَرِيقَةٍ مِنْ نُبُوْتِ كَاثِرِيْنَ طَلَبُ كَرَوْنَهُ اس بِا
 كَمُوْنٍ قَلْبًا لِيَصْأَتْعَبَانَا دَسْتَقِ الْقَمَرِ
 رَاغِبٌ لِهْ صَفَهَانِ كَتْمِيْنَ

وَذَلِكَ يَطْلُبُ مَا حَدَّرَ جُلِيْنَ اَمَّا دَا قَصْرُ
 عَنِ الْفَرَقِ بَيْنَ الْكَلَامِ الْاَلَهِيِّ وَبَيْنَ الْبَشَرِيِّ
 وَامَّا دَا قَصْرُ دَهْوَمَعَ لَقْصَمِهِ مُعَانِدُ
 اَوْ مَعْرِضِ دَوْسَمِ كَيْ اَدَمِي طَلَبُ كَرْتَمِيْنَ - يَادِ جَوَكَلَا
 اَلْهِي اَوْ كَلَامِ اِنْسَانِي مِيْنَ تَمِيْزِيْنَ كَرَسَلْتَا يَادِ جَوَكَلَا
 سَاهَتْ هِثْ دَهْرَمِيْ هِيْ -

نبوت کی حقیقت

(مسئلہ چہارم)

نبوت کی حقیقت اور اس کے اصول اور شرائط، اشاعرہ نے جو کچھ بیان کئے
 وہ اوپر گزر چکے، امام غزالی اور رازی وغیرہ نے ان مسائل کی تشریح عام تصنیفات میں
 اشاعرہ ہی کے مذاق کے موافق کی لیکن مخصوص تصنیفات میں اپنی خاص تحقیقات بیان
 کیں، اور یہ بھی تصریح کر دی کہ اشاعرہ کا طریقہ ناکافی اور پر از شکات ہے۔ امام باہنوی
 مطالب مالیہ میں لکھتے ہیں

لَا مَحْلُوَاتُ الْقَائِلِ بِالنَّبُوَّةِ فَرِيقَانِ
 نبوت کے قائل دو فریق ہیں

اَحَدُهُمَا الَّذِيْنَ يَقُوْلُوْنَ اَنْ ظَهَرَ اَلْمُجَرَّدُ عَلَى
 اَيُّوْمِ الْاَيَّامِ اَنَّ ظَهَرَ اَلْمُجَرَّدُ عَلَى
 يَوْمِ الْاَيَّامِ اَنَّ ظَهَرَ اَلْمُجَرَّدُ عَلَى
 اَيُّوْمِ الْاَيَّامِ اَنَّ ظَهَرَ اَلْمُجَرَّدُ عَلَى
 اَيُّوْمِ الْاَيَّامِ اَنَّ ظَهَرَ اَلْمُجَرَّدُ عَلَى

۱۔ کتاب لُذْرِيَّةِ صَفْحہ ۴۰

حَامَّةٌ أَذْيَابَ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ -

عام اہل مذہب اسکے قائل ہیں

وَأَقُولُ النَّبِيُّ أَنْ نَقُولُ إِنَّا نَعْرِضُ أَكْثَرَنَا

دوسرا طریقہ یہ ہے کہ پہلے یہ طے کیا جائے کہ صحیح عقلاً

الْحَقُّ وَالصَّوَابُ فِي الْأَمْرِ مَا هُوَ

اور اعمال خیر کیا ہیں، اس امر کے محقق ہوجانے کے بعد

كَانَ الصَّوَابُ فِي الْأَمْرِ مَا هُوَ وَإِنَّا نَعْرِضُ

جب یہ دیکھا جائے کہ ایک شخص لوگوں کو دین حق کی

حَالَهُ تَعْرِضُ إِنَّا نَسْأَلُ عَوْنَهُ لِيُخْلِقَ

دعوت و تپاس، اور یہی نظر آئے کہ اہل بات لوگوں کو

الَّذِينَ الْحَقُّ وَرَأَيْتَ أَنَّ لَهْوَ لَنَا قَوْلًا

باطل سے حق کی طرف لانے میں نہایت قوی اثر رکھتی

فِي صَوْنِ الْحَقِّ مِنَ الْبَاطِلِ إِلَى الْحَقِّ

ہے تو ہم کہتے ہیں ہوجاے گا کہ وہ بچا پیغمبر اور واجب

عَرَضْنَا لِيُخْلِقَ صَوْنَهُ لِيُخْلِقَ لَنَا قَوْلًا

الاتباع ہے۔ اور یہ طریقہ عقل سے زیادہ قریب ہوا

الطَّرِيقُ أَقْرَبُ إِلَى الْعَقْلِ وَالشَّهَادَةِ قُلْ

اسپر بہت کم شہمہ وارد ہوتے ہیں۔

اس کے بعد امام صاحب نے اس دوسرے طریقہ کو نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے

پھر ایک عنوان بامعنا ہے جس میں یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن مجید سے بھی یہی طریقہ افضل

ثَابِتٌ هُوَ مَا هُوَ خِلَافٌ لِكُلِّ

ثابت ہوتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں

الْفَصْلُ الثَّانِي فِي بَيَانِ أَنَّ الْعَرَانَ الْعِظَمَ

دوسری فصل اس بات کے ثابت کرنے میں کہ قرآن

يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذَا الطَّرِيقَ هُوَ الطَّرِيقُ

مجید سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ نبوت کے ثابت کرنے پر

أَكْمَلَ الْأَفْضَلُ فِي تَأْيِيدِ الْبُحْثِ

یہی طریقہ زیادہ کامل اور افضل ہے۔

پھر اس طریقہ کی نسبت لکھتے ہیں

الْفَصْلُ الثَّالثُ فِي بَيَانِ أَنَّ

پانچویں فصل اس بات کے بیان میں کہ نبوت کا اس طریقہ

ثَابِتٌ هُوَ مَا هُوَ خِلَافٌ لِكُلِّ

ثابت ہوتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں

الْفَصْلُ الثَّانِي فِي بَيَانِ أَنَّ

دوسری فصل اس بات کے ثابت کرنے میں کہ قرآن

نہایت کی ایک
دوسری تفسیر

اس دوسری میں
اس طریقہ کو
یہ وہ طریقہ
ہیں

اس طریقہ کا
نبوت قرآن مجید
سے

إِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى الْفِتَنِ أَقْوَىٰ وَكَانَ كَمَلُ حَرْفٍ إِنَّمَا تَعْبَادُ الْمُجْرِمَاتِ - ثابت کرنا زیادہ قوی اور کامل ہے بنسبت اسکے کہ وہ معجزہ سے ثابت کی جائے۔

تفسیر کبیر میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا اِنَّهَا النَّاسُ ذَكَرُوا لَكُمْ مَوْعِدًا مِّنْكُمْ وَنَبَأًا مِّنْكُمْ كَافِي الصُّدُور (سورہ یونس) نہایت اختصار کے ساتھ اس دوسری طریقہ کو بیان کیا ہے اور لکھا ہے کہ نبوت کے ثابت کرنے کا یہ طریقہ اشرف و اعلیٰ والکن فضل پر

امام رازی کے سوا، امام غامی، ابن خزم، ابن رشد، شاہ ولی اللہ صاحب نے نجی نبوت کی حقیقت و ماہیت کی توضیح و تشریح نہایت خوبی سے کی ہے، ہم ان سب کی تقریر و نقل کرتے ہیں جس سے نبوت کی پوری تصویر ذہن میں آجائے گی اور یہ ظاہر ہوگا کہ استدلال کتب کلاسیہ میں جو لکھا ہے صرف اشاعت ظاہر میں کا قول ہے، امام رازی نے مطالب عالیہ میں نبوت کی حقیقت، نہایت تفصیل سے بیان کی ہے۔ ہم نے مطالبہ لکھنے کا یہ ضرب بعینہ کلمات کے ضمن میں شامل کر دیا ہے اس موقع پر ہم صرف خلاصہ لکھتے ہیں۔

امام صاحب نے نبوت کی حقیقت بتانے سے پہلے چند مقدمات قائم کئے ہیں۔ وہ ہیں (۱) انسان کا پہلی کمال حقائق اشیا و خیر و شر کا ادراک ہے۔ اس جہال کی تفصیل یہ کہ انسان کو دو قسم کی قوتیں دی گئی ہیں نظری و عملی۔ نظری کا یہ کام ہے کہ اشیا کے حقائق پر غور کرے، اور اس بات کو فیصلہ کرے، اس قوت کا کمال یہ ہے کہ حقائق اشیا کا صحیح علم ہو یعنی خوشی و ذہن میں آئے ٹھیک اُس صورت میں آئے جو اُسکی اصلی اور حقیقی صورت ہو، عملی کے معنی یہ کہ کون سے افعال اعلیٰ کرنے کے قابل ہیں؟ اور کون سے نہیں اس کا

امام رازی کے
نزدیک نبوت
کی حقیقت

کمال یہ ہے کہ انسان میں ایسا ملکہ پیدا ہو جس سے خود بخود اچھے افعال سرزد ہوں۔

(۲) ان دونوں قوتوں کے لحاظ سے افراد انسانی کی تین قسمیں ہیں

(۱) وہ لوگ جو ان اوصاف میں ناقص ہیں

(۲) خود کامل ہیں لیکن ناقصوں کی تکمیل نہیں کر سکتے

(۳) خود کامل ہیں اور ناقصوں کو کامل بنا سکتے ہیں

(۳) نقصان و کمال کے درجے نہایت متفاوت ہیں، نقصان کا درجہ اس حد تک

پہنچتا ہے کہ انسان اور جانور میں صرف صورت کا فرق رہ جاتا ہے، اسی طرح کمال کا درجہ

بڑھتے بڑھتے اس حد تک پہنچتا ہے کہ انسان فرشتہ بن جاتا ہے۔ ان دونوں درجوں کے

بیچ میں ہزاروں درجے ہیں یہاں تک کہ اگر ہزاروں لاکھوں افراد انسانی کے حالات کا

موازنہ کیا جائے تو ثابت ہو گا کہ ہر شخص، دوسرے شخص سے کچھ نیچے کچھ ان اوصاف میں

متفاوت ہے۔

چونکہ نقصان و کمال دونوں کی انتہائی حدیں ہیں اس لئے ضرور ہے کہ ہر زمانہ میں

کوئی نہ کوئی شخص ایسا پایا جائے جو انتہائے کمال کے درجہ تک پہنچا ہو، جس شخص میں

یہ دونوں قوتیں کامل درجہ پر پائی جائیں، اور دوسروں کو بھی کمال کے درجہ تک پہنچا سکتا

ہو وہی نبی اور پیغمبر ہے،

اے یہ طالب علم! یہ کی تقریر کا خلاصہ؟ اہم صاحب کے تفسیر کبریٰ میں آیت قَالَتْ لَقَدْ عَلِمْتُمْ لِقَوْمٍ كُنُزًا اَظْهَرَ اَمَّا اَظْهَرُ کی تفسیر میں

اسی تقریر کو زیادہ تفصیل کے ساتھ لکھا ہے اور تقریر کی یہ کہ وہ امام غزالی سے اخذ ہے۔ اس تقریر کی اہم صاحب نے نہایت

تفصیل کی ہے اور لکھا ہے کہ قَدْ عَلِمْتُمْ لِقَوْمٍ كُنُزًا اَظْهَرَ اَمَّا اَظْهَرُ ۱۲

امام صاحب یہ ثابت کر کے کہ نبوت صرف قوت نظری و علمی کے کمال کا نام ہے اور معجزہ وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں، لکھتے ہیں۔

وَمِنْ جَمَلَةِ الْآيَاتِ الَّتِي عَلَى صِحَّةِ مَا كُنَّا لَهُ
 اللَّهُ تَعَالَى لَمَّا حُكِيَ عَنْ الْكَفَّارِ أَنَّهُمْ طَلَبُوا مِنْهُ
 الْمُعْجَزَاتِ الَّتِي تَقُولُهُ تَعَالَى وَقَالُوا لَنْ
 نَجِدَ لَكَ سِحْرًا نَحْنُ لَدَا مِنْ الْأَرْضِ يَبُوءُهَا
 نَحْنُ اللَّهُ تَعَالَى قُلْ لِيُحَدِّثَ لَكُمْ لَيْسَ لَكُمْ بَشَرًا
 سَمْعًا لَيْسَ لَكُمْ بَصَرًا لَيْسَ لَكُمْ لِسَانًا وَوَدَّ الْكَافِرُ
 مَعَكُمْ أَنْ تَكُونُوا كَالْأَنْفُسِ الَّتِي تَقُولُ لَكُمْ
 عَلَى الْمَعْلُومَةِ النَّاصِيَةِ قَوْلًا لَيْسَ
 يَزِيدُ مِنْ حُجُولِ هَذِهِ الْقِدْرَةِ قَوْلًا لَيْسَ
 طَلَبْتُمُوهُ مِنْهُ

میں خدا نے کہا کہ ان کو تم کہہ دو کہ وہ جان اللہ میں تو صرف آدمی اور پیغمبروں، یعنی کسی آدمی کا غیر ہونا صرف اس پر موقوف ہے کہ وہ قوت نظری و علمی میں کامل ہیں اور ناقصوں کو کامل کر سکتا ہو۔ اس کو نہیں لازم آتا کہ وہ ان باتوں پر بھی قادر ہو جو تم طلب کرتے ہو

(یعنی حجرات)

شاہ ولی اللہ صاحب نے جو اللہ البالغین نبوت کی حقیقت زیادہ مستحسلی و تحقیق شناسی کی ساتھ لکھی ہے چنانچہ ہم ان کو محضوں کو اپنا الفاظ و اپنے پیغمبرین داکر تین لیکن ہم اپنی طرفوں کی باخدا نہیں سہی
 وہ اس امر کے سمجھنے کے لئے کہ انسان کا تکلف ہونا، اور شروع وادیا، نہ قائم ہونا، بظہری، موبین، اسلسلہ کائنات پر غور و پائا ہے

سب سے پہلے نباتات پر غور کرو، ورتون کو دیکھو، ان کے ہزاروں لاکھوں قسم ہیں

شاہ ولی اللہ
 صاحب نے یہ
 نبوت کی حقیقت

لیکن ہر ایک کی شاخیں پتے پھول پھل پھل کی بو باس، رنگ و ذائقہ سب مختلف ہے، یہ اختلافات، ان کی صورت نوعیدہ کے نتائج ہیں یعنی ہر ذرت کے بننے خصوصیات ہیں خود اس کی صورت نوعیدہ نے پیدا کی ہیں۔ اس بنا پر مثلاً یہ سوال کرنا کہ انگور شیریں، لطیف، باریک پوست کیون پیدا کیا گیا ایک لغو سوال ہے کیونکہ یہ سوال کرنا گویا یہ کہنا ہے کہ انگور، انگور کیون ہوا، انگور کی فطرت خود اسکی مقتضی ہے کہ وہ شیریں ہو، لطیف ہو، باریک پوست ہو،

اب حیوانات کو لو، نباتات کی طرح ان میں سے ہر ایک کی مکمل صورت، رنگ، جدا ہے لیکن ان میں نباتات سے بڑھکر کچھ اور چیزیں بھی ہیں یعنی اختیاری حرکات اور فطری اہلیات ہر جانور کو خاص خاص الہامی علوم عنایت ہوئے ہیں جن کی وجہ سے وہ اپنے بنی نوع سے ممتاز ہے اور جو اس کے تمام ضروریات و خصوصیات زندگی کے کفیل ہیں، اُن کی تربیت و پرورش کے لئے اُن کی فطرت کے خاطر سے الگ الگ سامان مہیا ہیں، نباتات چونکہ حساس اور متحرک بالارادہ نہیں ہیں اس لئے ان میں رنگ و ریشے پیدا کئے گئے ہیں جو پانی، ہوا، اور بڑی، کے لطیف اجزاء کو جوستے ہیں اور تمام تلخ و برگ میں تقسیم کرتے ہیں جیوان چونکہ حساس اور متحرک بالارادہ پیدا کیا گیا تھا اس لئے اُس کو اس قسم کا فطری ادراک دیا گیا جس سے وہ خود پہل پہل اپنی تمام ضروریات زندگی مہیا کر سکتا ہے، پھر ہر ایک کے کھانے پینے، رہنے سہنے کے طریقے مختلف ہیں، چار پائے کھانے چرتے ہیں، درندہ گوشت کھاتا ہے، پرندہ اڑتے ہیں مچلی تیرتی ہے، یہ تمام اختلافات ہی اُن کے مختلف صورت نوعیدہ کے نتائج ہیں، اور یہی صورت نوعیدہ ہر ایک کو اُس قسم کے خاص اور اکات - خاص علوم، خاص الہامات،

عطا کرتی ہے۔ جو اُس کی ضروریات کے مناسب ہیں، لیکن حیوانات کے جس قدر علوم اور ادراکات ہیں سب فطری اور الہامی ہیں یعنی ان کو کسب اور اکتساب سے واسطہ نہیں بلکہ وہ علوم اور ادراکات اُن کے ساتھ ساتھ پیدا ہوتے ہیں، اور یہ سب بڑی خصوصیت ہے جو حیوان کو انسان سے جدا کرتی ہے، انسان کو طبعی اور فطری ادراکات اور علوم کے علاوہ (جنہیں وہ اور دیگر تمام حیوانات برابر کے شریک ہیں) ایک دوسری قسم کا ادراک بھی دیا گیا ہے جس کو اکتسابی اور فطری کہتے ہیں اور جو تجربہ، غور، فکر اور ترقیب، مقدمات و محال ہوتا ہے یہی اکتسابی اور اک یا الہام سے جس کے ذریعہ سے انسان تجارت، صنعت، فہم و فہم اور ہر قسم کے علوم و فنون محال کرتا ہے یہی قوت ہے جو مختلف پیرایوں میں مظاہر ہوگی اور بادشاہ کسی کو سپہ سالار کسی کو حکیم کسی کو صنعت گر بناتی ہے۔

لیکن یہ تمام علوم و ادراکات وہ ہیں جو انسان کے جسمانی حالات سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے سوا انسان کو ایک اور قسم کا ادراک دیا گیا ہے جو اسکی روحانیت کا خاصہ ہے، اور جس کو قوتِ ملکیہ سے تعبیر کیا جاتا ہے، اسی قوت کا اثر ہے کہ انسان اپنے گرد و پیش کی مخلوقات کو دیکھ کر غور کرتا ہے کہ یہ تمام کا رخانہ کیوں کر قائم ہو گیا جو دنیا کو کسے پیدا کیا؟ کون مجھ کو روزی دیتا ہے؟ ان سوالات کے جواب وہ ایک قوتِ عظم کا قائل ہوتا ہے، اور پھر اسے سنا، سچ، غم کرتا ہے اور خضوع و خشوع کے تمام آداب بجالاتا ہے، اگرچہ تمام مخلوقات تجر و حیر چاہے مورج ستارے۔ زمین۔ آسمان سب اُس مایہ نیرِ عظم کے معترف ہیں اور اُس کے آگے سر نہ نیاز ہیں جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔

هَذَا وَحَرَمَهُ عَلَيْهِ الْإِسْلَامُ لَعْنَتُ دَجَلٍ عَلَى الْبَهَائِيِّينَ
 أَنْ تَرَعَى تَحْتِيشَ دَجَلٍ عَلَيْهَا أَكْلُ الْخَمْرِ +
 وَمِنْ حَيْثُ دَجَلٌ عَلَى الْحَرْثِ نَبْتِ الْيَعْقُوبِ
 الْإِسْلَامُ الْحَيْرَانُ اسْتَوْجَبَ عَلَى عِلْمِهِ هَذَا الْهَامَا
 رَجَبِيًّا وَاسْتَوْجَبَ الْإِسْلَامُ لَقِي عِلْمِهِمْ كَسْبًا
 وَنَظَرًا وَبَحْيًا وَبَعْلِيًّا (حَجَّهَ اللَّهُ الْبَالِغَ صَفْحَةً) اور وجہی ہے۔

امام غزالی نے نبوت کی حقیقت، ربی زیادہ تفصیل کے ساتھ معالج القدس
 میں بیان کی ہے، چونکہ اس کا بعینہ بیان نقل کرنا موقع اور مقام کے لحاظ سے موزون
 نہ تھا، ہم نے اس کو کتاب کے ضمیمہ میں شامل کر دیا ہے، اس موقع پر جو کچھ امام صاحب نے
 کتاب المنقذ اور احیاء العلوم میں لکھا ہے اس کا خلاصہ لکھتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ
 انسان اصل خلقت کے لحاظ سے، جاہل پیدا کیا گیا ہے، پیدا ہونے کے وقت وہ
 اقسام موجودات میں سے کسی چیز سے واقف نہیں ہوتا سب سے پہلے اس میں بس کا احساس پیدا
 ہوتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ ان چیزوں کو محسوس کرتا ہے جو چھپونے سے تعلق رکھتی ہیں،
 مثلاً حرارت، برودت، رطوبت، ہیوست، نرمی، سختی، اس کا ماسہ کو مریات اور سموات سے
 تعلق نہیں جو شے محض سننے سے معلوم ہو سکتی ہے اس کے حق میں یہ ماسہ بالکل معدوم ہے،
 لمس کے بعد پھر انسان میں دیکھنے کا ماسہ پیدا ہوتا ہے جس کے ذریعے سے وہ رنگ اور
 مقدار کا ادراک کر سکتا ہے، پھر سننے کی قوت پیدا ہوتی ہے، پھر چھونے کی یہاں تک کہ موسات کی

نبوت کے شقائق
 امام غزالی کی
 رائے

حد درجہ جاتی ہے اور ایک نیا دور شروع ہوتا ہے، اب اسکو تیز رفتاری جاتی ہے اور ان پانچوں
 ادراک کر سکتا ہے جو حواس کے دسترس سے باہر ہیں یہ دور ساتویں برس سے شروع ہوتا ہے
 اُس سے اُنکے بڑھکر عقل کا زمانہ آتا ہے جس سے انسان کو ممکن بحال، جائز، ناجائز، کو
 ادراک ہوتا ہے اس سے بڑھکر ایک اور درجہ ہے جو عقل کی سرحد سے بھی آگے جاتا ہے
 جس طرح تیز و عقل کی مدرکات کے لئے حواس بالکل یکساں ہیں، اسی طرح اس درجہ کے
 مدرکات کے لئے عقل بیکار ہے اور اسی درجہ کا نام نبوت ہے۔

بعض عقلا اس درجہ کے منکر ہیں، لیکن یہ اسی قسم کا انکار ہے جس طرح وہ شخص عقلی
 چیزوں کا انکار کرتا ہے جن کو ہنوز عقل کی قوت عطا نہیں کی گئی ہے۔

مقدمین الضلالین کہتے ہیں۔

بَلِ الْإِيمَانُ بِاللَّهِ أَنْ يَقَرَّ بِإِثْبَاتِ
 طَوْرٍ دَرَجَاتِ الْعَقْلِ تَنْفِخَ فِيهِ هَيْئَةً يَدْرُكُ
 بِهَا مَدْرَكَاتِ خَاصَّةٍ دَرَجَاتِ الْعَقْلِ
 مَعْرُودٍ عَنْهَا كَعَرْلِ السَّمْعِ
 عَنْ إِدْرَاكِ الْأَكْوَانِ الخ

نبوت کے تسلیم کرنے کے یہی ہیں کہ تسلیم کیا جائے
 کہ ایک درجہ ہے جو عقل سے بالاتر ہے اور جس میں
 وہ آنکھ کل جاتی ہے جس سے وہ چیزیں معلوم ہوتی
 ہیں جنہ عقل بالکل محروم ہے جس طرح سماعت کے
 ادراک سے بالکل مندرجہ،

اس بنا پر نبوت کا اصلی اذعان صرف اس شخص کو ہو سکتا ہے جس کو خود نبوت کا رتبہ
 حاضر ہے، یا ان لوگوں کو جو نفوس قدسیہ رکھتے ہیں یا جنہوں نے ریاضات اور مجاہدات کو
 لئے مقدمین الضلال صفحہ ۱۰۲

مکاشفات اور شہادت کا درجہ حاصل کیا ہے۔ امام غزالی متقدمین افضلال میں اپنی حالت کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

وَبِالْجَمَلَةِ مِمَّنْ لَمْ يَرَوْا مِنْهُ شَيْئًا بِإِلَّاهِ دَوِّ قَلْبِي
مُخْتَصِرًا كَرَجَسٍ نَعْتُفٍ كَإِخْرَافِ زَهْنٍ مَجْهُولٍ
يُذِرُ رُكْبَتِي مِنْ حَقِيقَةِ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْإِخْتِصَارَ
کی حقیقت نہیں جان سکتا ہوا اسے کہ نبوت کا نام جان لے

اس کے بعد لکھتے ہیں

دَعَا بَنَانِي بِالنَّصْرِ دَرَّةً مِنْ مَّعَادِ سَةِ
طَرِيقَتِهِمْ حَقِيقَةُ النَّبُوَّةِ وَخَاصِيَّتُهَا
صوفیوں کے طریقہ کی شوق سے جو نبوت کی حقیقت اور
اسکی خاصیت یہی طور پر معلوم ہو گئی

نبوت کے نزدیک
ایک اور طریقہ

امام صاحب نے ایک اور طریقہ سے نبوت کی حقیقت بیان کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں
کہ عموماً مسلم ہے کہ صفات انسانی تمام آدمیوں میں یکساں نہیں پیدائی گئیں۔ ذہن و دکاوت
فہم و فراست عقل و ذہانت مختلف افراد انسانی میں کثرت مختلف المراتب ہیں۔ ایک شخص
ذہین ہے دوسرا اس سے ذہین اتیرا اس سے بھی زیادہ ذہین۔ بڑھتے بڑھتے یہاں تک
نوبت پہنچتی ہے کہ ایک شخص سے وہ افعال سرزد ہوتے ہیں جو بظاہر قدرت انسانی کے
حد سے باہر نظر آتے ہیں۔ جو لوگ شاعری میں قوت تفریق میں۔ صنّاعی میں۔ ایجاد میں تمام
زمانہ سے ممتاز گذرے وہ اسی درجہ کی مثالیں ہیں۔ یہ درجہ فطری ہوتا ہے یعنی پڑھے اور کھنڈ
سے نہیں حاصل ہوتا بلکہ ابتداء ہی سے ان لوگوں میں یہ قوت مرکوز ہوتی ہے اور اس کی وجہ سے
دوسرے اشخاص کو کتنی ہی کوشش کریں، ان کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے انھیں قوت کے میں حقائق
اشیا کے ادراک کی ایک قوت ہے۔ یہ قوت کسی میں کم ہے اور کسی میں زیادہ۔ کسی میں

زیادہ تر ہوتی ہے، اور ترقی کرتے کرتے بعض انسانوں میں اس حد تک پھونچتی ہے کہ کسب و تعلم کے بغیر ان کو حقائق اشیاء کا ادراک ہوتا ہے، ان کو کسی چیز کا بیرونی علم نہیں ہوتا لیکن اس قوت کی وجہ سے خود بخود ان کو اشیاء کا علم ہوتا جاتا ہے اسی قوت کا نام ملکہ نبوت ہے اور اسی علم کو الہام اور وحی کہتے ہیں۔

امام صاحب نے یہ مضمون احیاء العلوم کے شروع میں ایک ضمنی بحث میں

لکھا ہے جس کا عنوان یہ ہے: **يَتَأْتِي النَّاسَ تَفَاوُتُ النَّاسِ فِي الْعُقُلِ خِلَافًا لِمَعْضِ فَقَرِ بَيْنِهِمْ**۔

وَلَيْفَ يَكُونُ تَفَاوُتُهُمْ فِي الْعُقُلِ لَا وَكُلُّهَا اخْتَلَفَتْ

النَّاسُ فِي تَقْوِيهِمُ الْعُلُومَ وَلَمَّا انْقَسَمُوا إِلَى

بَيْنِهِمْ لَيْفَ يَفْقَهُمُ بِالْفَقِيهِ لَا يَجْعَلُ تَعْلِيمُهُمْ

الْمُعَلِّمُ دَلِيلًا فِي تَفْهِيمِهِمْ إِلَى دَرْجَةِ وَإِسَادَةٍ

وَأَلَى كَلَامٍ يَبْدُو عَنْهُمْ تَفْسِيرَ حَقَائِقِ الْأُمُورِ

دُونَ التَّعْلِيمِ كَمَا قَالَ تَعَالَى يَكَادُ زَيْهَلِي

وَكُلُّهُمْ مُتَسَبِّحُونَ وَأَوْفَوْا عَلَى الْوَرْدِ وَاللَّهُ

أَعْلَمُ بِمَا عَنِتُّمْ السَّلَامُ اذْ يَنْصَحُ لَهُمْ فِي طَرِيقِ

أُمُورِهِمْ صَدَقَ مِنْ غَيْرِ تَعْلِيمٍ وَسَمَاعٍ وَتَعْبَرُ

ذَلِكَ بِالْأَهْلَاءِ وَعَنْهُمْ عَمَّا نَبِيٍّ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

سے ہے اس مضمون کو اپنے طریقیان میں ادا کیا ہے۔

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيْثُ قَالَ لَا رَوْحَ الْفَلَسُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طبع تغیر کیا کہ روح القدس میری روح میں پھو
امام صاحب اس تقریر سے نبوت کا ارکان ثابت کر کے لکھتے ہیں کہ وہ اب اگر کسی خاص شخص کی
نسبت بحث ہو کہ وہ بنی ہے یا نہیں تو اس کے حالات خود اسکی شہادت دے سکتے ہیں۔
امام شافعی کے فقیہ ہونے کا ہم کو یوں یقین ہے کہ اس لئے کہ فقہین انکی نہایت عمدہ
تصنیفات موجود ہیں۔ اسی طرح جب ہم قرآن مجید کو دیکھتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ ہوتے
جو آثار ہیں اُس کے ہر ہر لفظ سے نمایاں ہیں تو صاف یقین ہو جاتا ہے کہ اس کا حامل مجرب غیر
کے اور کوئی شخص نہیں ہو سکتا تھا۔

محدث ابن حزم نے نبوت کی حقیقت بیان کی ہے کہ نبی تو علم و نفع کے علم حاصل ہونا یا پختہ لکھے ہیں

تو یہ بات ثابت ہوئی کہ بہت ممکن ہے، اور نبوت کے معنی یہ ہیں کہ ایک گروہ کو دعوت کرتا ہو اور ان کو فضیلت کے ساتھ مخصوص کر دیتا ہو، کسی ملت کی جو کہ جو ملک یا مریضی میں مرض کی وجہ سے خدان کو علم سکھانا پڑتا ہو، اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کو علم سکھانا پڑتا ہو، اور یہ اسی طرح کی بات جو سطح ہلکوں کو نابینا کچھ دیکھتے ہیں اور وہ صحیح نظر آتے ہیں۔

محدث موصوف نے اس کا امکان اس طرح ثابت کیا ہے کہ دنیا میں جس قدر علم و فن،

۱۰ منقذین الضلال از صفحه ۴ تا ۲۹ ۱۱ مل و محل بن خرم،

نبوت کے متعلق
محمدؐ بن حزم
کی رائے

صنعت و تجارت وغیرہ ایجاد ہوئے موجد اول کو ان کا علم آپ سے آپ بخیر تعلیم و تعلم کے ہوا ہو
ورنہ تسلسل لازم آئے گا اسلئے انبیاء کو بھی ایسا علم ہونا ممکن ہے اور اسی کا نام وحی و پیاپی
محدث موصوف بہت سے صنایع و فنون کے نام لکھ کر لکھتے ہیں

فَوَجَّ بِبَالِ الصَّوْنَةِ لَا يَدْرِي مَا شَاءَ
وَأَجِبْ وَأَكْثَرُ عَلَمُهُمُ اللَّهُمَّ إِنِّي
مَعْلُومٌ هَذَا أَدُونُ مَعْلَمِي لَيْتَ لَوْ
حَقَّقَهُ مِنْ كَذِبِي وَصَفَّ اللَّهُ لَوْ
تو یہ بات ضروری تھری ایک یا ایک سے زیادہ اس قسم کے
انسان ہائے جائزین جن کو خدا نے یہ علوم و صنایع ابتداءً
بیکسی علم کے خود اپنی وحی سے کھلائے اور یہی نبوت کی
صفت ہے۔

ان تمام تقریروں کا تامل اور قدر مشترک یہ ہے کہ خدا نے انسان کو جس طرح اور
مختلف قوتیں عطا کی ہیں جو بعض افراد میں بالکل نہیں پائی جاتیں، اور بعض میں بہ تفاوت درجہ
پائی جاتی ہیں اسی طرح ایک روحانی قوت عطا کی ہے جس کا نام قوت قدسیہ یا ملکہ نبوت ہے۔
یہ قوت ترکیب نفس اور پاکیزگی اخلاق سے تعلق رکھتی ہے ہر شخص میں یہ قوت موجود ہوتی ہے۔
وہ اخلاق میں کامل ہوتا ہے اور اپنے اثر سے اور انسانوں کو کامل بنا سکتا ہے، ہر شخص کی
تعلیم و تربیت نہیں پاتا بلکہ بغیر تعلیم و تعلیم کے اسے حقائق اشیاء منکشف ہو جاسکتے ہیں۔

نبوت کی اس حقیقت سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا جب یہ بات براہ راست آتی ہے
کہ ایک شخص کچھ پڑھا لکھا نہیں ہوتا مثلاً ہومر ورامر القیس اور باوجود اس کے اس درجہ کا
فصح و بلیغ شاعر یا خطیب یا صنعتار یا موجد ہوتا ہے کہ تمام زمانہ میں اس کا جواب نہیں ہوتا

لے مل وکل صفحہ ۱۱ مطبوعہ مصر۔

تو یہ کیا بعید ہے کہ خدا بعض افراد کو اس قسم کی قوت قدسیہ عطا کرے کہ اُن پر بڑا بڑا تعلیم کے احاطہ کے حقائق و اسرار کشف ہو جائیں،

کون اس سے انکار کر سکتا ہے کہ اکثر نبیاً مثلاً حضرت ابراہیم، حضرت عیسیٰ، اور جناب رسالت پناہ نے علوم و فنون کی مطلق تعلیم نہ پائی تھی اور باوجود اس کے صرف ہدایت و یقین کی تاثیر سے دنیائی حالت بدل دی، اور فلسفہ اخلاق کے وہ اصول اور مسائل تعلیم کئے کہ فلاطون اور ارسطو کا خیال بھی وہاں تک نہ پہنچ سکا تھا،

نبوت کی تصدیق اور نبی کی باتوں کو سچ سمجھنا جو انسان کی فطرت صحیح کا تقاضا ہے ایک شخص جو حق کا تشہد ہے جبکہ وہ بال صحیح ہے جو سچ اور جھوٹ میں تمیز کر سکتا ہے، جسکے دل میں سچی بات آپ سے آپ اُتر جاتی ہے، وہ جب کسی نبی سے یقین و ہدایت مستفاد تو یہ وہ کچھ کشیوں میں نہیں پڑتا بلکہ آپ سے آپ اُس کا دل مان لیتا ہے کہ یہ سچ ہے اور سچائی کے مرکز سے نکلا ہے۔ مولانا روم نے کی یہ تشبیہ دی ہے کہ اگر کسی بیابان کو پانی دیا جائے تو کیا وہ یہ بحث پیش کرے گا کہ یہ پانی کہاں سے آیا ہے کہ یہ پانی ہے، یا اگر ایک عورت اپنے بچے کو دودھ پینے کے لئے بلائے تو کیا اس کو شک ہو گا کہ یہ میری مان ہے اور واقعی دودھ پلانے کے لئے نکلا ہے یا نہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

ورق آب است سنان و طب

از برم اسے رمی - مہر و شہو

جنس آب است و از ان مابعدین

تشنہ را چون بگونی توشت آب

سچ گوید، تشنہ کا یہ دعویٰ ہست رو

ایکواہ و سچے ہنما کہ این

نبوت کی تصدیق
کیونکر ہو سکتی ہے

یا طفل شیر مادر باک زد
که بیاسن مادرم بان اسے ولد
طفل گوید مادر حاجت بیار
تاکہ با شیرت گیم من تزار
در دل جراتی کو حق مزہ است
روی و آواز پیچیدہ بہت
چون چیمبر از برون با نئے زند
جان است در درون سجدہ کند
زانکہ جنس باک اواند بر جهان
از کسی نشیندہ باشد گوش جان

امام راغب صفہائی لکھتے ہیں کہ انبیاء کو دو قسم کے معجزے دئے جاتے ہیں پہلی قسم یہ ہے کہ وہ پاک نسب ہوتے ہیں، اُن کے چہرہ دل پر وہ نور ہوتا ہے جو دلوں کو فریفتہ کر لیتا ہے اُن کے اخلاق ایسے ہوتے ہیں جو قلوب کو مسح کر لیتے ہیں، اُن کی تقریر ایسی ہوتی ہے جس سے سامع کو شفی ہو جاتی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

وَهَذِهِ الْأَمْثَالُ إِذَا حَصَلَتْ كَمَا يَحْتَسِبُ
أَوْ رِيهَ حَالَاتٍ حَبِيبَاتٍ جَانَتْ فِيهِ تَوْسِيعٌ وَارَادَى كَوْنُ
دَوِّ الْبَصِيرَةِ مَعَهَا لَا يَحْجِزُ وَلَا يَطْلُبُهَا
اگر کسی معجزہ کی ضرورت نہیں تھی اور وہ کسی معجزہ کا جائز نہیں تھا

امام غزالی سے منقول من الضلال بن جہان نبوت پر بحث کی ہے لکھتے ہیں کہ جو شخص آنحضرت کے ہایات اور ارشادات پر بار بار غور کرے گا اُس کو خود آنحضرت کی نبوت پر یقین ہو جائے گا۔ پھر لکھتے ہیں،

فَيَنْصَرِفُ إِلَيْكَ الطَّالِبُ فَاطْلُبْ لِقَائِي لِنَبِيِّ
تو اس طریقہ سے نبوت پر یقین لاؤ اس سے کہ عرصہ سنا
كَأَنَّ قَلْبَ الْعَصَا نَعْبَانًا وَشَقَّ لِقَى الْحَيَاةِ
ہو گیا یا جان شق ہو گیا،

معارف فی شرح الصوائف میں جو علم کلام کی مستند کتاب ہے، انحضرت کی نبوت پر دو طریقہ سے استدلال کیا ہے پہلا وہی قدیم طریقہ یعنی حجرات ہے۔ دوسرا طریقہ یہ لکھا ہے

اَلْوَجْهَ الثَّانِي فِي اثْبَاتِ بُرْهَانِ مُحَمَّدٍ صَلَّوْهُ

اَلْاَمْتِدَادُ لَا يَخْلُقُهَا وَافْعَالُهُ دَاخِلُهَا

پھر اس طریقہ کی نسبت لکھتے ہیں

وَعَنْ الْوَجْهِ الْحَقِيقَةِ لِعَيْنِ حَقِيقَةِ النَّبُوَّةِ

اور یہ طریقہ درحقیقت نبوت کی حقیقت بنا دیتا ہے۔

انبیاء کی تعلیم و ہدایت کا طریقہ

زمرب کے متعلق بہت بڑی غلطی اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ لوگ انبیاء کے اصول طریقہ تعلیم کو ملحوظ نہیں رکھتے، علم کلام کی متداول کتابیں میں اس ضروری نکتہ کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے، لیکن امام رازی نے مطالب عالیہ میں۔ ابن رشد نے کشف الادلین اور شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ انشا البالغین تفصیل کے ساتھ یہ اصول بیان کیے ہیں ان میں سے ضروری الذکر یہ ہیں

(۱) انبیاء کو اگرچہ عوام و خواص دونوں کی ہدایت مقصود ہوتی ہے، لیکن چونکہ عوام کے مقابل میں خواص کی تعداد اقل قلیل ہوتی ہے اس لئے ان کی طرز تعلیم اور طریقہ ہدایت میں عوام کا پہلو زیادہ ملحوظ ہوتا ہے۔ البتہ ہر ایک شخص میں ایسے الفاظ و جو دیہوتے ہیں جن سے اہل حقیقت کی طرف اشارہ ہوتا ہے اور جس کے لحاظ خواص ہوتے ہیں

انبیاء کی تعلیم کے اصول

پہلا اصول

نام رازی نے آیات متشابہات کے ورود کے متعلق سب سے قوی وجہ
بیان کی ہے کہ۔

اِنَّ الْقُرْآنَ كِتَابٌ شَمْسٌ عَلٰى دَهْوَةٍ لِّلْعَوَامِّ
وَالْعَوَامُّ بِالْكَلِمَةِ وَطَبَايِعُ الْعَوَامِّ تَبْثُغِي
اَكْثَرَ الْاَجْمَعِ مِنْ رِذَايَةِ الْخَائِفِ۔

قرآن ایسی کتاب ہے جس سے عوام کے حق کی طرف
دعوت دی گئی ہے اور عوام کا یہ حال ہے کہ انکی طبیعت اکثر سرسبز
میں حقائق کے ادراک سے انکار کرتی ہے۔

كَانَ الْاَحْكَامُ انْ يَخَاطَبُوا بِالْعَاظِ دَالِيَةٍ
عَلَى بَعْضِ مَا يَدَّاسُ بِتَوْهَمِهِ وَتَبْثُغِي لَوْنَهُ
ذَا لِكَسْطٍ طَوْبًا يَدَّاسُ عَلَى الْحَقِّ السَّمِيِّ

اس نے صلیت یحییٰ کر ایسے الفاظ کے ساتھ خطاب کیا ہے
جو عوام کے خیالات اور تصورات کے ساتھ کچھ
مناسبت رکھتے ہوں اور ان کے ساتھ حقیقت یعنی حق پر غلط
(تفسیر کبیر آل عمران آیت عَوَالِدِيْ اَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُّحْكَمَاتٌ)

ابن رشتہ فصل الزفال میں لکھتے ہیں

وَكَانَ الشَّرْعُ مَعْقُودًا اَوَّلَ الْوَسَائِلِ
بِالْحِكْمَةِ تَوْهَمٍ غَيْرِ اَهْوَائٍ لِّتَبْثُغِي اَهْوَايَ

شریعت کا مقصود اولیٰ تر بہرہ عوام کے ساتھ امتثالِ احکام
خواص کی تہنہ سے بھی چشم پوشی نہیں کی جاتی۔

(۲) انبیاء لوگوں کی عقل و علم کے لحاظ سے ان سے خطاب کرتے ہیں لیکن اس

علم و عقل کے لحاظ سے جو اکثر افراد انسانی میں پائی جاتی ہے۔ کتاب مجاہدہ مراقبہ
سماست کی وجہ سے جو علم و عقل پیدا ہوتی ہے وہ انبیاء کے خطاب کا موضوع نہیں
اور انبیاء کے اصول میں سے ایک یہ ہے کہ وہ لوگوں سے
دین سے تیر تیرے ان کا تعلیم و الناس الا
عَلَى قَدَرٍ وَعَقْلٍ لِّمُورِائِي خُلُقُو عَلَيْهَا

انکی فطری عقل کے موافق خطاب کرتے ہیں۔

دوسرے اصول

فَاَلَا يَتَذَكَّرُ لِمَ يَكْفُرُ بِالْآيَاتِ وَالْكِتَابِ الْمُنِيرِ
 اِذْ ارَاكُمْ السَّارِجَ الْمُرْسَدَ فَهَمَزًا مَحْلًا
 اِنْ يَنْقَرُ فَلَيْدًا لَكُمُ كَلِمَةُ النَّاسِ اَنْ يَرَوْا
 لَكُمْ بِالْجَلِيَّاتِ وَالْمُسَاهَدَاتِ كَلَامًا بَلَدًا
 دَالِقًا سَاتًا وَلَا اَنْ يَرَوْا مُتَوَعَّدًا
 جَمِيعَ الْجَمْعَاتِ حُجَّةً لِلَّهِ الْبَالِغَةَ صَفْحَةً
 اس لئے انبیاء نے محض اس قوم اور ادراک کے لحاظ سے
 خطاب کیا، جو ان لوگوں کی خلقت میں ودیت پہنچانے
 انبیاء نے لوگوں کو یہ تکلیف نہیں دی کہ وہ خدا کو تجلیات
 مشاہدات۔ براین۔ اور قیاسات کے ذریعہ پہچانیں
 نہ انکو اس بات پر تکلف کیا کہ وہ خدا کو جہت، اور
 حقیقت سے منتر خیال کریں،

تیسرا اصول

(۳) سب سے زیادہ قابل لحاظ یہ امر ہے کہ انبیاء تہذیب اخلاق اور تزکیہ نفس کے سوا
 اور قسم کے مسائل اور سمات اور حقائق سے متعرض نہیں ہوتے، اور اس قسم کے امور
 کے تعلق کچھ بیان کرتے ہیں تو انہی کی روایات اور خیالات کے مطابق، اور اس میں بھی
 استعارات اور مجازات سے کام لیتے ہیں۔

وَمِنْ سِيَرَتِهِمْ اَنْ لَا يَسْتَوْخَلُوا بِمَا كَانَتْ تَعْلُقُ
 بِهِنَّ نَفْسُ النَّفْسِ وَرِسَالَتُهُ لِكَيْلَانِ اسباب
 حَوَادِثِ الْبُحُورِ الْمَطَرِ وَالْكَسُوفِ وَالْهَلَالِ
 وَجَعَلَهَا بَلَدَاتٍ وَالْحَيَوَانَاتِ وَمَقَالِدَ نَبَاتِ
 السَّمْسِ وَالْقَمَرِ اسباباً لِحَوَادِثِ الْيُوسُفِيَّةِ
 وَقَصَصِ الْكَلْبِ وَالْمَلِكِ وَالْبَلَدِ الْمَعْرُوفِ
 الْكَلِمَاتِ سِيَرَتِهَا لَهَا سَمَاعُهُمْ وَقَبْلُهَا
 اور انبیاء کے اصول میں سے ایک بات یہ کہ جو امور
 تہذیب نفس، اور سیاست قومی سے تعلق نہیں رکھتے
 انہیں وہ دخل نہیں دیتے مثلاً کائنات الجویہ یعنی بارش۔
 گرہن۔ کالہ کے پیدا ہونے کے اسباب۔ نباتات اور
 حیوانات کے نباتات چاند سورج کی رفتار کی مقدار
 حوادث یومیہ کے اسباب۔ انبیاء سلاطین۔ اور مالک
 قصور وغیرہ ان چیزوں پر بحث نہیں کرتے بلکہ ان چیزوں کی

هُوَ لَهُ نُورٌ يَهْدِي النَّاسَ إِلَى سُبُلِ اللَّهِ
 وَاللَّهُ يَهْدِي مَن يَشَاءُ إِلَى سُبُلِهِ
 رَجَعُوا إِلَى سَبِيلِ رَبِّهِمْ
 وَأَعْلَازَاتٍ لِّأَصْحَابِ
 عَنِ مِلَّةِ نَفْسَانِ الْفَرِيقِ
 لَقَدْ أَلْهَىٰ عَنْ ذَٰلِكَ الرِّبِّيَّ
 فَقَالَ يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَنْفَالِ
 لِلنَّاسِ وَالْغَنَىٰ لِلَّذِينَ آمَنُوا
 وَهُمْ يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَنْفَالِ
 مِنَ الْأَنْبَاءِ فَمَا تَعْلَمُ

بابتین ہیں سے لوگوں کے کان مانوس ہو چکے ہیں اور ان کی
 عقول نے ان باتوں کو قبول کر لیا جو، اور ان باتوں کو
 بھی وہ لوگ خلائی شان اور قدرت کے ذکر میں مبنی طور
 پر اجمالیان کر رہے ہیں اور اس میں مجاز اور متعارفہ
 کام لیتے ہیں، اور اسی اصول کی بنا پر جب لوگوں نے
 انصاف سے چاند کے گھٹنے بڑھنے کا سبب پوچھا تو خدا نے
 اس کے جواب سے اعراض کیا اور اس کے بجائے، مہینوں کا
 نامہ بیان کر دیا چنانچہ فرمایا دیکھو کیا تم اور اکثر
 لوگوں کا مذاق، ان فنون (یعنی ریاضات وغیرہ) کے اشتغال
 کی وجہ سے خراب ہو گیا ہے تو یہ لوگ انبیاء کے کلام کو حضان
 حقیقت عمل پر عمل کرتے ہیں۔

حجة الله البالغة (صفحہ ۱۸)

(۴) ایک عام اصول جس پر تمام انبیاء کا عمل رہا یہ ہے کہ وہ جس قوم میں بعثت ہوتے ہیں اسکے اکل و شرب، لباس، مکان، سامان آرائش، طالعہ نکاح زوجین کے عادات، بیع و شراہ، عاصی پر داور گویہ فضل قضایا، غرض اس قسم کے تمام امور پر نظر ڈالتے ہیں اگرچہ یہ چیزیں ویسی ہی ہیں جیسا انکو ہونا چاہیے تو پھر کسی قسم کا تبدل و تغیر نہیں کرتے بلکہ غریب و لاتے ہیں کہ یہ رسوم و آئین صحیح اور واجب العمل اور نبی علی الصلوٰۃ ہیں، البتہ اگر ان میں کچھ نقص ہوتا ہے مثلاً وہ انار رسانی کا ذریعہ ہوں۔ یا لذات دنیوی میں انہماک باعث ہوں

چوتھا ہول

یا اصولِ حسان کے مخالف ہوں۔ یا انسان کو دنیاوی اور دینی مصالح سے منہ پر واکر مینے والی ہوں تو انکو بدل دیتے ہیں وہ بھی اس طرح نہیں کہ سرے سے انقلاب کو دین، بلکہ اس قسم کی تبدیلی کرتے ہیں جس کے مشابہ کوئی خیر قوم میں پہلے سے موجود ہوتی ہے یا ان لوگوں کے حالات میں اسکی مثالیں پائی جاتی ہیں۔ جنگو قوم، اپنا مقداد پریشوا تسلیم کرتی آتی ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب یہ اصول نہایت تفصیل سے بیان کر کے لکھتے ہیں،

فَلَيْسَ الْمُنْعَى اخْتَلَفَ سَرِيعَ الْكِتَابِ وَالرَّسْمِ
فِي الْعِلْمِ يَعْلَمُ أَنَّ السَّيِّئَ لَا يَجِي فِي الْإِنْسَانِ
وَالظَّلَامِي وَالْمُعَامِلَاتِ وَالزَّيْنَةِ وَاللَّكْسِ
وَالْقَضَاءِ وَالْحَدِّ وَدَوَائِ الْعِيَةِ بِمَا لَمْ يَكُنْ
لَهُمْ بِهِ عِلْمٌ وَبَرَدُ دُونَ فِيهِ إِذَا كَلَّمُوا
نَعْمَ أَمَّا وَقَعَ إِقَامَةُ الْمُعْجُزِ وَلَيْسَ بِهِ
التَّسْوِيحُ

اور اسی وجہ سے انبیاء کی شریعتیں مختلف ہیں۔ اور جو لوگ علم میں غیہ کا دین وہ جانتے ہیں کہ شریعت نے کس طرح مطلق معاملات، آرایش، لباس، قضاء، عیارت، غنیمت، زمین کوئی ایسی بات نہیں پیش کی جسکو وہ لوگ سر جو نہ جانتے ہوں یا اسکی حکم قبول کرنے میں انکو پسند نہ ہو، ان پر ضرور ہوا کہ جو کجی تھی، سیدھی کر دی گئی اور جو خرابی تھی ربح کر دی گئی

(۵) انبیاء پر جو شریعت نازل ہوتی ہے اسکے دو حصے ہوتے ہیں ایک وہ عقلی مسائل جو مذہب کے اصول کہیے ہوتے ہیں، اس حصہ میں تمام شریعتیں متحد ہوتی ہیں۔ مثلاً خدا کا وجود، توحید، ثواب، عقاب، عبادت، شعار، اللہ کی تعظیم، کساح، وراثت وغیرہ وغیرہ دوسرے وہ احکام اور سنن، جو خاص خاص انبیاء کے ساتھ مخصوص ہوتے ہیں اور انکی بنا پر

کہا جاتا ہے کہ شریعت موسوی مثلاً، شریعت عیسوی سے مختلف ہے، شریعت کا یہ حصہ خاص خاص قوموں یا ملکوں کے مصالح اور فوائد پر مبنی ہوتا ہے اور اس کی بنیاد زیادہ تر ان خیالات عقائد، عادات، معاملات، رسوم، طریق معاشرت، اور اصول تمدن پر مبنی ہے جو پہلے سے اُس قوم میں موجود تھے شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں

فَلَيْسَ إِلَهُكَ يُعْبَدُ فِي الشِّرَافِ عُلُومٌ مَخْنُوعَةٌ
فِي الْقَوْمِ وَاعْتِقَادَاتٌ كَوْمَةٌ فِيهِمْ عَادَاتٌ
تَجَارِيهِمْ وَلَيْسَ إِلَهُكَ ذَلِكَ يَحْيَى لَكُمْ لَكُمْ
وَأَلْبَاهَا عَلَى نَبِيِّ إِسْرَائِيلَ دُونَ نَبِيِّ مُغِيلٍ
وَلَيْسَ إِلَهُكَ كَانَ الطِّيبُ وَالْحَبِيبُ فِي الْمَطَرِ
مَقْصُودًا لِحَالِ عَادَاتِ الْعَرَبِ وَلَيْسَ إِلَهُكَ
بَنَاتُ الْأُمَمِ عَلَيْنَا دُونَ الْيَهُودِ
اسی طرح شریعت میں اُن علوم اور اعتقادات و عادات کا لحاظ کیا جاتا ہے جو قوم میں غزون اور جاری و ساری ہوتے ہیں یہی وجہ تھی کہ اوٹ کا گوشت اور دو بانی اسرائیل پر حرام تھا اور بنی اسرائیل پر حرام نہ ہوا اور یہی وجہ ہے کہ کھانہ پین پاک، اور نہیں کی تفریق، عرب کے مذاق پچوں کی گائی اور یہی وجہ ہے کہ عجمانی سے شادی کرنا ہمارے مذہب میں حرام ہے، اور یہود کے یہاں نہیں۔

شاہ صاحب نے اس موقع پر اس اصول کی اور بہت سی تعریضات بیان کی ہیں ہم نے تطویل کے لحاظ سے قلم انداز کر دین۔
اسی بحث میں آگے چکر کے ہیں

وَأَعْلَمُ أَنَّ كَثِيرًا مِنْ الْعَادَاتِ وَالْعُلُومِ
الْكَافِرَةِ يَتَّفِقُونَ فِيهَا الْعَرَبُ وَالْعَجَمُ
جاننا چاہئے بہت سے رسوم اور علوم ایسے ہیں جن میں تمام عرب و عجم اور تمام متدلل ممالک کے رہنے والے اور

وَجَمِيعُ سَكَانِ الْأَقَامِ الْمُعْتَبَرِ لَهُ وَأَهْلُ الْأَمْثَرِ
الْقَابِلَةِ لِلْإِعْطَاءِ فِي الْأَمْرِ كَالْمَحْرَمِ يَسْتَهْمُ
وَأَسْتَجَابَ لِتَوْفِيقِهِ وَكَانَ نَحْوَ الْخَصَائِدِ كَالنَّارِ
فِيكَ الْعَادَاتِ وَالْعُلُومِ الْحَقِّ الْأَشْيَاءِ
بِالْأَعْيَانِ تَمَرُّعِدُ هَاعَادَاتُ وَعَقَارِدُ
تَحْتَقِ بِالْمَبْعُوثِ عَلَيْهِمْ فَعَبْدٌ لِلَّهِ لِيُضَا
تمام وہ لوگ جن میں اخلاق فاضلہ کے قبول کر لینی صلت
وہ سب متفق ہوئے ہیں مثلاً مردہ کا غم کرنا، اور زویہ
رحم کھانا یا مثلاً حسب و نسب پر غر کرنا تو یہ مراسم اور
یہ اصول سب سے زیادہ لحاظ کے قابل ہیں۔ انکے بعد
وہ مراسم جو حاصل سی قوم میں جاری ہیں ہم پر وہ غیر
بعوث ہوا جو ان مراسم کو بھی غافل کیا جاتا ہو۔

(۶) کسی چیز سے روکنے یا کسی چیز کے حکم دینے کے دو طریقے ہیں ایک یہ کہ اس چیز کے فوائد
نقصان بیان کئے جائیں اور یہ بتایا جائے کہ وہ شے مقصود بالذات نہیں ہے بلکہ مردہ کی حاصلی
سبب اس کا مفید یا مضر ہونا ہو اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ خود وہ شے بالذات موجب ثواب یا
عقاب ہے جیسا کہ بعض دعاؤں کی نسبت لوگوں کا خیال ہے کہ اگر ان کے الفاظ داخل ہوں تو وہ عین وہ تاثیر نہ رہیگی۔

پہلا طریقہ اگرچہ بظاہر حکیمانہ اور اصول عقل کے زیادہ موافق ہے لیکن یہ طریقہ عام نہیں ہو سکتا۔
اگر امر مذہبی کا مدار اس پر رکھا جائے تو ایسا کیسا عیبی کو ادا مردہ و نواہی کے دقائق اور باریکیاں سمجھانی پڑتی ہیں اور یہ
بالکل نامکن ہے کہ علاوہ کسی کام کو کر دیکھنے عام مطالبہ ہے جس قدر اس بات کا اثر پڑتا ہے کہ خدایا اس کام کو حکم دیا ہے
اور خدا اس کی تعیل سے خوش ہوتا ہے، اس قدر اس بات کا اثر نہیں پڑ سکتا کہ وہ چیز فی نفسہ بھی ہر فرض کروا کر تعزیر نہیں
کو بجای، اخلاقی کتابیں جاری کی جائیں جن میں یہ لکھا ہو کہ چوری۔ دیکھتی۔ رہتی۔ بڑی باتیں ہیں اس لئے
انکو بچنا چاہئے۔ تو کیا یہ اخلاقی کتابیں ہر اہم گنہگار میں وہ کام دیکھی ہو تعزیرات ہند

دے رہی ہے؟ اس بنیاد پر ایسا افعال کی ترغیب و ترہیب کے لئے زیادہ تر یہی دوسرا طریقہ
اقتدار کرتے ہیں یعنی بجائے اس کے کہ ادا کرو اور نواہی کے وجہ اور اسباب بتائیں۔ وہ ان
افعال کو بالذات ہو جب ثواب و عقاب بتاتے ہیں۔ اور ثواب و عقاب کو صرف خدا کی بخشش
اور نافرمانی پر محمول کرتے ہیں۔ وہ نماز روزہ زکوٰۃ کے حکم دینے میں عام لوگوں کی بینین کہتے
کہ ان ارکان کے ادا کرنے میں یہ یہ فائدے ہیں بلکہ صرف یہ کہ تین ارکان جنہو نے خدا فرمایا ہے
اور ان کے ادا کرنے سے وہ نافرمان ہو جائے اور اصل عوام کو کسی چیز کے طریف و عیب پر کیا صرف یہی طریقہ
ملے یہ اصول۔ شاہ ولی اللہ صاحب کی اس تقریر سے ملاحظہ ہو جو انھوں نے مجتہد ابن ابراہیم رحمہ اللہ میں کی ہیں شاہ صاحب
اس اصول کو علامہ مسلم کی طعن منسوب کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں وہ بدعتیہ مسلک اسلام الیٰ ان العباد والشیوا بالنیکی والحق
المتبع والاحسان المتبیین بنی اللہ والروح والاضداد کفر والہوا والشیحما فی الشرائع تنہما وتقریباً للہ والیقینۃ الیٰ اذعان بالذات
شاہ صاحب کی ذوق لانے پر کہ جب کوئی شریعت میں مامور و منہی ہو تو بالذات اسے ثواب و عقاب ترہیب و عجز پر کیا
یہ کہ شاہ صاحب نے اسے بلکہ جہان پر بحث کی جو کہ شریعت تمام شرعی ناسخ ہوئی تو اس کے اصول کیا ہوتے ہیں ادا
اس اصول کو خود شریعت ناسخ کے اصول میں شمار کیا یہ چنانچہ لکھتے ہیں

صنعتان یکفلا لناس باقیام البرکات و وزیر نعم ذالک
الزما علیها کلا یوسع لهم بار و احسن کثیر توابع و لا یخیرهم
فی شی من اشیای و یحصل علم الشرائع الذی یساختلک لک
التفصیل و علامتنا و ذالک لان اکثر الکملیین لا
یعرفون المصالح و لا یتطیعون معارفها الا اذا مضت
بالعواطف و صارت محسوسه یتعاطها کل شعاع
فلو رخص لهم فی ترک شی منها و ین ان المقصود
الا علی غیر ذالک الاستیجار و توسع لهم من اذهب
المعوض و لا یقتلوا اعتدافا فاعشا

مذکورہ بالا اصول، تمام انبیاء میں مشترک ہوتے لیکن جس نبی کی رسالت غام ہوئی ہو اور تمام عالم کی اصلاح کے لئے مبعوث ہوتا ہے، اُسکی ہدایت اور تلقین میں بعض زائد خصوصیات ہوتی ہیں جو اور انبیاء میں نہیں پائی جاتیں،

اوپر بیان ہو چکا ہے کہ پیغمبر جس قوم میں مبعوث ہوتا ہے، اُس کی شریعت میں اُس قوم کے عادات اور خصوصیات کا خاص طریقہ پر لحاظ ہوتا ہے لیکن جو پیغمبر تمام عالم کے لئے مبعوث ہو، اُس کے طریقہ تعلیم میں یہ اصول چل نہیں سکتا، کیونکہ نہ وہ تمام دنیا کی قوموں کے لئے الگ الگ شریعتیں بنا سکتا ہے نہ تمام قوموں کی عادات اور خصوصیتیں باہم متفق ہو سکتی ہیں۔ اسلئے وہ پہلے اپنی قوم کی تعلیم و تلقین شروع کرتا ہے اور اُن کو محاسن اخلاق کا نمونہ بنا تلے، یہ قوم اُس کے افسانہ اور جوارح کا کام دیتی ہے اور اُس کے نمونہ پر وہ اپنی تلقین کا دائرہ وسیع کرتا جاتا ہے، اُس کی شریعت میں اگرچہ زیادہ تر وہ قواعد کلیہ اور اصول عام ہوتے ہیں جو قریناً تمام دنیا کی قوموں میں مشترک ہوتے ہیں تاہم خاص اس کی قوم کی عادات اور خصوصیات کا لحاظ زیادہ ہوتا ہے لیکن حج اکرام ان عادات اور حالات کی بنا پر قائم ہوتے ہیں اُن کی پابندی مقصود بالذات نہیں ہوتی اور نہ اپنی چیز دان زور دیا جاتا ہے،

اس اصول کو شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ بالہ الخیرین (صفحہ ۱۲۳) میں نہایت تفصیل سے لکھا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

وَعَلَيْكُمْ سَامِعَاتُ الْيَوْمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ الْوَحْيَ مِلَّةً وَالدِّينَ حَجًّا | اے اہل علم جو تمام قوموں کو ایک انبیاء پلانا چاہتا ہو۔

اِلٰی اَصْحٰبِ الْمَدِیْنَةِ عَنِ الْكَصْبِ الَّذِیْ لَوْ لَا فِیْهَا
سَبَقَ مِنْهَا اَنْ یُّبَلِّغُوْهُمُ اِلٰی السَّنَةِ الْاَوَّلَةِ
وَبَرَزَتْ یَوْمَ نَصَبِ سُلَیْمَانَ لَمْ یَخُذْ هُمْ

پر بلاتاریکی اصلاح کرتا ہی، اسکو بک بنادیتا ہی،

پھر اسکو اپنا دست و بازو قرار دیتا ہی

یَوْمَ لَمْ یَجْعَلْ لَهُمْ

یہ اسلئے کہ یہ تو یوں نہیں سکتا کہ یہ نام تمام دنیا کی قوموں

کی اصلاح میں جان کھپائے اسلئے ضرور ہو کہ اسکی شریعت

کی پہلی بنیاد تو وہ ہو جو تمام عرب و عجم کا فطری مذہب ہو،

اُسکے ساتھ خاص اسکی قوم کے عادات اور رسالت

کے اصول بھی لئے جائیں اور اسنے حالات کا لحاظ

پر نسبت اور قوموں کے زیادہ تر کیا جائے پھر تمام لوگوں

کو اس شریعت کی پروری کی تکلیف دی جائے کیونکہ یہ تو یہو

نہیں سکتا کہ ہر قوم یا ہر پیشہ اسے کو م کو اجازت دیدی

جائے کہ وہ اپنی شریعت آپ نابین ورنہ شریعت محض

بیجا نہ ہوگی نہ یہ ہو سکتا کہ ہر قوم کی عادات و خصوصیات

کا تجسس کیا جائے اور ہر ایک کیلئے الگ الگ شریعت بنائی

جاسے یا پراس کو ہر اور انسان کوئی اور طریقہ نہیں کہ

شمار تعزیرات، اولیٰ مقامات میں حاصل ہر قوم کی عادات کا

وَذَٰلِكَ لَآ تَنفَعُ الْاُمَمَ فَرِیْقَتٌ مِّنْهُ

مُجَرَّدَةٌ اَمَّیْهِمْ مَّخْصُوْنَةٌ وَاِذَا كَانَ لِذَٰلِكَ حُجُبٌ

اَنْ یَّکُوْنَ سَادَةً شَرْعِیَّةً مَا هُوَ اِلَّا لِرَّیْضَةِ الطَّعَمِ

لَا اَهْلًا لَّا قَالِبِیْمَا السَّاحِرَ عَرَبِیُّمْ دَجْمُہُمْ فَرِیْقَتٌ

مَّا جَعَلَ قَوْمٌ مِّنْ الْعِلْمِ وَاَلَا فَرِیْقَتٌ قَابِلَةٌ

وَبَرَأَیْ حِیْثُ حَاکَمُہُمْ اَلْزَمِیْنِ غَیْرِہُمْ لَمْ یَحْمِلْ

اَلنَّاسَ جَمِیْعًا عَلٰی تَبَاعِیْہِمْ اَلشَّرِیْعَیْہُمْ اَلْاَوَّلِیَّ

لَا یَسْبِیْلُ اِلٰی اَنْ یُّفَوِّضَ اَلْاَمْرَ اِلٰی اَحَدٍ قَوْمٍ

اَوْ اِلٰی اَبْعَدِیِّ عَصْرِ اِنَّا یَحْصِلُ مِنْہُ قَائِدٌ

اَلشَّرِیْعَیْنِ اَصْلًا وَاِلٰی اَنْ یُّنْظَرُ اَمَّا اَمَّا اَمَّا اَمَّا

وَمِنْہُمْ کَلَامُہُمْ فَمِنْہُمْ اَحَدٌ شَرْعِیَّةً

فَلَا تَحْسَبُ اَنَّہُمْ اَنْ یَّعْبُرَ فِی السَّعَادِیْنِ

وَالْاَوَّلِیَّ قَابِلَةٌ عَادَةٌ

قَوْمَهُ الْمُبْعُوْثِ يَنْهَضُوْنَ كَالْبَيْضِ عَلَى نَفْسِيْ عَظَا كِيَا جَاكُنْ مِيْنَ يَامُ مَسِيْهُ هُوَ اِيَّاهُ اسْتَسَاوِيْ
 هَكَى كَالْفَحْرِ بِيْنَ اَلَّذِيْنَ يَاوُنُوْنَ بَعْدُ لَسَلَوْنَ بِرَأْنِ اَحْكَامِ كَيْتَمَقْ خِيْدَانِ خَتِ اِيْرِ كِيَا جَا
 اس اصول سے یہ بات ظاہر ہوگی کہ شریعت اسلامی میں چوری رزاق قتل وغیرہ کی جو نذرین
 مقرر کی گئی ہیں ان میں کہاں تک عرب کی رسم و رواج کا لحاظ رکھا گیا ہے اور یہ کہ ان
 سزاؤں کا بعینہا اور بحضو صبا پابند رہنا کہاں تک ضروری ہے۔

خرق عادات

بیانات مذکورہ بالا سے اگرچہ ثابت ہو چکا کہ نبوت خرق عادت پر موقوف نہیں، اور
 اس لحاظ سے ہم کو اس مسئلہ کے تعلق کچھ بحث کرنے کی ضرورت بنتی لیکن خرق عادت
 تمام مذاہب کا ایک ضروری عنصر ہے اور اس سے انکار نہیں ہو سکتا اسلام میں بھی کچھ
 نہ کچھ ایسی چیزیں موجود ہیں اس لئے اس عقدہ کا حل کرنا ضرور ہے قرآن مجید میں
 اس قسم کے جو واقعات منقول ہیں فرقہ جدیدہ ان کی عموماً تاویل کرتا ہے اور کہتا ہے
 کہ قرآن مجید میں اس قسم کا ایک واقعہ بھی مذکور نہیں لیکن انصاف یہ ہے کہ قرآن مجید
 بلکہ تمام آسمانی کتابوں میں اس قسم کے واقعات کے مذکور ہونے سے انکار نہیں ہو سکتا
 نے شہد اشاعرہ کی افراط و تفریط کے دو پرستی کے درجہ تک پہنچ گئی ہے لیکن انکار
 محض کرنا بھی کچھ کہت و دھری نہیں ہے، ہمارے زمانہ کے لوگوں نے جو تاویل میں کی
 ہیں، ہم اس سے بخوبی واقف ہیں، اسے شہد یہ تاویل میں نئی تعلیم یافتہ لوگوں کے لئے

کافی ہیں جو چارے عربی زبان اور اس کے طرز و اسلوب سے نا آشنا ہیں، مگر ماہر عربیت کے سامنے تبلیغ کیا کام دے سکتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جدید فرقہ چونکہ ہم پرست مسلمانوں کا طرف مقابل ہے اس لئے ضرور تھا کہ وہ اعتدال سے متجاوز ہو جائے، ایک طرف جب یہ افراط ہو کہ کہ ہر قسم کے ناممکن اور محال واقعات، بہر کس و ناکس سے سرزد ہو سکتے ہیں، اور کُلِّ کُلِّ لَمَّہ کے دائرہ کی وسعت کی کوئی حد نہیں قرار پائی۔ تو اس کے مقابلہ میں یہ تقریظ کچھ عجیب انگیز نہیں کہ کوئی واقعہ جو ایسا ہر خلاف ہو کہ وقوع میں نہیں آسکتا لیکن ہم کو، افراط و تفریط سے الگ ہو کر، خود حقیقت حال پر غور کرنا چاہئے

خرق عادت کے منکرین، اکاملاً مترسدا لال یہ ہے کہ خرق عادت قانون فطرت کے خلاف ہے اور جو چیز قانون فطرت کے خلاف ہے وہ متبع ہی اس دلیل کے دوسرے مقدموں کی کسی شخص کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن پہلے مقدمہ کے ثابت ہونے کا کیا طریقہ ہے، کیا فطرت کے تمام قوانین منسبط ہو چکے ہیں، کیا امپراطرینان ہو چکا ہے کہ ہر جن امور کو قانون فطرت سمجھ رہے ہیں وہ درحقیقت قانون فطرت ہیں، علوم جدیدہ کی تحقیقات اور تجربہ نے سیکڑوں ایسے قانون فطرت دریافت کئے جو پہلے غلط معلوم نہ تھے۔ اور یہ سلسلہ برابر قائم ہے، سیکڑوں ہزاروں برس سے فقہار اور جوگیوں کے متعلق یہ واقعات منقول چلے آتے تھے کہ وہ محض توجہ قلب سے دوسرے شخص کو مدہوش اور متاثر کر سکتے ہیں، موجودہ زمانہ اس بنا پر انکار کر رہا تھا کہ یہ خلاف قانون فطرت ہے کہ ایک مادہ بغیر اس کے کہ

خرق عادت کے
منکرین کا استدلال
اور اس پر بحث

ہو سر مادہ اس سے طاقی ہو کسی قسم کا اثر قبول کر سکے لیکن جب مسمریزم کے تجربوں نے قوت
نفسانی کا اثر ثابت کیا تو تمام پچھلے واقعات تسلیم کرنے پڑے۔ آج ایک مسمریزم کا مشاق
علیٰ روس الا شہادہ دوسرے شخص کو محض قوت نظر با قوت نفس سے بیہوش کر سکا ہے
اس سے جو بات چاہے کہلو سکتا ہے۔ جو کام چاہے کر سکتا ہے

قدیم عربی کتابوں میں مذکور ہے کہ مہرین ایک مچھلی ہوتی ہے جس کے چھوٹے
سے جسم پر عرشہ طاری ہونا شروع ہوتا ہے یہاں تک کہ اگر آدمی اس کو ہاتھ سے پھینک
دے تو عرشہ کی شدت سے بیہوش ہو کر گر جائے، یہ واقعہ ایک مدت تک خلاف عقل
قرار دیا گیا لیکن ہجودہ تحقیقات نے اس مچھلی کا وجود ثابت کیا اور معلوم ہوا کہ امین الکثری
ہوتی ہے۔

خود یورپ کے محققین اس بات کو تسلیم کرتے جاتے ہیں کہ جبکہ تحقیقات برقی
جاتی ہے ناممکن چیزیں ممکن ثابت ہوتی جاتی ہیں۔

فرانس کا مشہور فاضل لیل فلانرین جو فزیکل سائنس کا استاد مانا جاتا ہے اسی کتاب
اسٹیجوزیمین لکھتا ہے ”انسان کی فطری عادت ہے کہ جو چیز بظاہر شکوک ہوتی ہے
یا جس کو وہ نہیں جانتا اور سمجھ نہیں سکتا اس کے وجود سے انکار کرتا ہے“ ہیرڈوٹس
بائین کی تحریروں میں اگر ہم یہ پڑھیں کہ ایک عورت کی ران میں بھجائی تھی اور اس سے
وہ اپنے بچے کو دودھ پلاتی تھی تو ہم کو نہ افسانہ منسی آتی اور ہم استہزاکرے لیکن

لے یونان کا مشہور مورخ ہے

خود مادہ کے
تسلیم ہونے پر
ملکی اسے

سیریں کے علمی کانفرس منعقدہ ۲۵ جون ۱۹۷۲ء میں یہ واقعہ برائے اربعین مشاہدہ
کیا گیا ۴

”اسی طرح اگر کوئی ہم سے یہ کہتا کہ ایک شخص مر گیا اور جب اس کی تشییع کی گئی تو اگر
پیسٹین میں ایک بچہ پایا گیا جو اس شخص کا توہم تھا اور اس کے جسم میں پرورش پاتا رہا
تھا۔ تو ہم اس واقعہ کو محض خرافات سمجھتے لیکن چند روز ہوئے ہم نے خود اپنی آنکھوں سے
دیکھا کہ ایک بچہ چین برنس ٹمک بدن ہی میں پرورش پاتا رہا اور پھر ظاہر ہوا ہر وڈوٹس
کے ایک مترجم نے لکھا ہے کہ لوگوں کا یہ بیان کہ سکندر کی بیوی روکسان نے
ایک ایسا بچہ دیا تھا جس کے سر نہ تھا، خلاف عقل سمجھا جاتا تھا، لیکن آج تمام طبی دانشور
میں تسلیم کرنا چاہتے ہیں کہ بہت سے بچے بغیر سر کے پیدا ہوتے ہیں ۵
”اس قسم کے واقعات ہم سے کہتے ہیں کہ ہم کو احتیاط سے کام لینا چاہیے
کیونکہ جو لوگ بغیر اہمیرت کے انکار کر دیا کرتے ہیں وہ جاہل اور کو دان ہیں ۶

چونکہ ہمارے ملک میں عام خیال پھیلا ہوا ہے کہ یورپ عام طور پر خرق عادات کا
منکر ہے اور اسی بنا پر جدید تعلیم کا ایک ایک بچہ ہر قسم کے ایسے واقعات پر جو محسوسات
عام کے خلاف ہو، اتمہذا اور انکار کے لئے آمادہ ہو جاتا ہے، اسلئے ہر چاہتے ہیں
کہ خرق عادات کے متعلق یورپ کے مشہور اور مستند حکما و فضلا کے اقوال اور آراء
اس موقع پر نقل کریں،

لے کل فلامین کی کتاب صفحہ ۱۴۶

دنیا میں خرق عادات سے ہمیشہ اس فرقہ کو انکار رہا ہے جو طبعی اور مادّی پرست
 ہوتا ہے یعنی وہ لوگ جن کی تحقیقات، اجسام اور خواص اجسام پر محدود ہوتی ہیں اور کچھ اعلیٰ
 ہے ایک مدت تک یہی حالت رہی پھر ایک فرقہ پیدا ہوا جس نے روح اور روح کے
 اثرون کی تحقیقات پر توجہ کی، ان لوگوں نے بہت سے تجربوں کے بعد یہ دعویٰ کیا کہ روح
 جسم سے جدا گنا ایک چیز ہے اور اس کے قوی اور ادراکات بالکل الگ ہیں روح میٹرکون
 کوس سے بغیر جو اس کی وساطت کے ایک چیز کو دیکھ سکتی اور سن سکتی ہے روح واقعات
 آئندہ کا ادراک کر سکتی ہے، روح کو سون تک اپنا اثر پہنچا سکتی ہے۔ غرض روح کے ذریعہ
 سے بہت سے اسے افعال سرزد ہو سکتے ہیں جن کو خرق عادات کہا جاتا ہے

اس فرقہ نے اپنے دعویٰ کو اس بنا پر منگی سے ظاہر کیا کہ لوگوں کو اس کی تحقیقات
 کی طرف متوجہ ہونا پڑا جسے علمین بمقام لندن ایک بہت بڑی مجلس ان امور کی تحقیقات
 کے لئے منعقد ہوئی اس مجلس کے ارکان یہ تھے

سر جان بیک ممبر پارلیمنٹ صدر رُجن

پروفیسر کسلی جو طبیعیات کا سب سے بڑا عالم تھا۔ ویل

لومیس۔ فزیکل سائنس کا بہت بڑا عالم۔

الفرد ویلر جو ڈارون کا معاصر اور سلسلہ ارتقا میں برابر کا شریک تھا۔ ممبر

مارگن مجلس علوم یا ایکیڈمی کے صدر رُجن

جان کوکس

ان کے سوا وہیت سے فضلا شریک مجلس تھے، اٹھارہ مہینے تک مجلس برائے تحقیقات کرتی رہی، اخیر میں مجلس نے جو رپورٹ مرتب کی اُس کے بعض فقرے یہ ہیں۔

”مجلس نے اپنی رائے کا مدار صرف ان تجربوں پر رکھا جو مجلس نے برای اہلین مشاہدہ کئے اور جن میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا تھا، مجلس میں چارٹمس ایسے ممبر تھے جو شروع میں اس قسم کے واقعات کے سخت منکر تھے، اور سمجھتے تھے کہ کیا تو ان واقعات میں فریب اور شبہ باری سے کام لیا جاتا ہے یا خود انسان کی عصبی نظام کا اثر ہے لیکن نہایت دقیق اور مکرر تجربوں کے بعد ان کو یہ اقرار کرنا پڑا کہ یہ خرق عادات حقیقی اور اور واقعی ہیں۔“

اس کے بعد انگلستان اور امریکا میں اس کی تحقیقات کے لئے ایک مجلس قائم ہوئی جس کے صدر انجمن ہیزلوب اور ہوڈسن تھے، مجلس قریباً بارہ برس تک تحقیقات میں مصروف رہی اور بالآخر ۱۹۰۹ء میں اسے اپنی تحقیقات ختم کی اور ان واقعات کی صحت کا اعتراف کیا، ہیزلوب نے جو رپورٹ لکھی اس کے بعض فقرے یہ ہیں

”مجھ کو امید ہے کہ میں برسوں کے بعد تمام دنیا کے سامنے دلائل قطعیہ سے ثبات اگر دوں گا کہ اس عالم فانی کے بعد ایک اور عالم ہے۔ میں نے خود اپنی آنکھوں سے وہ وہ خرق عادات دیکھے جنکی نسبت کسی طرح شبہ اور فریب کا احتمال نہیں ہو سکتا۔“

ہوڈسن کی رپورٹ کے بعض جملے یہ ہیں

”دنیا کو بہت جلد عظیم انسان جدید اظہار میں حاصل ہونے والی ہیں مجھ کو یہ میری

دو ہی ایک برس میں۔ میں دنیا کے لئے، انسانی زندگی کے تو امین فطرت کی نئی تفسیر پیش کر دوں گا۔ اگر پروفیسر ہیزلوب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اسے مردوں کی رودادوں سے باتیں کیں تو اسے بالکل سچ دعویٰ کیا ہے۔

ایک اخبار کے نامہ نگار نے ہوڈسن سے اس سلسلہ کے متعلق گفتگو کی تو اس نے یہ الفاظ کہے ”میں نے اوپر پروفیسر ہیزلوب نے ایک ساتھ تحقیقات شروع کی تھیں۔ وہ یہ کہتے تھے، اور کسی شے پر یقین نہیں رکھتے تھے تحقیقات سے ہماری غرض یہ تھی کہ مدعیان روحانیت جو شعبہ بازیان کرتے ہیں۔ ان کی پردہ دردی کر دی جاوے لیکن آج میں اس بات کا قائل ہوں کہ مردوں سے بات چیت ہو سکتی ہے اور اس کے متعلق اس سے دلائل ظاہر ہو چکے کہ اب مطلق شبہ کی گنجائش نہیں رہی۔“

پروفیسر کوکس جو امپریل سائٹفک سوسائٹی کا صدر رہے ہیں اسے مجمع عام میں کہا کہ ”میں صرف یہی نہیں کہتا کہ یہ ممکن ہے بلکہ میں کہتا ہوں کہ وہ بالکل حقیقت واقعی ہے۔“ پروفیسر کوکس نے خاص اسپیریکولیزم پر ایک کتاب لکھی جو نہایت کثرت سے بار بار چھپ چکی ہے اس میں وہ لکھتا ہے کہ ”چونکہ مجھ کو ان واقعات کا قطعی یقین ہو چکا ہے اس لئے یہ اخلاقی نامردی ہے کہ میں ان کے ظاہر کرنے میں اس بنا پر عجیب و غریب کرکٹ متبعین میری مہربانی اڑاؤں گے۔“

مادیوں میں بہت بڑا فاضل ڈاکٹر طابع سکتوں ہے، وہ روح وغیرہ کا نہایت مخالف تھا اور ان امور پر سخت جھلکیا کرتا تھا، اس نے صرف اس غرض سے کہ

معیانِ روح کی شعبہ بازیوں کا پتہ لگائے، اس طرف توجہ کی اور پندرہ برس تک اس
 ٹنگ و دوین رہا، لیکن بالآخر اُس نے یہ الفاظ کہے

”دین نے خاص اپنے نظریں جہان میرے احباب کے سوا، اور کوئی موجود نہ تھا
 بیوہ کسی درمیانی شخص کے قطعی طور پر اس کا تجربہ کیا جن لوگوں سے بات چیت ہوئی وہ
 مرے ہوئے ہمارے عزیز و اقارب تھے۔“

بارکس نے جو مشہور جیالوجسٹ فاضل ہے ایک علمی پرچہ میں لکھا کہ ”دین نے تمام
 وہ کتابیں جو روح کی زمین لگی گئی تھیں پڑھیں اور ان تمام لوگوں سے مناظرے کئے
 لیکن دین نے یہ مشاہدات خود اپنی آنکھوں سے دیکھے اور دس برس تک تجربہ کرتا رہا
 یہاں تک کہ اب میں ان مشاہدات پر، بے علم و درایت گفتگو کر سکتا ہوں

مارگن جو علوم ریاضیہ کا پریسیڈنٹ ہے، اُس نے یہ شہادت دی کہ میں نے خود
 اپنی آنکھوں سے جو دیکھا اور اپنے کانوں سے جو سنا اُسے مجھ کو ایسا مطمئن کر دیا ہے
 کہ شک کا احتمال بھی نہیں رہا۔“

سب سے بڑی شہادت اس باب میں رسل و ملت کی ہے، یہ مشہور فاضل
 ڈارون کا شریک اور پہلہ خیال کیا جاتا ہے، ڈارون کی ایجاد دین یہ برابر کا شریک تھا
 اس نے خاص اس بحث پر ایک کتاب لکھی جس کا نام عجائباتِ روح ہے، امین وہ کہتا
 کہ میں شخص دہریہ تھا اور اپنے اس مذہب پر بالکل قانع تھا، مگر وہ بھر بھی خیال نہ تھا کہ جن
 روح کا سفر ہو سکون گا، یا اس بات کا قائل ہو سکون گا کہ اس عالم میں مادہ کے

سوا اور بھی کوئی تجربہ کوئی اثر پیدا کر سکتی ہے ؟

دلیکن عموماً صحت خیر مشاہدات نے مجھ کو مجبور کر دیا کہ میں ان چیزوں کو حقیقی اور واقعی تسلیم کروں، اگرچہ ابھی تک میں یہ تسلیم نہیں کرتا تھا کہ یہ آثار روح سے سرزد ہوتے ہیں لیکن ان مشاہدات نے رفتہ رفتہ میری عقل پر اثر کرنا شروع کیا نہ بطریق استدلال و حجت بلکہ پیشہ ہدایت کے پے در پے تواتر کا اثر تھا جس کا نتیجہ تھا کہ روح کے اقرار کے بغیر کوئی مغفرت تھائی۔

پروفیسر ایسٹ جو امریکا کی سائنٹفک سوسائٹی کا صدر منتخب ہوئے تھے ان کے ایک نیکو نظر میں لکھا کہ پسند روز پہلے مجھ کو اس خیال سے بھی تکلیف ہوتی تھی کہ مجھ کو ایک ایسا واقعہ لکھنا پڑے گا لیکن اب میں دیکھتا ہوں کہ اپنے اعتقاد کو اگر بددیانتی سے چھپاتا ہوں تو میں اپنی عقلی ترقی کو گھٹاتا ہوں، یہ تمام سچے مشاہدات دیکھ کر اب میں چپ نہیں رہ سکتا ورنہ میں اخلاقی بُردلی کا ترکیب ہو گا

جرمن کا مشہور ہنریت دان زولسٹر بھی اسکی تحقیقات پر متوجہ ہوا، اس کے ساتھ اور چند مشہور فضلا شریک ہوئے جنہیں سے بعض کے یہ نام ہیں

دیر

فیشٹر فیکل سائنس کا استاد اور یونیورسٹی کا پروفیسر

ڈنٹ نہایت مشہور فاضل اور یونیورسٹی کا پروفیسر

بالآخر بہت سی تحقیقات کے بعد ان تمام فاضلوں نے روح کے عجیب و غریب کرموں کا اعتراف کیا ورنہ بہت بڑا عالم تھا۔ اس کے اعتراف پر لوگوں کو خیال ہوا کہ شاید اُسے

دھوکا کھایا چنانچہ مشہور پروفیسر دن نے یہ خیال اخبار کے ذریعہ سے ظاہر کیا۔ اسپر
زولٹر نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام اوراقِ علیہ ہے، امین اسے نہایت زور شور سے
اپنے مشاہدات کا حوالہ دیا، اور اُن کے صحت پر دلائل قائم کئے

۱۹۱۱ء میں جو علمی کانفرنس منعقد ہوئی اسکے ایک جلسہ میں پروفیسر لودج نے
جو بہت بڑا ریاضی دان ہے ایک لکچر دیا اور روح کے متعلق تقریر کرتے وقت کہا کہ اب
وہ وقت آگیا ہے کہ مادی اور روحانی عالم میں اب تک جو حد فاصل تھی وہ ٹوٹ جائے
جس طرح اور بہت سی حدیں ٹوٹ گئیں اس طریقہ سے ثابت ہو جائے گا کہ ممکنات کی کچھ
انتہا نہیں، اور یہ کہ جس قدر ہم جانتے ہیں وہ بمقابلہ ان چیزوں کے جو ہم کو معلوم نہیں ہیں
کچھ بھی نسبت نہیں رکھتیں۔

۲۲۔ جون ۱۹۱۱ء کو جو کانفرنس منعقد ہوئی اس میں پروفیسر دروٹاش نے اپنی
اسٹیج میں کہا کہ دھوقہ عادات جو اُس وقت سے مشاہدہ کئے اور جن کے ذکر سے
ان لوگوں کو طیش آجاتا ہے جو اپنے آپ کو عالم خیال کرتے ہیں اور جن کی مباحث
علیہ گفتگو کیا کرتے ہیں، انہی متواتر مشاہدات کے سلسلہ میں داخل ہیں جو ایک مدت سے
ہمارے تجربہ میں آ رہے ہیں اور جن کی نسبت شک کرنا اب غیر ممکن ہو گیا ہے۔

۱۹۱۳ء میں بمقام سیلان ایک بہت بڑی کمپنی منعقد ہوئی جس کے ممبر حسب ذیل تھے
الگزینڈر گرگز کوٹ۔

جیوفانی۔ سیلان کے رصد خانہ کا سکرٹری۔

کارل دوپل جرمین کا مشہور ڈاکٹر
جیوزوب جیروزا فریکیل سائنس کا پروفیسر
پروفیسر شارل ریشیہ فرانس کے طبی کالج پروفیسر
لمبروزو

ان علمائے اہل اجلاس میں ان امور کی تحقیقات کی، اور بالآخر اپنی رپورٹ میں
لکھا کہ جو خوارق عادات سے منہ مشاہدہ کئے ان میں کئی قسم کی شہید بازی یا چالاکی نہیں تھی،
اور یہ مشاہدات یہ درجہ رکھتے ہیں کہ سائل ہلیدین داخل کئے جائیں
اس قسم کی سیکڑوں شہادتیں ہیں جن کو قتل کیا جائے تو ایک نغمہ کتاب طیارہ کی
اسکیم دائرۃ المعارف کے فقرہ ذیل پر انکشاف کرتے ہیں

وَلْيَتَذَكَّرِ الْإِنْسَانُ أَنَّ إِلَهًُا وَاحِدًا ذُو الْعَرْشِ الْمَعْتَدِ
بِالْعُلُومِ وَالْهَيْبَةِ وَالْجَلَالِ لَا تَلْبَسُ
يَقْتَضِي ذُوْنَ وَجُودٍ قُوَّةً لَا يَكْشِفُهَا الْعِلْمُ
لَعَلَّكُمْ تَتَذَكَّرُونَ الْإِنْسَانُ أَوَّلُ مَا رَأَى ذُلًّا مِنْ
النَّظَرِ أَعْرَضَ عَنْ تِلْكَ الْحَقِيقَةِ وَأَوَّلَ التَّعَوُّدَةِ وَ
فَالْأَوَّلُ لَمْ يَكُنْ حَقِيقَةً دَعَى حَبْدًا يَوْمًا
بِالْبَحْثِ وَالنَّاسِلِ

جو خوارق عادات، ان تجربات اور مشاہدات سے ثابت ہوئے اگرچہ وہ ہزاروں

متجاوزین لیکن ان کی بنا پر جو کلیات قائم ہوتے ہیں ان کو کامل فلا مریان نے حسیل
شمار کیا ہے۔

(۱) روح جسم سے جدا گانہ ایک وجود قتل رکھتی ہے

(۲) روح میں اس قسم کی خاصیتیں ہیں جو اب تک علوم وجودہ کی رو سے

غیر معلوم تھیں

(۳) روح جو اس کے وساطت کے بغیر متاثر ہو سکتی ہے یا دوسری چیز پر اپنا

اثر ڈال سکتی ہے۔

(۴) روح آئندہ واقعات سے واقف ہو سکتی ہے

ان شہاد توں کو ہم روح کے ثبوت میں پیش نہیں کرتے بلکہ ہم صرف یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں

کہ انسان میں ایک قوت ہے جس کو خواہ روح کہو خواہ ترکیب جسم کا خاصہ مانو، اُس سے

ایسے عجیب و غریب افعال سرزد ہوتے ہیں جن کو علوم جدیدہ کے اساتذہ بھی حرق عادت

سے تعبیر کرتے ہیں اور اعتراف کرتے ہیں کہ وہ جسم اور مادہ کے دسترس سے باہر

ہیں اس بنا پر خوارق عادات سے کسی عاقل کو انکار نہیں ہو سکتا، البتہ فرق یہ ہے کہ وہم

پرست اور خوش اعتقاد لوگ ان چیزوں کی نسبت یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ بلا کسی سبب

اور واسطہ کے براہ راست خود خدا کی قدرت سے سرزد ہوتے ہیں، اور خواص

یہ اعتقاد ہے کہ عالم اسباب میں ہر چیز وابستہ علت ہے اس لئے ان خرق عادات کا

بھی کوئی نہ کوئی سبب ہوتا ہے

اسلام میں جو عقل اور عرفا گنڈے ہیں مثلاً امام غزالی۔ ابن رشد شاہ ولی اللہ صاحب
 وغیرہ سب نے ان خرق عادات کو اسباب کا معلول مانا ہے اور ان اسباب کی مشور
 کی ہے جن سے یہ خرق عادات سرزد ہوتے ہیں۔ امام غزالی نے تمام مجربات کی تین
 قسمیں قرار دی ہیں، حسی۔ خیالی۔ عقلی۔ پہلی قسم کو اشاعرہ کے استمال کے لئے قائم
 کی ہے۔ باقی دو قسمیں جو اپنے مذاق کے موافق بیان کی ہیں وہ بالکل آج کل کی حقیقت
 کے موافق ہیں، چنانچہ ہم نے امام غزالی کی سوانح عمری میں جو چھپ کر شائع ہو چکی ہے
 امام صاحب کی اصلی عبارت نقل کی ہے۔

بوعلی سینا کو بھی ایک مدت تک خرق عادات سے انکار تھا، لیکن جو صوفیہ اسکے
 زمانہ میں موجود تھے، ان کے خوارق عادات اس کثرت سے خود اس کے مشاہدہ میں
 آئے کہ بالآخر اس کو اقرار کے ساتھ انکے اسباب و علل پر غور کرنا پڑا اشارات میں
 خود اس کے الفاظ سے اس امر کی تصدیق ہوتی ہے، وہ خرق عادات کے بیان میں لکھتا،
 وَلَكِنَّمَا تَجَا رَبَّ مَا تَنْتَبِطُ كَذِبَ اسْبَابِهَا | لیکن یہ تجربہ میں واجب ثابت ہو تو انکے اسباب کی جستجو
 غمراہی کو اَقْصَصْتُ حُرِّيَّاتِ هَذَا الْبَاقِيَا | اور اگر میں اس قسم کے جزئیات کا شمار کروں جو بنیاد دیکھے
 تَهْدَنَا لَكَ دَفِئًا حَتَّى تَصَدَّقَ تَطَالُ الْكَلَمَ | یا ان لوگوں دیکھے جن کو میں تھکھتا ہوں تو بہت طول ہوگا

بوعلی سینا نے مختلف خرق عادات کے مختلف اسباب بیان کئے ہیں، لیکن جس
 اسی نے سب سے بڑا سبب، قوت نفسانی کا اثر قرار دیا ہے اس کی تفصیل اس کے
 بیان کے موافق مابذیل ہے

خرق عادات کی
 نسبت بوعلی سینا
 کی رائے

”یہ امر بدائتاً ثابت ہے کہ قیقل اور توہم کا اثر جسم پر پڑتا ہے، مثلاً خوشی سے چہرہ کا رنگ بدل جاتا ہے بعض دفعہ محض وہم سے آدمی بیمار ہو جاتا ہے۔ میٹھی میٹھی انسان کو کسی کی طرف سے دل میں ناگوار خیالات آتے ہیں، ان خیالات سے غصہ پیدا ہوتا ہے غصہ سے حرارت پیدا ہونی شروع ہوتی ہے، یہاں تک کہ پسینہ آ جاتا ہے، اس سے اس قدر ثابت ہوا کہ ماؤ تین کا یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ ماڈ پر صرف مادہ ہی اثر ڈال سکتا خیال۔ وہم غیظ غضب۔ مادہ نہیں بلکہ ایک کیفیت ہے، باوجود اس کے ان کا اثر جسم پر پڑتا ہے۔

جس طرح ان کیفیات سے، انسان خود متاثر ہوتا ہے، بعض انسانوں میں یہ قوت اس قدر قوی ہوتی ہے کہ وہ دوسروں پر اثر ڈال سکتے ہیں، یہ قوت انسانوں میں علی قدر مراتب قوی اور ضعیف ہوتی ہے اور بعض انسانوں میں اس قدر قوی ہوتی ہے کہ اس سے نہایت عجیب و غریب افعال سرزد ہوتے ہیں۔“

”یہ قوت جس شخص میں فطری اور جبلتی ہوتی ہے اور اس کے ساتھ وہ فطرۃً مقدس اور پاکیزہ ہو جاتا ہے اور اس قوت کو اغراض حسہ میں استعمال کرتا ہے، وہ بنی یاونی ہوتا ہے اور اگر اس قوت کے ساتھ فطرۃً بدطینت اور شریر ہو جاتا ہے اور اس قوت کو برے کاموں میں صرف کرتا ہے تو وہ جادوگر اور شعبدہ گرد ہوتا ہے۔“

امام غزالی، نے معارج القدس میں جہان انبیاء کے محققات لکھیں کہ بعض لوگوں کے قواے نفسانیہ و کائنات کی قوتوں سے انفسانیت اور کچھ عیدین میں بعض لوگوں کے قواے نفسانیہ

سَاهُوا قَوِيَّ فَعَلَا وَكَانَ تَوَكُّلًا فَحَسْبُكَ
 مَعْنُ حَتَّى لَا يَفْتَصَرَ فَعَلَهَا فِي مَادَّةٍ الَّتِي تَمَّ
 لَهَا دَهْوٌ بَدَلَهَا بِكَ إِذَا شَاءَتْ أَخَذَتْ
 فِي مَادَّةٍ أَعَاكَرَ مَا يَنْصَوْنَكَ فِي نَفْسِهَا

اسیے ہون کی قوت اور تاثیر۔ ہمارے نفوس سے زیادہ
 ہو۔ یہاں تک کہ ان کا اثر اپنے ہی جسم پر محدود نہ ہو بلکہ
 جس طرح اپنے اجسام پر وہ اثر ڈال سکتے ہیں مادہ عالم
 پر بھی ایسا ہی اثر ڈال سکیں

بوعلی سینا نے قوت نفسانی کے متعلق جو خیال ظاہر کیا ہے جدید تحقیقات کے
 بالکل مطابق ہے، اس پر جو لیزم والے توصات اعتراف کرتے ہیں کہ روح ایک مستقل
 جداگانہ چیز ہے اور یہ نوارق عادات اسی کے آثار ہیں، جو لوگ روح کے قائل نہیں ہیں
 ان کو بھی شہادت اور تقریبات کے بعد یہ تسلیم کرنا پڑا کہ انسان میں کوئی ایسی قوت ہے جس
 وہ نوارق عادات سرزد ہوتے ہیں جو جسم اور مادہ سے سرزد نہیں ہو سکتے
 چنانچہ اس کے متعلق، یورپ کے بڑے بڑے علمائے علوم جدیدہ کی شہادتیں
 اوپر گزرتی ہیں۔

غرض، خرق عادت ایسی چیز نہیں کہ محض اس کی بنا پر کسی مذہب کو غلط کہا جاسکے
 البتہ چونکہ خرق عادت، کوئی معمولی چیز نہیں، اس لئے یہ احتیاط کرنی چاہئے کہ جب تک
 اس کے ثبوت کی قطعی شہادت موجود نہ ہو، ہم اس پر اعتبار نہ کریں۔ قرآن مجید چون کہ قطعی
 الثبوت ہے اس لئے امین جہان خرق عادت کا ذکر ہوگا، واجب التسلیم ہوگا لیکن
 پہلے یہ امر نہایت غور اور وقت نظر سے طے کیا پڑے گا کہ فی الواقع قرآن مجید کے
 الفاظ، اس کے ثبوت میں قطعی الدلالتہ ہیں یا نہیں۔

مفسرین میں جو محقق گذرے ہیں مثلاً قتال۔ ابو مسلم صفہائی۔ ابو بکر احمد وغیرہ
ان کی تحقیقات کے مطابق قرآن مجید میں بہت کم خرق عادات مذکور ہیں اور جو وقتی
مذکور ہیں ان کی صحت سے کس کو کار ہو سکتا ہے

ایگزین یہ بتا دینا بھی ضرور ہے کہ اشاعرہ اور آج کل کے عام مسلمانوں نے خرق
عادت کے مفہوم کو جو وسعت دی ہے، اس کے رو سے ہر قسم کے عادات، دینی و
ناممکنات بھی، خرق عادت کے دائرہ میں آجاتے ہیں، اور حاشا ہم ان۔ بے امکان
کا دعویٰ نہیں کرتے۔ مدت کے ڈونے ہوئے آدمیوں کو، دریا میں ایک لنگری
پھینک کر زندہ کر دینا خرق عادت نہیں بلکہ محال ہے۔ اور خرق عادت کے جواز
سے ہمارا یہ مقصد نہیں کہ اس قسم کی دوران کار روایتوں کو صحیح تسلیم کیا جائے

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت

بَقِيَ فِي الْأَرْضِ نَبِيُّ اللَّهِ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَكْفُرُ بِهِ دُونُ الْكُفَرِ

نبوت کی حقیقت معلوم ہونے کے بعد آنحضرت کا نبی ہونا ایک ایسی مسئلہ رہا ہے
نبی کی حقیقت جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا اجلائے ذیل سے مرکب ہے خود کمال ہوا
دوسروں کو کمال کر سکتا ہو، اُس کے علوم اور معارف، اکتسابی نہ ہوں، بلکہ مخائب
اللہ ہوں۔ یہ تمام باتیں جس کمال کے ساتھ آپ کی ذات مبارک میں موجود تھیں کیا ابتدا
پیش سے آج تک اسکی کوئی نظر لگتی ہے؟

غور کرو وہ شخص جس نے کسی قسم کی ظاہری تعلیم نہ پائی ہو۔ جسے آنکھ کھول کر اپنے گرد و پیش۔ بت پرستی کے سوا اور کچھ نہ دیکھا ہو جس کے کاؤن مین ناقوس کے سوا اور کوئی آواز نہ آتی ہو۔ جسے الہیات۔ اخلاق۔ اصول معاشرت، قانون تمدن کے متعلق ایک حرف بھی کسی سے نہ سنا ہو۔ دفعہ نظر عام پر آئے اور ایک طرف تو فلسفہ اخلاق ترکیبہ روح۔ الہیات معاد۔ قانون معاشرت اصول تمدن۔ کے وہ دقائق و نکات بتائے جو کسی حکیم کسی فلسفی کسی متقن کسی پیغمبر نے کبھی نہیں بتائے تھے دوسری طرف تمام قوم کی قوم میں جو اوقات جہالت و وحشت جو ظلم فسق و فجور۔ سفاکی و خونریزی میں ڈوبی ہوئی تھی پاکیزہ اخلاقی اور سچائی کی وہ روح چمک اٹھی کہ دفعہ ان کی کایا پٹ ہو جائے یہ محمد رسول اللہ کے اور کون ہو سکتا ہے غور کرو و آنحضرت کی بعثت کے وقت تمام دنیا کی کیا حالت تھی ذمہ مند و اور مصری سیکڑوں خدا یا اوتار مانتے تھے عیسائی شلیٹ کے قال تھے صائین ستارہ پرست تھے مجوسی یزدان اور اہرن دد خدا تسلیم کرتے تھے یہودی توحید کے قائل تھے گرجس قسم کا خدا مانتے تھے وہ انسان سے کچھ ہی بڑھ کر ملکہ بہت سی باتوں میں برابر یا گٹ کر تھا، اہل عرب یا تو خدا کے سرے سے قائل ہی نہ تھے یا بخیر نے تو اس قسم کا خدا مانتے تھے جسکے نہایت کثرت سے ترکیبان (یعنی ملائکہ) پتھر بہت سے فرشتے ہر دن کا الگ الگ خدا مانتے تھے۔

یہ انسان کی فطرت ہے کہ جو خیال اُس کے دل میں آتا ہے وہ اُنہی واقعات

روایات اور خیالات سے ماخوذ ہوتا ہے جو اس کے گرد و پیش پہلے ہوتے ہیں انہی سے وہ اول بدل کر ایک دوسری صورت بنا لیتا ہے۔ اب غور کرو کہ اگر اس فطرت کے رو سے انحضرت کے دل میں خدا کا خیال آتا تو اسی قسم کا خدا ہوتا جو اس زمانہ کے لوگوں کا تھا، لیکن آپ نے جس خدا کی تلقین کی وہ ایسا خدا تھا جو واحد و مخلص ہے جس کی ذات اور صفات میں کئی شخص کی کسی قسم کا اشتراک نہیں، جو نہ زمین میں ہے نہ آسمان میں نہ اوپر نہ نیچے نہ دائیں نہ بائیں نہ زمان میں نہ مکان میں اور پھر ہر جگہ ہر جگہ ایک ایک ذرہ کو جانتا ہے، چوٹی کے پاؤں کی اہٹ کو سون لیتا ہے، ہر ایک دل کے چمچے ہوئے بھیدوں کو جانتا ہے۔ ایسا منظرہ۔ ایسا کامل۔ ایسا بالاتر انسان خود اپنے خیال سے نہیں پیدا کر سکتا تھا، بلکہ وہی خدا یہ خیال پیدا کر سکتا تھا جو ان صفات کے ساتھ موصوف ہے۔

عیسائیوں نے اس بات کے ثابت کرنے کے لئے بہت کوشش کی مگر انحضرت پر سے لکھے تھے تورات و انجیل سے واقف تھے اور جیسے نام ایک عیسائی جو تعلیم حاصل کی تھی اگر یہ صحیح ہے تو خدا کی نسبت انحضرت کو یہ خیال پیدا ہونا اور بھی زیادہ بعید بلکہ محال تھا کیونکہ اس زمانہ کی تورات و انجیل اور عیسائی معلم اسی خدا کی تلقین کر سکتے تھے جو خود ان کا خدا تھا، فرانس کا مشہور فاضل کانٹ ہنری دی کاستری اپنی کتاب اسلام میں لکھتا ہے۔

”ان روایات کا یہ لگانا معنی یہ ثابت ہو کہ محمد صلعم نے عیسائیوں یہودیوں سے پہلے کتاب نوح زبان میں ہی مصر کے بت نامہ عربی زبان میں اس کے ترجمہ کیا اور عرب میں بجا پر کشایا کیا

چند ہزار کچھوی
کافہ سے تشریف
اور انجیل کی تعلیم
پانچویں

اور ستارہ پرستوں کے عقائد بالمشافہہ حاصل کئے تھے، فائدہ سے خالی نہیں کیونکہ ایسے
ان مقامات کی تشبیح ہوتی ہے جہاں قرآن اور تورات کی آیتیں ہم مضمون ہیں لیکن بحر
بھی یہ دوم درجہ کی بحث ہے کیونکہ گویہ فرض کر لیا جائے کہ قرآن آسمانی کتابوں سے
ماخوذ ہے لیکن یہ مشکل حل نہیں ہوتی کہ محمدؐ میں یہ مذہبی روح کیوں کر پیدا ہوئی اور وقت
کا ایسا مضمبوط اعتقاد کیوں پیدا ہوا جو ان کے جسم و روح پر بالکل چھا گیا۔

یہی مصنف آگے چل کر لکھتا ہے ”یہ محال ہے کہ یہ اعتقاد تورات اور انجیل کے
سطحاً سے پیدا ہوا ہو، اگر محمدؐ نے ان کتابوں کو پڑھا ہوتا تو ان کو اٹھا کر پھینک دیا ہوتا
کیونکہ وہ ان کی فطرت اور وہاں اور مذاق کے مخالف تھیں۔ اس قسم کے اعتقاد کا
محمدؐ کی زبان سے ادا ہونا ان کی زندگی کا سب سے بڑا منظر ہے اور وہی اس بات
کی دلیل ہے کہ وہ رسول صادق اور پیغمبر امون تھے۔“

اب ہم تفصیل کے ساتھ دکھاتے ہیں کہ عقائد عجائبات، اخلاق، معاشرت
کے متعلق، تنہفرت نے جو اصول و مسائل، وحی کے ذریعہ سے ملتیں فرمائے
وہ اس قدر کامل اور بالی درجہ کے ہیں کہ کسی حکیم، اور متزن کے خیال میں نہیں آتے
اور بغیر وحی آپبی کے کسی کے خیال میں آبی نہیں سکتے تھے۔

عقائد

سب سے پہلا مرحلہ یہ ہے کہ انسان کو اپنی فکر اور اجتہاد سے عقائد قائم کرنے چاہئیں یا دوسروں کی

تقلید اور پیروی سے اسلام سے پہلے جو قدر مذاہب تھے سب میں، اگمہ دین کے سوا
باقی تمام لوگ تقلید پر مجبور تھے، عیسائیوں میں پوپ، یہودیوں میں اجبار پارسیوں
میں و ستور ہندوؤں میں مینوں اور تریوں کے سوا کوئی شخص نہ مذہبی عقیدہ کے
مبتلع، کچھ کہہ سکتا تھا نہ عقائد کے متعلق، اپنی رائے قائم کر سکتا تھا،
اسلام نے اس قسم کی تقلید کو شرک قرار دیا اور کہا کہ

لَا تَخْلُقُوا أَحْبَادًا لَهُمْ وَدُهَبًا لَهُمْ أَكْبَابًا | عیسائیوں اور یہودیوں نے خدا کو چھوڑ کر اپنے اجبار
میں دُونِ اللّٰہ (توبہ - آیت ۳۱) اور درجہ بانوں کو خدا بنا لیا ہے۔

جب یہ آیت نازل ہوئی تو اہل کتاب نے بڑے تعجب سے کہا کہ ہم لوگ، اجبار اور درجہ بان
کو خدا کہاں کہتے ہیں!! آنحضرت نے فرمایا کہ تمہارا عقیدہ ہے کہ بطریق (بادی) جس چیز کو
حلال کر دیتا ہے، حلال ہو جاتی ہے اور جس چیز کو حرام کر دیتا ہے حرام ہو جاتی ہے۔
اسی مضمون کو ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا۔

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ
بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ دَلَا
ئِلًا كَمَا بَدَأْنَا بَشَرًا مِّنْ نَّحْنُ بَعْضُنَا بَعْضًا
أَرْبَابًا مِّمَّنْ دُونِ اللَّهِ (الاحزاب - آیت ۶) |
تو کہہ دے کہ تم نبی! اور ایک بات پر جو ہمارے اور تمہارے
مذہبوں کے ان سب سے ہے وہ یہ کہ خدا کے سوا اور کسی کو
نہ پوجیں اور خدا کے ساتھ کسی کو فرشتہ نہ کریں اور ہم میں
ایک ایک کو انبار نہ بنائے، خدا کو چھوڑ کر

اسلام نے اس قسم کی جو آزادی دی، اس کا یہ نتیجہ تھا کہ صحابہ میں گونا گونا گویا
مرا تبت تھا، لیکن عقائد میں کوئی شخص کسی کا متقلد نہ تھا، ایک جاہل بدو بھی

سقا و غیر تقلید
کرنا شروع

کہ وہ ایک معمولی آدمی کی حیثیت سے بڑھ کر نہ تھا،
یہ تو ان کا حال تھا جو خدا کو کسی نہ کسی صورت میں ملتے تھے، اُس گروہ کی بھی کمی
نہ تھی جو سرے سے خدا کے وجود ہی کے قائل نہ تھے۔ مختلف ناموں سے موسوم
تھے، زندیق، دہریہ، مادیّین وغیرہ وغیرہ

دنیا اس عالمگیر تاریکی میں پڑی ہوئی تھی کہ دفعۃً اسلام نے ان کو تمام غلط خیالات
اور مشققات کا پردہ چاک کر دیا، اُس نے بتایا کہ خدا واحد محض ہے اور زمان و مکان
جہت و اشارہ، ثبوت و فوق، ہر قسم کے قیود و خصوصیات سے بہرہ ور ہے یہ وہ تھیں
و تشریح تھی جس پر یورپ نے بھی حیرت ظاہر کی، اور گہن نے کہا کہ جب انسان و مکان، و
جہت و اشارہ، تمام خصوصیتوں کی الگ کر لیا جائے تو خیال کے لئے کیا باقی رہ جائے گی؟
نئے شہرہ اسلام کو ایسی ہی وسیع انسانی کی بنیاد قائم کرنی تھی جو جسمانی خصوصیات سے
بالکل معزّٰا ہو،

اسی تقدیس کی بنا پر اسلام نے ہر قسم کی بت پرستی کا امتیصال کر دیا کیونکہ اسلام
نے خدا کی نسبت جو پاک اور منزّہ خیال قائم کیا تھا وہ ایسا نہ تھا کہ خدا کا تصور جسمانی
پیکر اور صورت کے بغیر، دونوں میں نہ آ سکے۔ ہندو و مصری۔ صابی۔ رومن کی تہلک
سب خدا کے تصور کے لئے جسمانی تشل کے محتاج تھے اور ایسا جو جسے بت پرستی
میں مبتلا تھے لیکن اسلام میں باوجودیکہ دونوں ہزاروں فرقوں کے پیدا ہو جانے کے بھی
کسی فرقہ کو تہلک بت پرستی کا بھی خیال نہ آ سکا، آج دنیا میں ہندو و عیسائی۔ پارسی وغیرہ

زہد و عبادت اور
ہنرمندی پرستی
استیصال

جس قدر شوخی اور بلند خیال ہوتے جاتے ہیں، توحید فاضل کے قریب آتے جاتے ہیں، علم و فن اور خیالات کی وسعت جس قدر بڑھتی جاتی ہے، خدا کی نسبت جسمانی قیود کا خیال مٹا جاتا ہے،

خدا کے تسلیم اور اعتراف کے بعد ایک بڑا مرحلہ یہ تھا کہ بندہ کو خدا سے براہ راست کیونکر تعلق ہو سکتا ہے؟ اس ضرورت سے تمام فرقوں نے درمیانی واسطے قائم کئے تھے اور اوتار، ون، دیوتاؤں، پیروں، کا سہارا ڈھونڈتے تھے، اسلام کے بتایا کہ خدا اور بندہ کے درمیان کوئی واسطہ درمیانی نہیں، ہر شخص براہ راست خدا تک پہنچ سکتا ہے۔ اور اپنی ہر قسم کی حاجتیں اور مرادیں پیش کر سکتا ہے، خدا کا دربار سبھی سفارش، توسط اور شفاعت سے بندہ آسے، وہ ہر شخص کے پاس ہے، ہر شخص کی آواز سنتا ہے، ہر شخص اُس تک پہنچ سکتا ہے

لَعَنَ الْقَوْبَ اَکْبَرُ مِنْ جَهَنَّمَ اَنْوَیْب | ہم سبائی لگ گروں سے بھی زیادہ؛ لے کر تیری

نبوت

توحید کے بعد نبوت کا درجہ ہے، اُس کے متعلق تمام دنیا میں ایک عالمگیر غلطی پھیلی ہوئی تھی، ہر فرقہ اور ہر گروہ یہ سمجھتا تھا کہ انبیاء انسان کے درجہ سے بالاتر ہوتے ہیں، یہی خیال تھا، جس سے رام کرشن، زردشت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مین خدا، یا کم از کم ظہر خدا بنا دیا تھا، اسلام نے نہایت زور شور سے نہایت آزادی نہایت دلیری اور سختی سے صاف بتا دیا کہ انبیاء بشریت کے دائرہ سے ایک ذرہ باہر نہیں ہیں

قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحٰی اِلٰی | اور محمد! کہہ دو کہ میں جیسا آدمی ہوں بھیج دیا گیا ہے

وَأَمَّا إِلَهُكُمْ فَلَهُ مَا جَدَّ

کہ تمہارا خدا واحد ہے

لَتَقْبَلَنَّ إِلَهُكُم مَّا كَانَتْ تَكْفُرُ

جیسا کہ اس بات سے مانتے ہیں کہ وہ خدا کے غلام ہیں۔

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عَمْدٌ خَيْرٌ

اور محمد اکبر و کمین یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اچھے نیکوئی

أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ

ہیں نہ میں یہ کہتا ہوں کہ میں غیب کی باتیں جانتا ہوں نہ

أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ

ہیں یہ کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں میں تو صرف وحی

قُلْ كُونُوا كَمَا كُنْتُمْ

کہ یہ وہی جو مجھ پر تھی ہے۔

مِنْ الْخَيْرِ

اور محمد اکبر و کمین یہ نہیں کہتا کہ میں جبرائیل علیہ السلام کہتا

دنیا میں جتنے مذہب گزرے ہیں سب نے خدا کی اور نبوت کے دائرے

ملا دیے تھے یا کم سے کم قریب کر دیے تھے، صرف اسلام کو یہ عزت حاصل ہو کر ہے

دونوں کی حد بالکل جدا کر دی۔

خوب غور کرو ہم مسلمان، آنحضرت کو تمام انبیاء سے بزرگ اور افضل مانتے ہیں

باوجود اس کے حضرت ابراہیمؑ، خلیلؑ، احمدؑ، حضرت موسیٰؑ کو کلیم اللہ، حضرت عیسیٰؑ کو روح اللہ

کہتے ہیں اور آنحضرت کو صرف رسول اللہ کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ صرف اس اعتبار

نہیں بلکہ نمازوں میں جب شہادتین ادا کرتے ہیں تو رسالت کے اقرار پر پہلے عید کا لفظ

کہتے ہیں اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُكَ وَرَسُولُكَ یعنی ”ہم گواہی دیتے ہیں کہ محمد خدا کے بندے ہیں،

اور پھر رسول ہیں“ یہ کیوں؟ اس لیے کہ خدا کی توحید مکمل یہی ہے کہ اس کے آگے کوئی

شخص گو وہ کبھی درجہ کا ہو، بندگی کے درجہ سے بڑے نہ پائے، چونکہ آنحضرت کو

خالص توحید و لون میں جان بشین کر لی تھی، اس لئے ضرور تھا کہ خود آنحضرت کے لئے عرف
عبدیت اور رسالت کا سادہ لقب اختیار کیا جائے۔

سزا و نجا

معاذ اور عذابِ ثواب۔ سزا و جزا کے تعلق تمام اہل مذاہب کا یہ خیال تھا اور آج بھی جو
کہ انسان جب خدا کے احکام کی تعمیل نہیں کرتا تو خلا اس سے ناراض ہوتا ہے اور چونکہ دنیا
دارِ لعل ہے اس لئے یہاں تو انسان کو سزا نہیں ملتی بلکہ جب قیامت میں خدا ہند حکومت
پر متمکن ہوگا، تو تمام معاملات اس کے حضور میں پیش ہوں گے اور خدا حسبِ مرتبہ لوگوں کو ان کی نافرمانیوں
کی سزا دیگا، اس طرح جن لوگوں نے اطاعت اور فرمانبرداری کی ہو ان کو صلہ اور انعامات ملینگے
یہ خیال عام طلبہ کے بالکل مناسب ہوا اور عام لوگوں کو نیکی کی طرف مائل کرنے
اور برائی سے روکنے کے لئے اس سے بہتر کوئی طرز نہیں ہو سکتا،

لیکن یہ عذاب و ثواب کی اصل حقیقت نہیں ہے بلکہ اصل حقیقت کے عام فہم کے لئے
ایک پیرایہ ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ جس طرح عالمِ حیاتیات میں اسباب و علل اثر اور موقوفہ کا
سلسلہ ہے مثلاً انگلیا قاتل ہے گلاب محرک نرگس ہے، الماس سہل ہے، اسی طرح ہی سلسلہ
روحانیات میں بھی قائم ہے، نیک و بد بقدر افعال ہیں ان کا نیک یا بد اثر روح پر مرتب
ہوتا ہے، اچھے کاموں سے روح کو انبساط ہوتا ہے، بُرے افعال سے انقباض، آگ و دھواں،
اور نجات کی کیفیت پیدا ہوتی ہے اور یہ وہ نتائج ہیں جو اس سے جدا نہیں ہو سکتے۔ فرض
کر دو ایک شخص نے کسی کی کوئی چیز چُرانی، اب اگر وہ شخص جس کی وہ چیز تھی معاف بھی کر دی تو
چوری کرنے سے اُس شخص کی عزت چور نے اُگیا دکھی حالت میں نابل نہیں ہو سکتا، غرض جو

رج میں جو سعادت کا اثر پیدا ہوتا ہے اور بُرے کاموں سے جو شقاوت حاصل ہوتی ہے، اسی کا نام عذاب و ثواب ہے اور یہ خود ان افعال کا لازمی اثر ہے۔ امام غزالی مضمون:

علی غریبہ میں لکھتے ہیں

اَمَّا الْعَصَابُ فَهُوَ اَبْرَكَ الْأَمْرُ وَالْأَكْبَرُ الْحَقُّ عَلَيْهِ السَّلَامُ
أَوْفَاءُ بَيْنَ اللَّهِ وَغَضَبُهُ أَتَمُّ مَا وَفَاءُ وَغَضَبُهُ أَكْبَرُ
أَنْتَ وَنَحْنُ هَادِرُ الْوَقْعِ عَاقِبَةُ اللَّهِ أَكْبَرُ
الْوَلَدِ فَكُنْ كَرِيْسَتُهُ الطَّاعَاتِ الْمَعْلُومَةِ الْحَقِّ الْأَمْرُ
الْأَكْبَرُ لَنْ أَتَعْرِفَ غَيْرَ نَعْرِفَ فَاسْتَوْفُوا عَمَلَكُمْ
لَتَقْبَلُنَّ بِطَاعَتِهِ إِلَى الْعَقْدِ الْكُتُوبِ فِي نَهْمِ نَهْمِكُمْ
الْحَيَّوَانُ عَنِ السَّحَرِ

امام صاحب نے اسی کتاب میں یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ خدا نے جن باتوں کا حکم دیا ہے یا جن باتوں سے روکا ہے اسکی مثالیں جو جس طرح ایک طبیب کسی بیمار کو دوا کھانے اور مضحکہ خیز نو پزیر کرنا حکم دیتا ہو، مریض اگر طبیب کے حکم کے موافق عمل نہیں کرتا تو اسکو ضرر ہوتا ہو، یہ ضرر صرف اسوجہ ہوتا ہو کہ مریض نے بدپیریزی کی لیکن عام طور پر لوگ کہتے ہیں کہ مریض ہے چونکہ حکیم کی نافرمانی کی اسلئے ضرر ہوا حالانکہ ضرر کی پہلی علت بدپیریزی ہی ہو، فرض کرو کہ طبیب بدپیریزی ہی منع نہ بھی کرتا تاہم بدپیریزی کرنے سے ضرر ہوتا۔ اسی طرح خدا کا ہونے کے ارتحباب سے منع نہ بھی کرتا

۱۷ امام صاحب کی اصل عبارت تہذیب الفرائض میں نقل کی ہے

انما جان گناہوں کے ارتکاب سے روح کو وہی صد خدا و عذاب ہوتا،

ملاحظہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ خدا کو گناہ پر عذاب دینے سے کیا حاصل؟ سزا یا ہتھکڑی؟ وہ شخص لیتا ہے جس کو کسی قسم کا نقصان پہنچا ہو یا بچو بچے کا اندیشہ ہوا اور خدا اس سے بری ہے، اگر تمام عالم فسق و فجور میں پڑ جائے یا نماز و روزہ نہ پائے تو اس سے خدا کا کیا بگڑتا ہے، اس صورت میں انتقام لینا سے فائدہ ہے،

ملاحظہ یہ بھی کہتے ہیں کہ درحقیقت تمام اہل مذاہب نے خدا کا تصور بالکل انسانی حیثیت سے کیا ہے، اور چونکہ وہ دیکھتے ہیں کہ دنیا کے بادشاہوں کو احکام کی نافرمانی سے سخت طیش اور ظالم ہوتا ہے اور وہ مجرم کو نہایت سخت سزائیں دیتے ہیں۔ اسلئے اہل مذاہب نے خدا کی نسبت بھی یہی خیال قائم کیا کہ وہ گناہوں سے ناراض ہوتا ہے، ہاؤ قیامت میں گناہگار کو دوزخ میں عذاب گوناگون دے گا، لیکن عذاب و ثواب کی جو حقیقت ہم نے بیان کی، اس کو اگر ملحوظ رکھا جائے تو ملاحظہ کا اعتراض خود بخود اٹھ جاتا ہے، اسلام نے عذاب و ثواب کے متعلق، عام طور پر اگرچہ بیان کی وہی سیرا یہ اختیار کیا جو تمام اہل مذاہب کا تھا اور عام طبائع کے لئے وہی طریقہ ناگزیر بھی تھا، لیکن اس باب میں اسلام کو جو ترجیح ہے وہ یہ ہے کہ اسلام نے اصل حقیقت بھی صراحتہ اور کائنات ظاہر کی اور یہی وہ خصوصیت ہے جو ہر موقع پر اسلام کو تمام اور مذاہب سے ممتاز کرتی ہے تمام دیگر مذاہب میں صرف عوام کی تلقین و ہدایت کا لحاظ ہے، اصل حقیقت سے یا خود، یا نیاں مذاہب نے خبر تھے، یا اگر باخبر تھے تو وہ خواص کی تعلیم و تربیت کو اپنا مقصد

نہیں قرار دیتے تھے۔ بخلاف اس کے اسلام تمام دنیا کی ہدایت کے لئے آیا جس میں عالم و جاہل، احمق و دانا، عارف و عامی، زاہد و ضوئی، ظاہر پرست اور عکیم، سب داخل تھے۔ عذاب و ثواب، اور معاد کی اصل حقیقت کی طرف قرآن مجید میں جا بجا اشارے بلکہ

تصریحات پائی جاتی ہیں

كَلَّا لَا تَتَّبِعُوا هٰؤُلَاءِ ۖ هُمْ يَكْفِرُونَ | اِنَّ اَكْثَرَكُمْ لَظٰلِمِيْنَ | ہوتا تو تم دوزخ کو دیکھ لیتے

امام غزالی جواہر القرآن میں اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں

اِنَّ اَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ | یعنی دوزخ خود تمہارے اندر موجود ہے

ایک اور مقام پر ہے

وَنَسِيتُمْ مِثْرًا كَثِيرًا | فَذٰلِكُمْ كُنْتُمْ مِّنْ غٰفِلِيْنَ | کفار تمہارے کہتے ہیں کہ عذاب جلد آجائے، حالانکہ دوزخ
جَهَنَّمَ كُنْجٌ مِّنْ دُونِ الْكَافِرِيْنَ - | نے کافروں کو ہر طرف سے گھیر لیا ہے

امام غزالی اس آیت کے تعلق جواہر القرآن میں لکھتے ہیں

وَلَمْ يَكُنْ لَّهٗ اَنْفٌ سَاطِئَةٌ | قَالَ هٰی مِثْرَةٌ | خدا نے یہ کہہ دوزخ نیزہ محیط ہو چکی بلکہ یہ کہا کہ ہم ہر طرف سے گھیر لیا ہے

ایک اور جگہ قرآن مجید میں ہے

لَا اَعْتَدُ لِلظّٰلِمِيْنَ نَدٰیًا | اَحَاطَ بِہُمْ | ہمہ ظالموں کے لئے ایسی آگ مہیا کر رکھی جس کے

سَمَادُہُمْ | ہر دوں نے ظالموں کو گھیر لیا ہے

امام غزالی اس کے تعلق لکھتے ہیں

وَلَمْ يَكُنْ لَّہُمْ مَّخْرَجٌ | ظالمین کہہ لائے وہ کیسے (بلکہ یہ کہہ لائے وہ کیسے) |

امام صاحب ان آیات کی تفسیر لکھ کر لکھتے ہیں

وَكَانَ كَذَمًا نَعْمًا لِّمَنْ لَّا يَلِيسُ لَكَ | تو اگر تم مطالب کو اس طرح نہیں سمجھتے تو تم کو قرآن نہ
نَصِيْبٌ مِّنَ الْعُرَىٰ لَآخِ فَنُشْرُكَ لَمَّا لَيْسَ | صرف اُس کا چھلکا ہاتھ آیا جس طرح بہانہ لگو کہ جو میں
لِلْمُحَمَّمَةِ نَصِيْبٌ مِّنَ الْاَثَرِ لَآخِ فَنُشْرُكَ لَمَّا لَيْسَ | سے صرف بیٹوں کا ہاتھ آتی ہے۔

عبادت

اس مسئلہ کے متعلق بھی تمام مذاہب کو جو عیشہ علیہا السلام واقع ہوئی آئین تمام مذاہب نے
اس مسئلہ کے متعلق نہ صرف ایک بلکہ متعدد، اور نہ صرف ایک طرح کی بلکہ مختلف قسم کی تعلیمیں
سب سے بڑی غلطی ہے کہ عموماً لوگ سمجھتے آتے ہیں کہ عبادت خود ایک مقصود
بالذات چیز ہے اور اس کا مقصد صرف خدا کی اطاعت کا اظہار ہے اس کی مثال یہ ہے کہ
مثلاً ایک بادشاہ نے اپنے کسی نوکر کی وفا شناسی اور اطاعت کا امتحان لینا چاہا اور
اس بنابر حکم دیا کہ وہ تمام شب ایک پاؤں کھڑا رہے۔ اس سے بادشاہ کا کوئی نفع ہوا
نہ نوکر کا کوئی فائدہ بلکہ صرف نوکر کی اطاعت کا امتحان ہے۔ اسی طرح ہم جو نمازین پڑھتے
ہیں روزے رکھتے ہیں حج کرتے ہیں، تو اس سے فقط امتثال امر مقصود ہے، فہر
حکم دیا۔ ہم بھی لائے جب قدر تک ہمیں اٹھاتے ہیں اسی قدر رضا خوش ہوتا ہے۔ عہدینوں کو
چھوڑ دینا۔ ایک پاؤں پر رات بھر کھڑا رہنا۔ ہاتھ کو ہوا میں ملنے رکھ کر خشک کر دینا،
جاڑوں میں برہنہ آسمان کے نیچے سونا چالیں چالیں دن کا چلہ کھینچنا شادی نہ کرنا،
تمام عمر جوگی پن اور رہبانیت میں بسر کرنا۔ اس قسم کی جو باتیں ہندوؤں، عیسائیوں، اور
دیگر مذاہب میں پائی جاتی ہیں، سب کی بنیاد اسی خیال پر ہے۔

مسئلہ عبادت کے
متعلق تاؤں کے
مذاہب کی تعلیمیں

اس خیال نے یہاں تک ترقی کی کہ جان کی قربانی تک لزبت آئی بہت سے لوگ خود اپنے آپ کو بول چڑھا دیتے تھے، ان سے گٹھ کر اولاد کی قربانی کرتے تھے، حقیقت یہ ہے کہ انسان کے دل میں جو خیال یا خیالات آسکتے ہیں وہ صرف وہی ہوتے ہیں جو گرد و پیش کی چیزوں سے پیدا ہو سکتے ہیں۔ انسان کبھی ایسی چیز کا خیال نہیں کر سکتا جو اس کے بالآخر وہ اسے جو کچھ دیکھا یا سنا ہے، انہی کو بڑھا کر لگھا کر، بگاڑ کر یا ترقی دے کر نظر کرتا ہے، لیکن کوئی خیال خود پیدا نہیں کر سکتا، انسان کے دل میں جب خدا کا خیال ایک شاہنشاہ طوق کی حیثیت سے آیا، تو ضرور تھا کہ اس کے صفات بھی اُسی شاہنشاہی رتبہ کی حیثیت سے دہن میں آئیں، انسان نے شاہوں، اور شاہنشاہوں کے متعلق جو کچھ دیکھا یا سنا تھا یہی تھا کہ وہ اطہار اطاعت سے خوش ہوتے ہیں، جان نثاری، ادب، عاجزی، خشوع اور تعظیم کو پسند کرتے ہیں، اور جو شخص جس قدر زیادہ ان خدمات کو بجالاتا ہے وہ انعام سلطانی کا اسی قدر زیادہ مستحق ہوتا ہے انہی خیالات کے لحاظ سے انسان کو خدا کی عبادت کا خیال پیدا ہوا، اپنا پنجہ ہر مذہب میں عبادت کے جس قدر اقسام ہیں سب میں انہی اصول کا عنصر پایا جاتا ہے یہی بات ہے جس کی بنا پر یورپ کے ملامدہ کہتے ہیں کہ مذہبی خیالات، خود انسان اپنے حالات کے اقتضا سے پیدا کر لے، ہن، یورپ میں حکماء نے جب فطری مذہب کے اصول و فروع منضبط کئے تو عبادت کی حقیقت پر غور کی چنانچہ انہوں نے اس کے لئے یہ اصول قرار دئے

(۱) انسان کے جس قدر فرائض زندگی میں پھلا کتب محاش پرورش اولاد و محبت وطن، وغیرہ وغیرہ ان سب کو عبادات میں شمار کیا جائے

(۲) عبادات جسمانی مثلاً نماز روزہ وغیرہ مقصود بالذات نہ قرار دئے جائیں، بلکہ غرض یہ ہو کہ آپ کوئی اخلاقی نتیجہ مترتب ہو

(۳) اعتدال کی حد سے تجاوز نہ ہوں

(۴) یہ قرار دیا جائے کہ خدا کو عبادت سے کچھ غرض نہیں عبادت سے خود ہمارا فائدہ ہے، یہ وہ اصول ہیں جو اس زمانہ ترقی میں یورپ نے دریافت کئے جب کہ نظریہ

راز مے سرستہ کا تسلیم کر لیا۔ لیکن قرآن مجید نے تیرہ سو برس پہلے یہ اسرار بتا دیئے تھے، سب سے پہلے یہ بتایا کہ خدا کو بندوں کی عبادت کی کچھ پروا نہیں

مَنْ جَاهَدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ إِنَّهُ لَأَنفُسِكُمْ عَلَىٰ غَلَبَةٍ قَاهِلٌ فَأُوْثِرَ عَلَيْكُمْ فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ عَذَابِ اللَّهِ الَّذِي هُوَ عَظِيمٌ
اتام عالم سے لے کر نیارہے

پھر کلی طور سے بتایا کہ عبادات سے خود انسان کو فائدہ پہنچتا ہے، اور خدا نے جو عبادتیں حکم دیا ہے خود انسان کے فوائد کے لحاظ سے دیا ہے۔

مَنْ عَمِلَ صَالِحًا ذَلَّ فَتُفْسِدْهُ دَنَّا أَسَاوُفَ فَعَلَيْهِمْ ذَنْبُهُمْ وَكَانَ اللَّهُ غَافِلًا
خدا نے یہیں چاہا کہ دین میں تمہارے اوپر کچھ دقت پیدا کرے بلکہ وہ یہ چاہتا ہے کہ گواہ کرے اور تیرے پرستی تمام کرے

لے پرونیسرفول ایمان (تبیق صفحہ ۲۰)

پھر عبادت میں سے ایک ایک عبادت کے الگ الگ نتائج اور فائدے بیان کئے

نماز کی نسبت کہا

لَا تَقْرَأُ الصَّلَاةَ تَحْتَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ | نماز فرض اور نغوات سے روکتی ہے

روزہ کی نسبت فرمایا

لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ | غائبانہ تم پر پھینکا گا جو جاؤ گے

حج کی نسبت فرمایا

لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ (حج) | تاکہ اپنے فائدہ کی جگہ آئیں

زکوٰۃ کے فوائد محتاج بیان نہیں

ان باتوں کے ساتھ تمام عبادات میں اس بات کو ملحوظ رکھنا کہ اعتدال سے تجاوز نہ

کرنے پائیں اور ان کے ادا میں کسی قسم کی دقت اور دشواری پیش آئے

يُفِيدُ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ | خدا تم سے آسانی چاہتا ہے نہ دشواری

مَا يُفِيدُ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ | خدا زمین چاہتا ہے نہ زمین پر کسی قسم کی دقت واقع ہو

وَيُفِيدُ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ | خدا چاہتا ہے کہ تمھارا بوجھ ہلکا کر دے

لَا يَكْفِي الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ | خدا کسی کو ایسی سکت سے زیادہ تخفیف نہیں دیتا

ان سب باتوں سے بڑھ کر یہ کہ انسان کے تمام ضروریات زندگی کو عبادت قرار دینی اور ان کو ادا کرنا

تجارت کے متعلق فرمایا

فَإِنَّهُمْ رَافِقُ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ الْفَيْدَ | دنیا میں جیل جلاؤ اور رضا کے عطیہ و رزق کو محض مضمون۔

اور حکا کسی کے مان نہیں مل سکتی، اور یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ شارع اسلام نے جو کچھ کہا وہ الہام اور وحی تھا ورنہ کیوں ممکن تھا کہ بن نکتوں تک بڑے بڑے حکا کی بھی رسائی نہ ہو سکی، وہ ریگستان عرب کے ایک رقی کی زبان سے ظاہر ہوتے

حقوق انسانی کا پہلا سلسلہ یہ ہے کہ انسان کو خود اپنے آپ پر کیا حق حاصل ہو جہاں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے تمام دنیا میں یہ سلسلہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ ہر شخص اپنے نفس کا آپ مالک ہے، اسی بنا پر خود کشی کو نالوی جرم نہیں خیال کیا جاتا تھا یونان کے بڑے بڑے حکا خود کشی کو جائز سمجھتے تھے یہاں تک کہ وہاں کے بعض نامور حکا نے اپنے تئیں آپ ہلاک کر لیا تھا،

سب سے پہلے قرآن مجید نے اس نکتہ کو ظاہر کیا اور اس بنا پر خود کشی کی ممانعت کی
 ذَلَّكَ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۱ اپنے آپ کو قتل نہ کرو

اس سلسلہ نے اولاد کے حقوق پر بڑا اثر کیا تھا، انسان، اولاد کو درحقیقت اپنا ہی ایک دوسرا وجود خیال کرتا ہے، اسی بنا پر اولاد کو اپنی جان کے برابر عزیز رکھتا ہے اور چونکہ انسان اپنے نفس کا آپ مالک ہے اسلئے جس جرم کا اختیار اس کو اپنی ذات پر ہے اولاد کی نسبت بھی خیال کرتا ہے، اسی بنا پر مختلف شکون میں قتل اولاد کی بنیاد قائم ہو گئی تھی، ہندوستان اور کراچ میں بن تہذیب و تمدن کے زمانہ میں بھی اولاد کو بھون اور دیویوں پر بندہ چڑھاتے تھے، ہندوستان اور خود عرب میں نہایت کثرت سے دتر کشی جاری تھی، پائتا اور روس میں بصورت اولاد کو راستہ پر چیک دیتے تھے، ارسطو اور فلاطون میں تو

خود کشی

اسلام خود کشی کو مٹا دیا

تمام دنیا میں قتل اولاد کی سختی میں تاریخ اور جائز تھا

اس بات کو جائز نہ کہتے تھے، کہ ضعیف اولاد مصالح کر دی جائے، اس طرحی رائے تھی کہ منگڑے لڑکے پرورش کے قابل نہیں، اسپر تالین جب لڑکا پیدا ہوتا تھا، تو بزرگان قوم کے سامنے پیش کیا جاتا تھا، اگر وہ تندرست ہوتا تھا تو زندہ رکھا جاتا تھا ورنہ لکھجس پہاڑ پر سے انکو گرا دیتے تھے۔ اور بہت سی قوموں میں اس قسم کا رواج پایا جاتا۔ سب سے پہلے قرآن مجید نے اس جو ر و ظلم کو مٹایا

اپنی اولاد کو قتل نہ کرو

لَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ

ذَلِكُمْ لَكُمْ دِينٌ كَلِمَاتٍ مِّنَ الْمُكْتَسِبِينَ | اور اسی طرح اُن کے شر کو اُن نے، اولاد کے قتل نہ کرنا
بِقَوْلِ آدِلٍ هُمْ سَوَاءٌ كَلِمَاتٍ مِّنَ الْمُكْتَسِبِينَ | اُن کی نظر میں اچھا دکھلایا

عورتوں کے حقوق۔ عورت جو انواع انسانی کا نصف حصہ ہے، اُس کے حقوق کی

نسبت دنیا کے مختلف حصوں میں سیکڑوں ہزاروں قانون بنے لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اس وقت تک اس فرقہ نے اپنی حقوق کی دو ادنی پائی جب تک اسلام دنیا پر سایہ افکن نہ ہوا، دنیا کے مختلف ممالک کو، فطرت نے خاص خاص خصوصیتوں میں ممتاز پیدا کیا تھا

ان میں روس کو قانون سے خاص مناسبت تھی جس طرح یونان کا فلسفہ۔ اٹلی کی مصوری،

ایران کی نفاست پسندی شہرت عام رکھتی تھی۔ اسی طرح روس کا قانون، تمام دنیا

میں، اعلیٰ اور فضل تسلیم کیا جاتا تھا۔ روس کے قانون آج بھی تمام یورپ کے قوانین

کا ننگ بنیاد ہیں، اس اعلیٰ ترین قانون میں عورتوں کے جو حقوق تھے وہ یہ تھے

عورت شادی کے بعد، شوہر کی زرخیزید جایدا دہو جاتی تھی اسکا تمام مال دستی غنیمت شوہر کی

اسلام نے قتل
اولاد کو مٹایا

ملک ہو جاتا تھا۔ وہ جو کچھ زرو مال پیدا کرتی تھی سب شوہر کا ملک ہو جاتا تھا، وہ کوئی عہدہ نہیں پاسکتی تھی، وہ کسی کی خاص نہیں ہو سکتی تھی، وہ ادا سے شہادت کے قابل نہ تھی وہ کسی سے کوئی معاہدہ نہیں کر سکتی تھی یہاں تک کہ مرنے کے وقت کوئی وصیت بھی نہیں کر سکتی تھی رومن سلطنت نے جب عیسائی مذہب قبول کیا تو کچھ کچھ اصلاحیں ہوئیں لیکن وہ اصلاحیں محض وقتی یقین مبنی چند روز کے بعد پھر وہی پرانے اصول قائم ہو جاتے تھے شہر میں ایک بہت بڑا جلسہ یورپ میں اس مسئلہ کے طے کرنے کے لئے منعقد ہوا کہ عورت کی روح سمجہ یا نہیں جلسہ نے بڑی فیاضی سے کام لیا اس قدر تسلیم کیا کہ عورت، نوع آدم میں داخل ہے اور اسے ذی روح بھی ہے لیکن اس کے پیدا کرنے کی غرض صرف یہ ہے کہ مرد کی خدمت کرے۔

رومن

انگلستان میں ایک مدت تک اسی قسم کے قوانین جاری رہے یعنی نکاح کے بعد عورت کا وجود شوہر کا وجود ہوتا تھا وہ خود کسی قسم کا معاہدہ نہیں کر سکتی تھی۔ اس کی تمام جائیداد شوہر کی ملک ہو جاتی تھی، اور وہ اسکو جس طرح چاہتا صرف کر سکتا تھا، تیس برس سے کم ہوئے کہ دو سو ایکٹ بنائے گئے ان قوانین میں اصلاح ہوئی تاہم بہت سی بدعات لیاں اب تک قائم ہیں،

یہودیوں کے ان کاح و حقیقت عورت کا خرید لینا تھا اور اس کی قیمت عورت کے باپ کو ملتی تھی۔

لے بٹانیکا انسا نکھو پڈیا (نقذ و من) عورت)

ہندوؤں نے ہان بیعینہ روشن کے سے قواعد تھے یہی اُس کی جائداد، شوہر کو
لجائی تھی وہ کسی قسم کی خود مختار اندام و معاملہ کی مجاز نہ تھی، بیوی۔ لڑکی۔ مان وغیرہ کو
میراث کا کوئی حصہ (بخش) پرورش کئے نہیں ملتا تھا،

عرب جو اسلام کا سرچشمہ ہے وہ ان یہ حالت تھی کہ عورت کو وراثت کا سطلقاً کوئی
حصہ نہیں پہنچتا تھا۔ باب مرتاحا تو اُنکی بیویان، بیٹے کو وراثت میں ملتی تھیں، اور وہ اُن کو اپنی
بیویان بنایا تھا، نکاح کے چار طریقے تھے، جن میں سے تین طریقے حسب ذیل تھے
دو شخص اپنی بیویوں کو مدت معین کے لئے آپس میں بدل لیتے تھے، چند آدمی ایک
عورت کے ساتھ مباشرت کرتے تھے، اور دوسرے دوسرے دن وہ عورت نہیں
کسی کے پاس کہلا بھیجتی تھی کہ تم سے ملکر مل رہا گیا ہے۔ پھر وہ اُس کی اولاد قرار پاتی تھی۔
چند آدمی ایک عورت کے ساتھ جم جاتے تھے، اور جب لڑکا پیدا ہوتا تھا تو
قیافہ شناس یہ فیصلہ کرتا تھا کہ فلان شخص کا نطفہ ہے یا پنجہ وہ اُس کی اولاد قرار پاتا تھا۔
نکاح کی یہ تین صورتیں صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ کی روایت سے مذکور ہیں۔

اب دیکھو، قرآن مجید نے عورتوں کے حق میں کیا کیا؟ لیکن اسکے بتانے کے
قبل اس امر کو ذرا ضرور ہے، کہ یورپ کے اکثر مصلحین کا دعویٰ ہے کہ در اسلام میں ہم بقدر
احکام و وسائل ہیں وہ ب دوسرے مذاہب کی نقل ہیں، شریعہ اسلام نے اپنی طرف سے
خود کوئی نیا سلسلہ اضافہ نہیں کیا، عورتوں کے متعلق عیسائیوں۔ یہودیوں، ہندوؤں کے
ہاں جو قواعد تھے وہ تم پر بڑھ چکے، اب خیال کرو کہ اسلام نے انکی نقل کی ہے یا خود ایسے

جس طرح دونوں نے بیک پیچ بنایا

کَمَا دَبَّكَ اِثْنِيْ صَفِيًّا

مان کے حقوق کو زور دیکر بیان کیا

حَمَلَتْهُ اُمُّهُ لَهَا وَوَضَعَتْهُ لَهَا (نصفان) | ان نے اس کی پیٹ میں تکلیف کیساتھ رکھا اور تکلیف سے بچا

رومیوں اور ہندوؤں کے اس قانون کے مقابلہ میں کہ عورت کا مال و متاع سب شوہر

کا ہو جاتا ہے۔ قرآن نے یہ کہا

لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبُوا وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا كَسَبْنَ | مرد جو کمائیں وہ ان کا ہے، اور عورتیں جو کمائیں وہ ان کا

ہندوؤں میں، اور نہ تو عرب جاہلیت میں عورت جو میراث سے بالکل محروم رہتی تھی اُس کے

مقابلہ میں یہ کہا۔

لِلرِّجَالِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُونَ | باب مان اور رشتہ داروں کا اور عورتوں میں۔ مردوں کا حصہ ہو

وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْاَقْرَبُونَ | اور (سیخ) باپان اور رشتہ داروں کی عورتوں میں بھی تو بچا حصہ

و ترکتی کے رسم کو ان افطون سے مٹایا اور اس طرح شاید کثیرہ سو برس سے آج تک،

مسلمانوں میں ایک واقعہ بھی وجود میں نہ آیا۔

وَ اِذَا الْمَوْءُوْدَةُ سُئِلَتْ بِاَیِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ | اور جب کہ مودہ (زنہ دفن کی ہوئی لڑکی) سے قیادت

قُتِلَتْ

میں سوال ہو گا کہ کس جرم پر وہ قتل کی گئی تھی،

جاہلیت میں دستور تھا، کہ جب کوئی شخص مرتجاً تھا تو اس کے بھائی زبردستی اس کی بیوہ سے

نکاح کر لیتے تھے، یا اس کو نکاح سے باز رکھتے تھے، اور جب اُس سے کچھ رقم وصول

کر لیتے تھے تب شادی کی اجازت دیتے تھے ان رسموں کو یکہ کر مٹایا۔

لَا يَحِلُّ لَكَوَلْتِ بِرِجَالٍ لِّسَامًا كَوْهًا أَذْكَاءَ
تَعَصُّوهُنَّ لِّأَنَّهُنَّ كَوِجٌ مُّسْتَعْتَبَاتٌ

مھر جو بڑی کے باپ کو ملتا تھا اور جس کے عوض دہ گویا بڑی کو فروخت کر دیتا تھا اس کے بجائے یہ کہا

وَأَنفَرُوا لِّلسَّامِ صَدًّا قَاتِلَاتٌ يُّخْلَعْنَ (سسام) | اور دو عورتوں کو ان کے مہر خوشی سے

روزانہ معاشرت میں عورتوں کے ساتھ جس لطف محبت پر لگا لگتے، مساوات

کے ساتھ پیش آنا چاہئے اس کو ان جملہ الفاظ میں ادا کیا

وَعَايَرَهُنَّ بِمَا كُنَّ يَفْعَلْنَ | اور معاشرت کرو عورتوں سے بے مروتی

زن و شوئی کے تعلقات میں سب سے اہم اور نازک مسئلہ طلاق کا مسئلہ ہے اس بحث کے نازک اور مشکل ہونے کا یہ اثر تھا کہ باوجودیکہ دنیا کی تمام قوموں نے اس کے متعلق مختلف پہلو اختیار

کئے لیکن سب کے سب غلط تھے اور آج بھی جب کہ دنیا اس قدر ترقی کر گئی ہے،

یہ طعنان قائم ہیں عیسائیوں میں اس قدر سختی ہے کہ زنا کے سوا کسی حالت میں طلاق ہو ہی

نہیں سکتی اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آج کل یورپ میں جو تہذیب و تمدن کا مرکز ہے اس مسئلہ کی مہر

سے ہمیشہ نہایت سخت ناگوار اور پریشانی و افسوس پیش آتے رہتے ہیں، سیکڑوں

زن و شوئی جن میں حد درجہ کی سونہراچی اور نا اتفاقی ہے، ناموافقیت نے دونوں کا

میش تلخ کر دیا ہے، ملنا جلنا بالکل بند ہے، اند و اج کے جو فوائد اور مقاصد ہیں وہ

بالکل معدوم ہیں، سالہا سال اسی کوفت میں بسر ہوتے ہیں لیکن اس صیبت و چھوٹی

صرف یہ تدبیر ہے کہ زنا کا واقعہ ثابت کیا جائے، بڑے بڑے اکابر اور اعیان سلطنت
 عاتون میں اپنی بیویوں کی زنا کاری کا دعویٰ کرتے ہیں اور سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کے
 مجمع میں اس شرمناک واقعہ کی شہادت پیش کرتے ہیں، مدتوں یہ سلسلہ جاری رہتا ہے
 اور اس کے تعلق جو کاذبات مرتب ہوتے ہیں، وہ ہر قسم کی ضغیتی۔ رسوائی۔
 نے شرمی اور نے حیائی کا انبار ہوتے ہیں لیکن یہ سب اس لئے گوارا کرنا پڑتا ہے
 کہ ان جیاتیوں کے بغیر عورت کے بچہ سے رہائی نہیں ہو سکتی۔ ہندو قانون بھی اس
 باب میں میسایوں ہی کے مشابہ ہے

دوسری طرف یہودی میں جن کے ہاں بات بات پر طلاق جائز بلکہ مستحسن ہے
 کھانے میں نمک تیز بوجائے یا اپنی بیوی سے زیادہ خوبصورت عورت ہاتھ آجائے تو
 نے تکلف طلاق دی جاسکتی ہے اب دیکھو، ہلاک نے اس نازک اور دقیق مسئلہ کو کیوں کھل گیا
 قرآن مجید نے پہلے مختلف پیرایوں میں یہ یقین کی کہ مرد و عورت کا تعلق، نفس پرستی
 اور رفع شہوت کے لئے نہیں ہے بلکہ حسن معاشرت اور پائدار ربط و الفت کیلئے ہے

فیدین رہے کو نہ ہستی لچلنے کو

مُحْصِنِينَ هَيْدُ مُسَافِحِينَ

اور تمہاری جنس جو تمہارے لئے بیویاں پیدا کریں تاکہ تم تکلیف پاؤ

وَحَلَّ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَنْ جَاءَ الْبَشَرُ

اُسے اور تم دونوں میں پیارا اور محبت پید کی

أَلَيْهَا وَجَعَلْ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً

اب فرض کرو کہ کسی مرد کو عورت ناپسند آئے اور وہ اس سے قطع تعلق کرنا چاہے اس صورت

میں اسلام نے تاکید کی کہ مرد کو قتل اور صبر سے کام لینا چاہئے

وَرَأَىٰ الْيَهُودَ مِمَّا عَصَاكَ إِنَّ كُفْرَهُمْ شَرٌّ

وَيَجْعَلُ اللَّهُ فِيهِ حَيْثُ كَانَ الْقُرْآنُ (نساء)

خدا اس میں بہت کچھ عظامانی پیدا کرے

یہی یقین عورت کو بھی کی

وَأَنَّ أَصْرًا ثَقِيلًا عَلَىٰ مَنْ لَهَا وَأَعْلَىٰ جَنَاحَيْهَا يُحْمَلُهُمَا أَنَّ

فَلَا تُحْمَلُهُمَا أَنَّ جَنَاحَيْهَا يُحْمَلُهُمَا أَنَّ جَنَاحَيْهَا يُحْمَلُهُمَا

پھر عورت کی بدنوی اور بد مزاجی کے رفع کرنے کی تدبیر بتا دین کیوں کہ بد مزاجی کو ہمیشہ

برداشت کرتے رہنا حقیقت میں تکلیف والا ایطابق ہے

وَأَنَّ تَحْمِلُوهَا ثِقَلٌ مِّنْ ثِقَلِكُمْ وَأَنَّ تَحْمِلُوهَا ثِقَلٌ مِّنْ ثِقَلِكُمْ

فِي الْمَصْلُوحِ وَأَضْرِبُوهَا فَإِنَّ لَهَا لَكُلِّ مَنَاحِلٍ

فَلَا تَبْعُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا

اس پر بھی اگر اتفاق اور آشتی ممکن نہ ہو تو اس صورت میں قبل اسکے کہ وہ مرد اور عورت کو فیصلہ

کریں، اس بات کا حکم دیا کہ قوم کو اس معاملہ میں مداخلت کرنی چاہئے کیونکہ اس قسم کے

مداخلت میں، جو تمدن اور معاشرت انسانی سے نخلق رکھتے ہیں، ہر شخص مجبوراً قومی کا ایک

جزو ہے اور اس کے افعال اور اعمال کا اثر تمام قوم پر پڑتا ہے اس لیے پیابک اور قوم

کو اس میں مداخلت کا حکم دیا اور فرمایا

وَأَنَّ يَخْضَعُوا لِأَمْرِ اللَّهِ فَإِنَّ لَهُم مِّنْ عِندِ اللَّهِ جَزَاءً

حَكَمًا إِنَّ أَهْلَهُ وَحَمَلًا مِّنْ أَهْلِهَا

اور اگر تم کو خوں ہو کہ پیسین ناراضی ہو جائی تو ایک بیچ مرد کے

گھرانے سے۔ اور ایک عورت کے گھرانے سے مقرر کر دو

یہ تدبیر بھی اگر کارگر نہ ہوگی اور مرد نے قطعی ارادہ کر لیا کہ طلاق دے گا تو اس ناگزیر صورت میں اسلام نے طلاق کی اجازت دی لیکن اس کے ساتھ کس قدر مختلف باتوں کا لحاظ رکھنا سب سے پہلے یہ کہ طلاق کا یہ طریقہ بتایا کہ تین مہینے میں بتدریج طلاق دی جائے یعنی ہر مہینہ میں ایک طلاق، (اصطلاح میں اس فاصلہ کو عدت کہتے ہیں) یہ فاصلہ اس غرض سے مقرر کیا کہ شاید اس اثنا میں سوچ سمجھ کر مرد اپنی رائے سے باز آجائے۔
اس کے ساتھ پھر فرمایا

وَلَوْ كُنْتُمْ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَلِكُمْ | اور ان کے خاندان کو زیادہ حق ہے کہ واپس
إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا | (یعنی اگر چاہیں صلح کرنی
پھر یہ قیادہ مقرر کیا کہ

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ | پھر اگر مرد نے طلاق دیدی تو اب وہ عورت اس کے کچھ نہیں
حَتَّى تَكُونُوا جَوَّاعِينَ | نہ ہوگی جب تک کہ وہ رانج نہ کرے اور شوہر نہ ملے بھی اس کو طلاق دیدی

اس قید کے لگانے سے یہ غرض ہے کہ مرد کو یہ خیال پیدا ہو کہ اگر میں نے طلاق دیدی اور آئندہ چل کر میری طبیعت انا قاپھر اس کی طرف مائل ہوئی تو اب اس کے ہاتھ آنے کی کوئی صورت نہ رہے گی، بجز اس کے کہ وہ دوسرے کے تصرف میں نہ رہے اور یہ ظاہر ہے کہ اس عار کو کون گوارا کرے گا ع عقیق کندہ نام دگرچہ کار آمد اس کے ساتھ یہ قرار دیا کہ طلاق دینا کوئی خائفی معاملہ نہیں، بلکہ اس کو قوم کے سامنے ظاہر

کرنا اور شہادت دلوانا پڑے گا

فَإِذَا بَلَغَ الْإِبِلَ الْهَيْئَةَ فَامْسِكُوهُنَّ يَوْمَ ذَلِكَ
أَوْ قَارِضُوهُنَّ يَوْمَ ذَلِكَ وَإِذَا بَلَغَ الْإِبِلَ
هَيْئَةَ مَوْلَاكُمْ فَرَرْتُمْ وَلَمْ يَمْسِكُوا عَلَيْكُمْ وَلَا
يَرْبِطُوا عَلَيْكُمْ فَمَا عَلَيْهِمُ بِالْإِبِلِ الْهَيْئَةِ

جب وہ چھین اپنے مدت کو۔ تو یا رکھ لو انکو متول طریقہ
پر یا چھوڑ دو معقول طریقہ پر اور گواہ مقرر کر لو اپنے
مقرر آدمی۔ اور ٹھیک گوہی دوزخا کے لئے

اس سے یہ غرض ہے کہ طلاق جب ایک بے ملک معاملہ قرار پائے گا اور اس کے ثبوت کے
لئے گواہ اور شاہد مقرر کرنے ہونگے تو غیر متقدم آدمی ہر شکل سے طلاق پر آمادہ ہوگا
ان تمام باتوں کے ساتھ مرد نے طلاق دے ہی دی تو اس صورت میں قواعد
ذیل کی پابندی ضروری قرار دی

كَأَنَّهُمْ يَوْمَئِذٍ يُسْمِعُونَ (سورہ طلاق)
أَسْمَكَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنَتْهُنَّ وَجَدُوهُنَّ
فَلَا مَصْرَارَ لَهُنَّ لِيُضَيِّقُوا عَلَيْهِنَّ - وَإِنْ
كُنَّ أَزْوَاجَ جَمَلٍ فَإِنَّفَعُوا عَلَيْهِنَّ حَتَّى يَضَعْنَ
حَمْلَهُنَّ وَإِنْ أَرْضَعْنَ لَكُمْ فَارْحَمْنَ لَهُنَّ
وَأَجْرُهُنَّ وَبَيْنَهُنَّ مِمَّا رَزَقْنَهُنَّ

عت کے زمانہ میں عورتوں کو ان کے گھر کے دروازے پر
انکو رہنے کا مکان و وہاں پر خود رہتے ہو اپنی مقدمہ کے
موافق، اور ان کو نقصان پہنچاؤں کرنے کو۔ اور اگر وہ
ماملہ ہوں تو بچہ بننے تک انکا مال و نفعہ دو۔ اور اگر وہ
دودھ پلائیں پھر اسی خاطر تو ان کو اجرت دو۔ اور آپس میں
بیلی کے ساتھ مال کرو۔

وَالطَّلَاقُ طَلَقٌ مُبْتَلًى أَوْ طَلَقٌ مُبْتَلًى أَوْ طَلَقٌ مُبْتَلًى
أَوْ طَلَقٌ مُبْتَلًى أَوْ طَلَقٌ مُبْتَلًى
اور طلاق عورتوں کو توڑ کے ہونی کہنا ہے جو حق ہو پھر پھر
انکو ترک کر کے تھے کہ طلاق دیکر عورت کو مجبوس رکھتے تھے، اور اس کو نکاح ثانی کرنے
نہیں دیتے تھے جس سے کبھی تو خواہ مخواہ عورت کو ستا یا منظور ہوتا تھا کبھی یہ مقصد ہوتا تھا
کہ اس کو دق کر کے مہر عاف کرالیں یا کوئی حتمی پٹہ و ایلیں، کبھی صرف اس خیال سے

روکتے تھے کہ اپنی بیوی کا دوسرے کے نکاح میں آنا عا خیال کیلئے تھا۔ ان باتوں کی اس طرح اصلاح کی۔

اور ان کو اس غرض پر روک رکھو کہ اگر ظلم کرو۔ اور جو شخص
يَعْلَمُ دَاٰلِكَ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ (بقولہ)

خَاَدَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ قَبْلَهُنَّ اَجَلْتُمْ فَلَا
تَعْتَصُمُوهُنَّ لَئِنْ كُنْتُمْ اَرَاٰ جَعَلْتُ (بقولہ)

اگر طلاق عورت کو حمل ہے، تو عیب منے کے دو برس بعد تک، مرد کو اس کا کھانا پکرا دینا پڑے گا
وَاَوَّلِدَا تِ رِضْعَانِ اَكْلَا دِهْنًا حَوْلًا مَلِيْنًا

مَلِيْنًا اَرَاٰ اَنْ تَبْعَ اَرْصَاعَهُ حَتَّىٰ لَوْ كُوْلُهُ
رِزْقِيْنِ وَكَيْفَ تَعْلَمُ بِاَمْعُرُ دَفِيْنِ (بقولہ)

اگر یہ ہوتا تھا کہ نکاح کے وقت مہر بعد اکرشہ باندھتے تھے لیکن جب طلاق دیتے تھے
تو مہر کا دینا گران گذرتا تھا اس لئے مختلف تدبیروں سے عورت پر زور ڈال کر مہر کو کھٹاتے
تھے، اس کے لئے فرمایا۔

وَلَا تَرَدُّهُمَا سَبْعَ اَلْ ذِفْرِ مَكَانٍ
ذِفْرِ وَاتَّبِعْتُمْ اَحَدَهُنَّ وَقَطَّعْتَ اَفْئِدَتَهُ

مِنْهُ شَيْئًا - اَتَا تَخَذُوْنَ بُهْمًا
وَاِنَّمَا مَيْمَنًا وَكَيْفَ تَاْخُذُوْنَ

اور اگر تم چاہو، ایک بیوی کو چھو کر دوسری بیوی کر دینا اور
اور وہ کچھ ایک کو یعنی پہلی بیوی کو خزانہ، ثواب، اسے
کچھ واپس نہ لو، کیامت لینا پاس ہے ہوا حق اور منکرانہ کی
اور کیونکر لے سکتے ہیں، حالانکہ ایک دوسرے کی بیوی چھو کر دینا

وَكُنْ أَفْضَىٰ إِلَيْكَ كَمَا كَانَ الْغَيْرُ - | زنا شکی کے تعلقات و تواریخ میں آپ کے

ان تمام احکام کا چھل یہ ہے کہ مرد نہایت سخت مجبوریوں سے اگر عورت کو طلاق دے
تو تین مہینے کی مدت میں بتدریج ایک ایک طلاق دے، طلاق کے بعد عدت کے
زمانہ تک جسکی تعداد تین مہینے ہے، اس کے مصارف کا بار شوہر کے ذمہ ہوگا اس مدت
میں عورت کو کافی موقع ملے گا کہ اپنے لئے نیا شوہر ڈھونڈے، اور اگر حاملہ ہے تو وضع
حل، اور اس کے بعد دو برس تک اور عورت کے مصارف شوہر کے ذمہ ہونگے،
اس کے علاوہ ہر جو مقرر ہوا تھا وہ کل کا کل ہاتھ آئے گا اور عورت کو تنگدستی کے
باتھون تکلف نہ اٹھانی پڑیگی

کیا اس سے زیادہ کوئی حکیم، اور کوئی فقیہ، عورتوں کے لئے عمدہ قانون بنا سکتا ہے؟
اور کیا اسلام کے سوا دنیا کے کسی اور مذہب میں اس ہم اور مراعات کی نظیر مل سکتی ہے؟
وراثت بوجہ ان قوانین کے جن میں، ذیلی قوانین ہمیشہ مختلف آلا راجی ہیں اور آج بھی ہیں
یہ مسئلہ بھی ہے، عیسائیوں میں صرف اولاد اکبر جائداد غیر منقولہ کی وارث ہوتی ہے باقی اولاد
کو نگارہ ملتا ہے، اولاد کے سوا باقی رشتہ دار بالکل محروم رہتے ہیں۔

ہندو دین میں کل اولاد ذکور وارث ہوتی ہے لیکن اولاد ذکور کے سوا، اور قربت
دار دین کو کچھ نہیں ملتا۔ لڑکیوں کو صرف نان و نفقہ ملتا ہے

عرب دین عورتوں کو طلاق وراثت نہیں پہنچتی تھی، بلکہ جہان تک معلوم ہے،

سے اس پہنچتا ہے تا جہاں ضروری کہ تمام حکام وہ ہیں جو قرآن مجید اور احادیث کے روتے ثابت ہیں

اولاد کو کے سوا۔ باپ بھائی۔ ماں بہن وغیرہ کو وراثت میں سے کچھ حصہ نہیں ملتا تھا۔
یورپ آج کل اس قدر تہذیب و تمدن میں ترقی کر گیا ہے لیکن وراثت کا اب تک وہی قاعدہ ہی
کہ صرف اولاد اکبر وراثت ہوتی ہے۔

اب غور کرو کہ تمدن اور اصول فطرت کے لحاظ سے وراثت کے کیا اصول ہونے
چاہئیں، اس بحث کا مدار دو سوالوں پر ہے، ایک یہ کہ دولت کا زیادہ افراد میں تقسیم ہونا اور
پھیلنا بہتر ہے یا ایک دو فرد میں محدود رہنا، دوسرے یہ کہ کس شخص کے مرجع بننے پر اس کی
جائداد اس کے عزیزوں کو کیوں ملتی ہے۔

علم تمدن کے اساتذہ نے یہ مسئلہ کو دیا ہے کہ دولت کی مقدار حسب قدر زیادہ افراد
میں تقسیم ہو کر پھیلے اسی قدر زیادہ مفید ہے۔ سبب یہ کہ تمدن اور خوشی ممالک میں یہی چیز کمزور و فاق
ہے جنہیں سلطنتوں میں عموماً جو جمعیت پائی جاتی ہے کہ بادشاہ اور اسکے ارکان میں
دو ملتند ہوتے ہیں، باقی تمام لوگ عموماً نادار و کم مایہ ہوتے ہیں بخلاف اس کے ثنائیت
ممالک میں بادشاہ سے لیکر افسار کے طبقہ تک، دولت درجہ بدرجہ علی قدر اہم رتبہ اترتی
آتی ہے۔

اس اصول کا لحاظ صرف اسلام کے قواعد وراثت میں پایا جاتا ہے، اسلامی قانون کے
مطابق بیعت کے تمام رشتہ دار و قریب، درجہ بدرجہ وراثت سے مستحق ہوتے ہیں، امان
بپہنچا۔ دادا بھائی بہن چھوٹی۔ خالہ۔ ماموں وغیرہ سب، وراثت میں کچھ نہ کچھ حصہ رکھتے
ہیں وراثت کا اصلی اصول میت کا تعلق اور قربت ہے یعنی جن لوگوں کو میت سے

وراثت کس
اصل پر مبنی
ہے

اسلام کے قواعد
وراثت کا مستند اصول
عقیدہ پر مبنی ہیں

ہیت سے تعلق تھا، اور جو لوگ ہیت کے شریک رنج و راحت اور اس کے اعضاء و جوارح تھے، ان کو ہیت کی جہاد میں سے حصہ ملنا چاہئے، اس اصول کے موافق یہ نہایت تنگدلی ہے کہ صرف ایک قسم کے رشتہ دار، وراثت کے لئے خاص کر دئے جائیں رہے۔ شبہہ رشتہ داروں کے مراتب متفاوت ہیں، اور فرق مراتب کا لحاظ ضرور ہے لیکن یہ صریح ظلم اور نا انصافی ہے کہ ہر ایک قسم کے رشتہ دار کے باقیوں کو بالکل محروم کر دیکے، اور یورپ کا یہ قانون تو بالکل خلاف عقل ہے کہ صرف اولاد اکبر، وارث ہو، اولاد کو جو تعلق ہیت سے ہے وہ تمام اولاد کو کیسا حاصل ہے، باوجود اس کے صرف البیتر ہونے کی وجہ سے ایک کو ترجیح دینا اور باقیوں کو بالکل محروم کر دینا بالکل اصول فطرت کے خلاف ہے۔

اسلام نے نہایت دقیق اور نازک فرق مراتب کا لحاظ رکھا ہے، ہیت کو جن جن رشتہ داروں سے جس درجہ کا تعلق تھا، نہایت وقت نظر سے ان کے مراتب متعین کئے اور اسی نسبت سے، ان کے مختلف اور کم و بیش حصے مقرر کئے۔ حقوق عامہ مناس - اسلام نے عام جماعت انسانی سے، نیکو کاری، خوش خلقی، فیاضی، رحمہ کی ساتھ پیش آنے کا حکم نہایت اصرار اور تاکید کے ساتھ دیا ہے، لیکن جس موقع پر ان کا ذکر نہیں کرتے کیوں کہ اخلاق حسنہ کی عام تعلیم، تمام مذاہب کا اصل اصول ہے اور اس میں کسی خاص مذہب کی خصوصیت نہیں، البتہ جو چیز ترویج اور حقوق کا معیار ہے وہ یہ ہے کہ اور مذاہب نے غیر مذہب والوں یا غیر قوموں کے ساتھ کس قسم

سلوک کی تعلیم کی ہے؟

دنیا میں بڑی بڑی قومیں جو تمام دنیا پر چھا گئی تھیں، ہندو۔ پارسی۔ عیسائی اور یہود
تھے۔ ہندو مذہب نے ہندوستان کی تمام قوموں کو جو اربعین نہ تھیں، خود رکالقب
دیا اور باوجود اتحاد مذہب کے ان کے لئے وہ قاعدے بناے جس سے زیادہ سخت
اور زوٹ وہ قاعدے کسی کے خیال میں نہیں آسکتے وہ ہر قسم کی عزت آزادی۔ عہدہ
اور اختیارات سے محروم کر دے گئے انتہا یہ کہ اگر وہ یہودی کی آواز، اتفاق کسی خود کے
کان میں نہ پڑ جائے تو اس کے کان میں سیدہ پلا دینا چاہتے کیونکہ اس کے لپاک کان اس
قدس آواز کے بھی سہی تھی نہیں۔

قدیم عیسائیوں کے عروج کا پہلی زمانہ، رومن امپائر کا زمانہ ہے۔ یہ سلطنت ایک
مدت دراز تک قائم رہی اور اس کو وہ عظمت و شان حاصل ہوئی کہ دنیا کے دور و دراز
حصوں میں ان کے نام سے لرزہ پڑ جاتا تھا لیکن یہ عظیم الشان حکومت کیا تھی؟ فریج
کی انسا ایک گوپیڈیا میں اس کا خاکہ ان انظون میں کھینچا ہے

دور و رس کا نظام سلطنت کیا تھا، وہ یہ تھی، اور سفاکی جس نے قانون کا لباس پہن لیا
تھا، اس کے جو فضائل تھے یہی تجماعت کرپشن مینی۔ ترقیب۔ اتحاد باہمی وہ بعینہ چورون
اور ڈاکوؤں کے فضائل تھے۔ اس کی وطنیت بالکل دشمنانہ تھی۔ نے انتہائی جاہ
اجنبی قوموں کے ساتھ کینہ پروری، رحمہ کی کے احساس کا فنا ہو جانا ان چیزوں کے سوا،

و ان اور کچھ نغمہ آتا تھا عظمت و شان جس چیز کا نام تھا وہ تیغازی - دُرّہ زنی - قیدیان جنگ
کو سزا دینا - بچوں اور بوڑھوں سے گاڑی کھجوانا تھا،

یہودیوں نے غیر قودن کے ساتھ جو بتا دیا، اس کے انداز فکر نے کے لئے صرف
یہ کافی ہے کہ خود تو راستین مذکور ہے کہ خدا نے حضرت موسیٰ کو حکم دیا کہ دشمنوں کے ساتھ
ہزار آدمی جو گرفتار ہوئے تھے ان میں سے عورتیں اور بچے بھی زندہ نہ رہنے پائیں
اور سب کے سب قتل کر دئے جائیں۔

اب دیکھو اسلام نے کیا کیا؟

قوم و نسل کی تمیز تو سرے سے اٹھادی، اسلام کا سرچشمہ عرب تھا لیکن اُس نے، پارس
بند و ترک تا مار جتشی - اخلاقی غرض تمام دنیا کی قوموں کو اسلام قبول کرنے کے ساتھ،
عرب کا ہمسہ نہادیا، یورپ آج اس قدر آزادی کو مدعی ہے لیکن غیر قوموں کے ساتھ
اس نے جو تفرقہ قائم رکھا ہے، اس کو کسی طرح وہ شائع نہیں سکتا۔ اگر کوئی شخص عیسائی ہو
یورپ والوں کا ہم مذہب ہو جائے، تو یسوعیان مذہب اس کو اپنی جیسے ہی ہے کہ رقیب
میں وہ ان کا ہم مذہب ہوگا، لیکن اس دار فانی میں جو مدافصل محمد اہم تھے وہ قائم رہے گی
برخلاف اس کے، اسلام نے یہ کیا کہ غزویہ - دہلیہ - سلا جتہ ترک - چرک وغیرہ کو جن میں عرب
سے خون کا ایک قطرہ بھی نہ تھا، نوبت، نوبت، شاہنشاہیان کنش دین اور خود عرب کو
ان کا محکوم نہادیا۔

فوالغیر مذہب کی اسلام نے دو قسمیں قرار دیں،

اسلم نے غیر
مذہب کو دیکھ
قوموں کو کیا
معتوق دئے

۱۰ (۱) فوجی اور معاہدہ یعنی وہ لوگ جو اسلام کی حکومت میں رہتے ہیں یا جن سے صلح اور دوستی کا معاہدہ ہے۔

(۲) حربی یعنی جن سے کسی قسم کا معاہدہ نہیں ہے اور لڑائی اور غیبت سے قائم ہے یا قائم ہو سکتی ہے۔

فہمبول کو اسلام نے جان مال آزادی عفت اور دیگر تمام حقوق کے لحاظ سے بالکل مسلمانوں کا ہمسربا دیا، لیکن چونکہ ہم نے اس بحث پر ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام حقوق الیمین ہے اس لئے اس موقع پر ہم اسکی تفصیل نہیں کرتے۔

حرمیوں کے ساتھ اسلام نے جس مراعات اور سلوک کا حکم دیا ہے وہ آیات قرآنی سے ظاہر ہوگا۔

OSMANIA UNIVERSITY
COLLEGE LIBRARY.

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ كَمَا كَفَرُوا بِكُمْ وَلَا تَحْسَبُوا أَنَّكُمْ مُسْلِمُونَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ

وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ
وَأَن تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ

یہ رسالہ اور چند رسالوں کے ساتھ چھاپا اور سال ۱۳۲۱ء میں شائع ہوا اور مدرسہ علوم اسلامیہ میں لکھا جاتا ہے۔

کہ چرچا لٹ مذہب سے دشمنی اور عداوت رکھنا مسلمانوں کا فرض مذہبی ہے
اسی بنا پر بعض متعصب مسلمانوں نے قرار دیا کہ پہلی قسم کی آیتیں منسوخ ہو گئیں، لیکن اس
مناقض کو خدا نے خود رفع کر دیا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا۔

لَٰكِنَّمَا لَكُمْ مِنَ الْاٰتِیَاتِ لَوْ كُمْ فِی
 الدِّیْنِ وَ لَمْ یُخْرِجُوْكُمْ مِنْ دِیَارِكُمْ اَنْ تَكُوْنُمْ
 وَ تَقْسُوْا اِلَیْهِمْ اَنْ اَللّٰهُ یُخْرِجَ الْقُسْطَیْنَ
 اَسْمَیْكُمْ اَللّٰهُ عَزَّ وَ اَلَّذِیْنَ قَاتَلُوْكُمْ
 فِی الدِّیْنِ وَ اَخْرَجُوْكُمْ مِنْ دِیَارِكُمْ
 وَ ظَٰهَرُوْا اَعْلٰی اَحْزَابِكُمْ اَنْ تَكُوْنُمْ
 وَ مَن یَّوْكَمُمْ سَكْمٌ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّٰلِمُوْنَ
 ان آیتوں سے صاف ظاہر ہے کہ بجز اس صورت کے کہ مخالفین مذہب اسلام انوں سے
 مذہبی لڑائی لڑیں اور ان کو ان کے ملک سے نکال دین یا نکال دینے پر امانت کریں
 اور کسی صورت میں ان سے دوقی رکھنا یا ان کے ساتھ بھلائی کرنا ممنوع نہیں۔ عیسائی
 اور یسوع اور مذہبوں میں بظاہر اس سے زیادہ فیاضانہ احکام نظر آتے ہیں مثلاً انجیل
 میں ہے کہ اگر تمہارے ایک گال پر کوئی شخص چمپڑ مارے تو تم دوسرا گال بھی بھیر

لیکن یہ اُس قسم کی باتیں ہیں جو بظاہر نہایت خوشنما ہیں لیکن واقع میں مفسول ہیں کیونکہ

فطرت انسانی کے خلاف ہیں اور اس وجہ سے عملی صورت میں کہی ان کا ظہور نہیں ہو سکتا
اسلام کو جو تمام مذاہب پر ترجیح ہے وہ اسی بنا پر ہے کہ افراط و تفریط دونوں سے
الگ ہے اور اس کے حسب قدر احکام ہیں۔ تمام فطرت انسانی کے موافق ہیں

بقیہ عقائد

بقیہ عقائد

اسلام کی اصلی بنیاد جن اصول پر قائم ہے، وہ صرف توحید اور نبوت ہے،
مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ یہ اسلام بالکل سادہ صاف اور مختصر ہے اور
یہی سادگی ہے جس کی بنا پر اسلام کو اور تمام مذاہب پر ترجیح ہے، اسی سادگی پر یورپ
ایک محقق ان الفاظ میں حسرت ظاہر کرتا ہے، اگر کوئی حکیم عیسائی مذہب کے طول طویل
اور پیچیدہ عقائد مذہبی پر نظر ڈالے گا تو بول اٹھے گا کہ آہ! میرا مذہب ایسا سادہ اور صاف
کیون نہ ہو کہ میں ایمان لاتا ایک خدا پر اور اس کے رسول محمد پر یہی دو لفظ تھے جنکے
زبان پر لانے سے اور یقین کرنے سے دفعۃً کافر مسلمان گمراہ، ہدایت یافتہ، متقی، سید
اور مرد و مقبول بن جاتا تھا، لیکن زمانہ کے امتداد اور طبائع کے اختلاف نے اس متن
پر سیکڑوں حاشیے بٹھا دیئے، اور اب اسلام ایک ایسے مجموعہ مسائل کا نام ہو گیا ہے
جس کو قرون اولیٰ کے لوگ سمجھانے سے بھی نہ سمجھتے اور عرب جن پر قرآن اترا
تھا وہ آج بھی نہیں سمجھ سکتے، طرہ یہ کہ یہی نو زائید مسائل، کفر اور اسلام کا معیار
قرار پائے، قرآن مجید مخلوق ہی یا قدیم؟ صفات الہی عین ذات ہیں یا غیر؟ اعمال جزو ایمان ہیں

یا خارج و قرون اول میں ان مسائل کا پتہ بھی نہ تھا لیکن زمانہ مابعد میں انہی کو کفر و اسلام کی حد فاصل قرار دیا گیا تاہم علم کلام میں قریباً چلے ہو گئے کہ ان مسائل کی بنیاد کیا قیاستیں برپا ہوئیں بہر حال اب یہ مسائل علم کلام کے ساتھ ایسا تعلق رکھتے ہیں کہ جدید علم کلام میں نفیاً یا اثباتاً ان کے ذکر سے چارہ نہیں۔

ان مسائل پر دو حیثیتوں سے بحث کرنی چاہئے۔

(۱) ان مسائل کی نوعیت

(۲) علم کلام کو وقتی ان سے کس حد تک تعلق ہو

پہلی بحث پر بحث علم کلام کی تاریخ میں ہم فصلاً لکھ چکے ہیں یہاں صرف اس قدر بتا دینا ہو کہ یہ مسائل دو قسم کے ہیں بعض ایسے ہیں جن کا ذکر قرآن مجید یا حدیث میں سے نہیں ہے لیکن چونکہ مکملین کے نزدیک وہ توحید اور نبوت کے عوارض ذاتی ہیں اسلئے ان سے بحث کرنی ضرور ہے کیونکہ ان کے بغیر توحید اور نبوت کی تکمیل نہیں ہو سکتی مثلاً قرآن مجید کا حادث یا قدیم ہونا یہ مسئلہ اگرچہ بطریق قرآن و حدیث میں مذکور نہیں لیکن جو عقائد قرآن مجید میں مذکور ہیں انکے لوازم میں سے ہیں کہ قرآن، کلام الہی ہے، و کلام الہی خدا کی صفات میں سے ہے اور جو چیز کسی چیز کی صفت ہوتی ہے وہ اس کے ساتھ قائم ہوتی ہے، اب اگر قرآن مجید حادث ہو، تو ذات باری بھی حادث ہوگی کیونکہ جو چیز حادث کا متعلق ہوتی ہے خود بھی حادث ہوتی ہے، اور یہ جو اسے خود ثابت ہو چکا ہے کہ ذات باری قدیم ہے اس قسم کے اور بہت سے مسائل ہیں،

مسائل عقائد
کی نوعیت

بعض مسائل ایسے ہیں جو قرآن مجید میں مذکور ہیں لیکن چون کہ ان کی کیفیت مذکور نہیں اس لئے ہر فرقہ نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق کیفیت کی تعیین کی، اس تعیین سے بالذات اور بواسطہ بہت سے مسائل پیدا ہو گئے مثلاً معاد کی کیفیات، قرآن مجید میں نہایت کثرت سے معاد کا ذکر ہے لیکن کیفیت کی تصریح نہیں، اشاعرہ نے اس کی کیفیت یہ قرار دی کہ جہنم وہی جسم دوبارہ پیدا کیا جائے گا جو دنیا میں وجود تھا، حکماء اسلام کے نزدیک معاد کو جسم سے متعلق نہیں، عذاب و ثواب جو کچھ ہوگا، روح پر ہوگا اور روح کو دوبارہ پیدا کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ روح جو بسیط ہے اور وہ پیدا ہو کر فنا نہیں ہوتی دوسری بحث پہلی قسم کے مسائل یعنی خدا کا ذکر قرآن مجید یا احادیث معصیہ میں سرے سے نہیں ہے وہ حقیقت کلام میں داخل نہیں لیکن چونکہ آج چھ سات سو برس سے وہ گویا اسلام کے ہر فرقہ کے لیے ایک ذکر ضروری بن چکا ہے وہ حسب ذیل ہیں۔

دیکر فسرق

اشاعرہ

خالد و راکر محمد بن اسکے مخالف ہیں۔

(۱) خدا کسی جہت میں نہیں

کرامیہ و سنی مخالف ہیں ابن تیمیہ جہم کا قائل ہے

(۲) فی ایک جسم نہیں ہے

ابن تیمیہ وغیرہ کے نزدیک جو جہم ہے

(۳) خدا جو ہر جہت میں نہیں

(۴) خدا کسی زمانہ میں نہیں یعنی زمانی غیر نہیں

شاہ ولی اللہ صاحب نے علیہ السلام اللہ تعالیٰ تعالیٰ وہ میں یقین کی ہے اور میں پہلی قسم کی نسبت لکھتے ہیں

کسی شخص کا ہر سنت و جماعت سے ہذا ان مسائل کی بنیاد نہیں ہے۔

مسائل حقلہ
جو قرآن میں
مذکور نہیں

(۵) خدا کسی غیر کے ساتھ متقی نہیں ہو سکتا و صرۃ وجود والوں کے نزدیک ہر چیز خدا ہی۔

(۶) خدائی ذات میں کوئی حادثہ نہیں ہوتا کراۓ اسیدہ اسکے مخالفت میں۔

(۷) خدائی صفات عین ذات نہیں حکماء اسلام اور اکثر مقررہ کے نزدیک عین ذات ہیں

(۸) خدا قادر بالذات جو یعنی فعل اور ترک بولتی سینا وغیرہ کے نزدیک، موجب بالذات ہے

یعنی جس طرح آفتاب سوروشنی صادر ہوتی ہے
فضل کا مختار ہے

اسی طرح خدا سے اعمال صادر ہوتے ہیں۔

(۹) خدا تمام کمالات کا خالق بالذات ہے۔
بولتی سینا وغیرہ کے نزدیک خدا صاحب بالذات ہے

اور جو چیز صاحب بالذات ہے، اس سے بالذات

صرف ایک ہی چیز صادر ہو سکتی ہے چنانچہ

خدا نے صرف عقل اول کو پیدا کیا اور پھر

عقل اول سے واسطہ در واسطہ تمام مخلوقات

پیدا ہوئی۔

(۱۰) خدا کا ارادہ قدیم ہے
مقررہ کے نزدیک حادث ہے

(۱۱) خدا کا کلام قدیم ہے اور وہ کلام نفسی ہے
خبریوں کے نزدیک خدا کا کلام گو قدیم ہے

لیکن کلام نفسی نہیں بلکہ حرف اور صوت کا

نام ہے مقررہ کے نزدیک کلام آجی حادث

ہے اور حرف و صوت کا نام ہے۔

(۱۲) انسان سے جو افعال سرزد ہوتے ہیں۔
 وہ خدا کے اختیار سے سرزد ہوتے ہیں۔
 انسان کی قدرت اور اختیار کو کچھ دخل نہیں۔
 (۱۳) خدا کے افعال اسل بل بالاعراض نہیں
 معجزہ کے نزدیک، انسان کا ارادہ اور قدرت
 خود اس کے افعال کی علت جو البتہ یہ ارادہ
 اور قدرت خدا نے اس میں پیدا کی ہے۔
 معجزہ کے نزدیک، خدا کے فضل کی عرض
 و غایت ہے۔

(۱۴) بقا ایک صفت و جوی ہے جو اہل وجود پر زائد ہے،
 (۱۵) سمع و بصر و غیرہ کے اوصاف ہیں تمام عبادات سے متعلق ہو سکتے ہیں۔
 (۱۶) کلام باری میں کثرت نہیں بلکہ وہ واحد و احد ہے۔
 (۱۷) خدا کا کلام نفسی سموع ہو سکتا ہے۔
 ان عقائد کے سوا اور بھی بہت سے عقائد ہیں لیکن جہات مسائل ہیں اس لئے ہم نے
 انہی پر التفات کی،
 دوسری قسم کے عقائد وہ ہیں جن کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔

یہ عقائد زیادہ اُن چیزوں سے متعلق ہیں جو روحانیت یا عالم غیب میں داخل ہیں مثلاً جو
 ملائکہ، بشر و نشر بہشت و دوزخ، صراطِ میزان وغیرہ چونکہ ان کا ذکر خود قرآن مجید میں تھا
 اجمالاً تمام اسلامی فرقوں نے ان کو مانا لیکن ان کی حقیقت اور ماہیت کے متین کرنے میں
 اختلاف ہوا بعض فرقوں نے الفاظ کے بالکل ظاہری معنی لئے بعض نے مجاز اور
 استعارہ کو دخل دیا، بعض نے خاص خاص الفاظ میں کچھ تاویل نہیں کی بلکہ یہ کہا کہ روحانیت

کے جملہ نے کہ یہ ایک طریقہ ہے یہ احتمال اگرچہ خود مقنا غلط تھا لیکن ایک سبب یہ ہوا کہ خود قرآن مجید میں اس کا اشارہ موجود تھا۔
 قرآن مجید میں ایک آیت ہے،

وَمِنْ آيَاتِنَا تِلْكَ آيَةُ الْكِتَابِ أَنَّكُمْ يُؤْتُونَ السَّاعَةَ غَيْرَ مَا نَبِئُوكُم بِهَا لَوْلَا ظَنُّكُمْ فَذَرْهُمْ وَمَا يَفْعَلُونَ وَمِمَّا يُوعِظُ بِهِمُ الْقِسْمَةُ لَئِيْلَ مَا يُفْعَلُونَ تِلْكَ آيَةُ الْكِتَابِ أَنْتُمْ تَقُولُونَ لَوْلَا أُنْزِلَ الْفُرْقَانُ أَفَبِإِنْ تُنْزِلُ الْفُرْقَانُ أَتَبْخُلُونَ بِهِ عَنَ آيَاتِنَا أَنْتُمْ سَاءَ الْبَغِلُونَ (الاحزاب ۱۷)

قرآن مجید کی بعض آیتیں صاف ہیں اور دیام کتاب میں اور بعض بہم ہیں۔ جو جن لوگوں کے دل میں کجی ہو وہ ہم آیتوں کے پیچھے پڑے رہتے ہیں تاکہ فساد پیدا کریں اور تاکہ افسوس دلائل سے ان کی تاویل کریں، ہلا کہ ان کی تاویل جو خدا کے کوئی چیز تاویل کرے، اللہ والا کہ اس میں کوئی علم حاصل کرے، وہ کچھ نہیں کہہ سکتے ہیں۔ ایمان لائے۔

انکار اس طرح پیدا ہوا کہ ایک فرقہ نے وَاللّٰہُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ کو الگ جملہ قرار دیا جسے دوسرے یہ سمجھتی ہوئے کہ جو آیتیں بہم ہیں ان کی تاویل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ باقی جو لوگ راسخ فی علم ہیں وہ صرف یہ کہہ رہے جاتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لائے دوسرے فرقہ کے نزدیک وَاللّٰہُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ کو الگ جملہ نہیں ہے بلکہ پہلے جملہ پر عطف ہے، اس تقدیر پر معنی یہ ہو گا کہ ہم آیتوں کی تاویل بجز خدا کے اور بجز ان لوگوں کے جو علم میں پکے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔ پہلے معنی کے قائل، حضرت عائشہ۔

حن بصری۔ مالک ابن انس۔ کسائی۔ قزازی اور حنبلانی وغیرہ ہیں۔ دوسرے معنی کے

ملکہ تفسیر کہہ رہے ہیں۔ اِنَّہٗ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ کہ یہ آیت اللہ کی ہے۔

قائل، مجاہد بریج بن انس اور اکثر متکلمین ہیں۔ عبداللہ بن عباس سے دونوں روایت ہے
اس اختلاف سے ایک اور اختلاف پیدا ہوا یعنی یہ کہ کون سی آیتیں محکم ہیں اور کون سی مبہم
اس بنا پر عقائد مجہوث فیہا میں متعدد اختلافات پیدا ہوئے

(۱) یہ عقائد جن آیات میں مذکور ہیں وہ مبہم ہیں یا نہیں؟

(۲) مبہم ہیں تو ان کی تاویل کرنی چاہیے یا نہیں؟

(۳) تاویل کرنی چاہیے تو کیوں کر؟

چونکہ آئندہ ہر جگہ تاویل کی بحث آئے گی اس لئے سب سے پہلے ہم کو تاویل کا مفصلہ کرنا چاہیے
یعنی یہ کہ تاویل کی کیا حقیقت ہے؟ تاویل مطلقاً ناجائز ہے یا کہیں جائز ہے اور کب
ناجائز؟ اگر انقبض موقع پر جائز ہے تو جواز کا کیا قاعدہ ہے؟ تاویل کو کفر و اسلام کا معیار
کہاں تک قرار دیا جاسکتا ہے؟

تاویل کی
حقیقت

تاویل کے معنی اصل لغت میں مرجع و میر کے ہیں اور اصطلاح میں تفسیر اور تفسیر
کو کہتے ہیں قرآن مجید میں یہ لفظ اکثر ارضی معنوں میں استعمال ہوا ہے سُنَّیْتُکَ یَا دَاوُدُ
مَا لَمْ تَسْتَطِعْ عَلَيْهِ صَبْرًا لیکن علمی یا تفسیری اصطلاح میں تاویل کے یہ معنی ہیں کہ کسی لفظ
کے ظاہری اور ظہنی معنی چھوڑ کر کوئی اور معنی لئے جائیں۔

اسلام میں جس قدر فرقے ہیں مشنویہ کے سوا باقی سب نے تاویل کو جائز رکھا ہے
امام احمد بن حنبل کے نسبت اگرچہ روایت ہے کہ وہ بالکل مخالف تھے تاہم تین موقع پر
وہ بھی تاویل کو جائز رکھتے تھے۔ غرض اصل تاویل کے جواز میں (بجز مشنویہ کے)

اور کسی کو کلام نہیں، گفتگو جو کچھ ہے وہ تاویل کے موقع اور محل میں ہے یعنی کہا جاز نہیں ہے
 اور کہاں نہیں، اسلامی فرقوں میں ظاہر پرستی اور دقیقہ بندی کے لحاظ سے جو فرق مراتب
 تھا اسی نسبت سے تاویل کا دائرہ بھی محدود و وسیع ہوا۔ سب سے پہلا درجہ ارباب
 ظاہر کا ہے، ان کے نزدیک کہیں تاویل جائز نہیں، مثلاً قرآن مجید میں ہے کہ ہم نے
 آسمان و زمین سے کہا کہ بہ خوشی یا گمراہ حاضر ہو، دونوں نے کہا ہم طیعانہ حاضر ہیں،
 یہ مثلاً قرآن میں ہے کہ جب ہم کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہو جا اور وہ ہو
 جاتی ہے، ارباب ظاہر کے نزدیک ان آیتوں میں وہی لغوی معنی مراد ہیں یعنی یہ کہ
 فی الواقع زمین و آسمان نے یہ الفاظ کہے تھے اور فی الواقع خدا ہر چیز کے پیدا ہونے
 کے وقت کن کا لفظ کہا کرتا ہے، امام ابو الحسن اشعری کا مذہب اسی کے قریب قریب ہوا
 قرآن مجید میں ہے کہ خدا کے دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں، امام محمد و ابن نے کتاب لابانۃ
 میں تصریح کی ہے کہ ان الفاظ کے اہلی معنی مراد ہیں، کوئی مجاز یا استعارہ نہیں ہے،
 ارباب ظاہر کے بعد عام شاعر۔ پھر مابعدیہ۔ پھر مقرر لہ۔ پھر حکماء اسلام ہیں اس
 بحث میں سب سے اہم تاویل کے حوال کا الضباط ہے یعنی کن و وقفون پر تاویل جائز
 ہے اور کن و وقفون پر نہیں۔ امام غزالی نے احیاء العلوم میں اور فضل التفریقین الاسلام
 والزندقیہ میں اس پر نہایت خوبی سے بحث کی ہے، اس لئے ہم اس کا لفظی ترجمہ نقل کرتے ہیں
 احیاء العلوم جزو اول کتاب قواعد العقائد فصل ثانی میں ہے،
 اگر تم یہ کہو کہ اس بات سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ان علوم کا ایک ظاہر ہے اور ایک باطن ہے

تاویل و تفسیر
 امام ابوالحسن

بعض نہایت واضح ہیں اور ابتداءً اذہن میں آجائے تھے اصل مخفی ہیں جو مجاہدہ ریاست کردگاروں
اور فکر صحیح سے حاصل ہوتے ہیں اور وہ بھی اُس وقت کہ دنیا کی تمام چیزوں کو فارغ الذہن ہو کر مخفی
پر تو جی کھائے، حالانکہ یہ بات بظاہر شریعت کے مخالف معلوم ہوتی ہے کیونکہ شریعت میں ظاہر و
باطن دو الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ شریعت کا جو ظاہر ہے وہی باطن ہے جو مخفی ہے وہی آشکار ہے،
تو تم کو یہ جاننا چاہئے کہ ان علوم کا مخفی وجہی ہونا ایسی بات ہے جس سے کوئی صاحب فہم انکار نہیں
کر سکتا۔ صرف وہ لوگ اسکا انکار کرتے ہیں جنہوں نے بچپن کے زمانہ میں کچھ نہیں لیا اور اسی بچیم
گئے انہوں نے بندی کی طرح درملاوا دلیا کے تعلقات کی طرف ترقی نہیں کی، اور یہ خود شریعت کے
دلائل سے ثابت ہے۔ آنحضرت نے فرمایا کہ قرآن کے معنی ایک ظاہر ہیں اور ایک باطن ایک
حد ہے اور ایک مطلع۔ (یہ حدیث صحیح نہیں مگر) حضرت علی نے اپنی سینہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ
اس میں بڑے بڑے علوم ہیں کاش انکا کوئی حال ملتا، آنحضرت نے فرمایا کہ ہم پیغمبر لوگ ہیں،
ہم کو یہ حکم ہے کہ ہم لوگوں کو انکی عقل کے موافق بات کریں، (یہ حدیث بھی مرفوع نہیں بلکہ
حضرت علی کا قول ہے) آنحضرت نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی بات کسی قوم کے سامنے بیان کی جائے اور وہ
انکی عقل سے باہر ہو تو ان کے حق میں فتنہ ہوگی خدا نے کہا ہے وَتِلْكَ الْأَمْثَلُ نَحْنُ بَهَا
لِنَأْتِيَهُمْ وَمَا يَكُونُ لَكَ لَأَعْلَى لِمَكُونِ آنحضرت نے کہا ہے کہ بعض علوم پوشیدہ ہیں جن کو صرف
عارفان الہی جانتے ہیں، انہو اور آنحضرت نے فرمایا کہ جو کچھ میں جانتا ہوں، اگر تم بھی جانتو
تو سنہتے کم اور روئے زیادہ ۷

اب بتاؤ اگر یہ ساری باتیں یہ تھیں جن کے ظاہر کرنے سے آپ کو اس بنا پر منع کیا گیا تھا تو

اُن کو نہیں بھر سکتے تھے یا اور کوئی مصلحت تھی تو آنحضرت نے انکو ظاہر کیوں نہیں فرمایا اور یہ
 ظاہر ہو کہ اگر آنحضرت بیان کرتے تو لوگ بہر حال تصدیق کرتے بن عباس نے اس لیے کہ
 متعلق اللہ الذی خلق سبع سموات کمین اکافض شہن کہا ہو کہ اگر اس آیت کی تفسیر بیان
 کروں تو تم لوگ جھکو پھر مارو گے اور دوسری روایت میں یہ کہ تم کہو گے کہ عبد اللہ بن عباس
 کا فرسہ، اور ابو ہریرہ کا قول یہ کہ میں نے آنحضرت سے دو قسم کی باتیں یاد کیں، ایک کو شائع
 کیا، اور دوسرے کو اگر شائع کروں تو میری یہ گردن کاٹ ڈالی جائیگی، اور آنحضرت فرمایا کہ ابو بکر
 کو جو فضیلت تم لوگوں پر جو وہ زیادہ غازیٹھنے اور روزہ رکھنے کی نہیں ہو بلکہ اس راز کی وجہ سے جو اس کے
 سینہ میں امانت ہے، اور یہ ظاہر ہو کہ یہ راز بھی ہی اصول کے متعلق تھا اور جو چیز بھی اصول
 میں داخل تھی وہ ظاہر ہی طور پر اور ان کی بھی مخفی نہیں ہو سکتی تھی، اسلئے تشریح کا قول یہ کہ علما کی
 پاس تین قسم کے علوم ہوتے ہیں (۱) علم ظاہر جسکو وہ اہل ظاہر کے سامنے پیش کرتے ہیں (۲)
 علم باطن جو صرف ان لوگوں پر ظاہر کیا جاتا ہے جو اس کے اہل ہوتے ہیں (۳) وہ علم جس کا تعلق
 صرف خاص حقنا ہی اور کسی کے ساتھ ظاہر نہیں کیا جاتا، بعض عرفا کا قول یہ کہ ربوبیت
 خدائی کا بھید ظاہر کرنا کفر ہے، بعضوں کا قول یہ کہ ربوبیت ایک ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا
 جائے تو نبوت بیکار ہو جائے، اور نبوت ایک ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا جائے تو علم بیکار ہو جائے
 اور علما کو خدا کے ساتھ ایسا راز ہے کہ اگر ظاہر کر دیا جائے تو تمام حکام باطل ہو جائیں، اس قائل کا
 غالباً مطلب یہ ہے کہ نبوت کو تاہم بیون کے نزدیک باطل ہو جائے گی ورنہ اگر یہ مطلب
 نہ ہو تو یہ قول غلط ہے بلکہ سچ ہے کہ ان دونوں میں تناقض نہیں کیوں کہ کامل وہی ہے

جسکا نور معرفت اور تقویٰ کو بچانہ دے اور تقویٰ کا مرکز نبوت ہو۔ اگر قریہ کہو کہ ان آیات اور روایات میں تاویل ہو سکتی ہے، اور نہ ظاہر و باطن میں کیوں اختلاف ہو سکتا ہے کیونکہ باطن اگر ظاہر کا مخالف ہو تو شریعت باطل ہو جائیگی اور یہ وہی بات ٹھہری کہ حقیقت خلاف شریعت ہو اور یہ کفر ہے کیونکہ شریعت ظاہر کا نام ہے اور حقیقت باطن کا اور اگر شریعت و حقیقت دونوں ایک ہی ہیں تو پھر دو تئیں کیسی؟ اس صورت میں شریعت میں کوئی قابل احراز نہ ہوگا اور ظاہر و نہبان ایک ہوگا۔

تو تم کو جاننا چاہئے کہ یہ سوال ایک بڑی جہم کی سلسلہ جنبانی کرتا ہے اور علم کاشفہ کی طرف منہ ہوتا ہے اور علم المعاملہ کی غرض و غایت سے دور جا پڑتا ہے حالانکہ ان تفسیفات کا مقصد صرف علم المعاملہ ہے۔ کیونکہ جو عقائد اور پرندہ کور ہوئے وہ اعتقادات قلبی ہیں داخل ہیں اور ہم نے اپنے قلبیہ یقین کیا ہے، نہ کہ کشف حقیقت کے طور پر کیونکہ تمام لوگ کشف حقیقت پر مجبور نہیں کئے گئے ہیں، اور اگر یہ اعتقاد اعمال میں داخل نہ ہوتے تو ہم اس کتاب میں انکا ذکر بھی نہ کرتے۔ اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ وہ دل کی ظاہری حالت سے متعلق ہیں نہ باطنی تو ہم اس کتاب کے حصہ اول میں اس کا ذکر نہ کرتے باقی حقیقی انکشاف ہوتا تو یہ قلب کی باطن ہو تعلق ہو، تاہم چونکہ گفتگو کا موقع ایسا پڑا ہے کہ ظاہر و باطن میں تناقض کا خیال پیدا ہوتا ہے اس کو مختصر طور پر اس حصہ کا حل کرنا ضروری ہے۔

جو شخص یہ کہتا ہے کہ شریعت و حقیقت یا ظاہر و باطن باہم مخالف ہیں وہ اسلام کے بجائے کفریہ یا قریب جو اصل یہ ہے کہ جو اسرار معترفین سے مخصوص ہیں اور جنکو اور لوگ نہیں جانتا، اور جنکا

فانش کرنا منع ہی کی بجائے تمہیں ہیں،

(۱) پہلی قسم ہے کہ وہ بات فی نفسہ دقیق ہے اور اکثر طبیعتیں اسکے سمجھنے سے عاجز ہیں تو وہ خواہ مخواہ قدیمین کے ساتھ مخصوص بھیگی اور ان کا فرض ہو گا کہ اس کو ان اہلون پر ظاہر نہ کریں ورنہ ان کے عقیدے میں وہ وجہ فنا ہوگی کیونکہ ان کے فہم کی وہاں تک سائی نہیں ہو سکتی، اسی بنا پر جب لوگوں نے آنحضرت و روح کی حقیقت پر حجبی تو حضرت نے اعراض کیا، کیونکہ روح کی حقیقت عام لوگوں کے فہم میں نہیں آ سکتی، اور وہ ہم اس کی حقیقت کے دریافت سے عاجز ہو، یہ نہ سمجھو کہ آنحضرت کو بھی روح کی حقیقت معلوم نہ تھی کیونکہ جو شخص روح کی حقیقت نہیں جانتا وہ اپنی حقیقت نہیں جانتا اور جو شخص اپنی حقیقت نہیں جان سکتا وہ خدا کو کیا پہچان سکتا ہی بعض علما اور اورادیا کو روح کی حقیقت معلوم ہوتی ہے، لیکن وہ لوگ آداب شریعت کا لحاظ رکھتے ہیں اور اس وجہ سے جس موقع پر انہیں سکوت کیا ہے وہ بھی سکوت کرتے ہیں روح پر کیا موقوف ہے؟ خدا کی صفات میں وہ باریکیاں ہیں جنکو عوام نہیں سمجھ سکتے چنانچہ آنحضرت نے خدا کے صرف ظاہری صفات مثلاً علم قدرت وغیرہ بیان کیں، ان کو بھی لوگوں نے اس حد تک سمجھا کہ وہ خود بھی علم اور قدرت رکھتے تھے اس لئے خدا کی قدرت اور علم کو اسیہ قیاس کر سکے، ورنہ اگر خدا کے وہ اوصاف بیان کئے جاتیں جن کے مشابہ کوئی صفت انسان میں موجود نہیں ہے تو انسان اسکا تصور نہیں کر سکتا، بلکہ جماع کی لذت کو اگر کسی حد یا نام رکھنا چاہا ہو تو وہ نہیں سمجھ سکتا بجز اس کے کہ کہا جائے کہ کھانے میں جولہ نہ ہے، اس کے مشابہ ہی لیکن یہ سمجھنا درحقیقت سمجھنا نہیں ہے خدا کے علم و قدرت اور انسان کے علم و قدرت میں جو فرق ہے وہ اس سے کہیں زیادہ جو مقدار کھانے کی

لذت اور جماع کی لذت میں ہے۔

مختصر یہ کہ انسان صرف اپنی ذات اور صفات (موجودہ یا گذشتہ) کا تھوڑا سا تجربہ اپنے آپ پر قیاس کر کے دوسروں کی ذات و صفات کا بھی تصور کرتا ہے اور یہی اندازہ کر سکتا ہے کہ دونوں میں شرف و کمال کے لحاظ سے فرق ہے، اس بنا پر انسان جو کچھ کر سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں کر سکتا کہ خود اس میں جو اوصاف پائے جاتے ہیں مثلاً فعل، قدرت، علم وغیرہ بھی کو خدا میں بھی ثابت کرے، صرف یہ فرق ہو گا کہ خدا کی صفات کو اپنی صفات سے نہایت زیادہ تر قرار دینگا۔ تو انسان و حقیقت اپنے ہی صفات کا ثبات کرتا ہے نہ ان صفات کا جو خدا کے مخصوص صفات ہیں اسی بنا پر آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ اے خدا! میں تیری توصیف اس طرح نہیں کر سکتا جس طرح تو نے خود کی ہے، اس حدیث کے یہ معنی نہیں کہ آنحضرتؐ کو خدا کی صفات کا علم تھے اور ان کو ادا نہیں کر سکتے تھے بلکہ ان کو اعتراف تھا کہ میں خدا کی صفات کی حقیقت سمجھنے سے معذور ہوں، بعض بزرگوں نے کہا کہ خدا کی حقیقت خدا ہی سمجھ سکتا ہے، اور حضرت ابو بکرؓ کا قول ہے کہ وہ خدا تعریف کا مستحق ہے جس نے اپنے پہچانے کا یہ طریقہ رکھا ہے کہ اس کے پہچان سکے کا اقرار کیا جائے۔

”میں ان پہچان کر ہم کو قلم کی زبان روک لینی چاہتا ہوں اور اپنے مقصد کی طرف واپس نہ پنا جائے اور وہ یہ ہے کہ ان پانچ قسموں میں سے ایک وہ مسائل ہیں جو ہم کے دائرہ سیما ہیں انہی میں روح کا مسئلہ بھی ہے، خدا کے بعض صفات بھی اس میں داخل ہیں، حدیث ذیل میں بھی اسی طرف اشارہ ہے، خدا کے شہر پر ہے ہیں، جو نور کے ہیں اور اگر وہ کلمہ حق دیکھیں تو

جل کر رہ جائیں،

(۲) دوسری قسم کے مساجد کو انبیاء و صدیقین ظاہر نہیں کرتے وہ وہ ہیں کہ بجائے خود قابل فہم ہیں لیکن انکا ذکر اکثر ان کے حق میں مضر ہے، گو انبیاء و صدیقین کے حق میں مضر نہیں، مثلاً جبر و قدر کا مسئلہ جبکہ ظاہر کرنا اہل علم کو ناجائز ہے، اور یہ کچھ تعجب کی بات نہیں کہ بعض حقائق کا ذکر بعض لوگوں کے حق میں مضر ہو۔ مثلاً آفتاب کی روشنی چمکا ڈر کے حق میں، اور گلاب کی خوشبو گبریلے کے حق میں مضر ہے، مثلاً یہ عقیدہ کہ فرشتہ، مہاسی اور برائیاں سب خدا کے حکم اور ارادہ اور مشیت سے ہیں فی نفسہ سچ ہیں لیکن یہی بات اکثر ان کے حق میں مضر ہے، کیونکہ یہ امر ان کے نزدیک مفاہت کی دلیل ہے، اور حکمت کے خلاف ہے اور گویا برائی اور ظلم کو جائز رکھنا ہے، چنانچہ ابن الراوندی اور نالاق اسی بنا پر طحاوی کو گئے، تقنا و قدر کے مسئلہ کا بھی یہی حال ہے، لہذا اگر وہ ظاہر کر دیا جائے تو اکثر لوگوں کو خدا کے عجز کا گمان ہوگا، کیونکہ اس شبہ کا جو اصلی جواب ہے وہ عام لوگوں کے سمجھ میں نہیں آسکتا، اسکی مثال ایک شخص یون دے سکتا ہے کہ اگر یہ بتا دیا جائے کہ قیامت کے آنے میں ہزار برس یا کم بیش کی دیر ہے تو ہر شخص اس بات کو سمجھ سکتا تھا، لیکن اگر تعین کر دی جاتی تو حلاوت مضحکت ہوتا اور زمین خلق کو ضرر پہنچتا۔ کیونکہ اگر قیامت کے آنے میں زیادہ دیر ہو تو لوگ اس خیال سے کہ ابھی بہت دن ہیں قیامت کی چنلان پروانہ کرتے۔ اور اگر قیامت کا زمانہ قریب ہے اور وہ تعین کر دیا جاتا تو لوگوں پر اس قدر خوف طاری ہو جاتا کہ کام کاج چھوڑ دیتا اور دنیا برباد ہو جاتی۔ یہ مثال اگر صحیح ہو تو اسی دوسری قسم کی مثال ہوگی۔

(۲) تیسرے قسم کے وہ موبین کہ اگر صاف طور پر کہہ سکتے ہیں تو سمجھ میں آجائیں اور
اس میں کچھ ضروری نہیں لیکن ان کو استعارہ اور رمز کے پیرائے میں اس غرض سے بیان کیا
جاتا ہے کہ سننے والے کے دل میں اس کا اثر قوی ہوتا ہے اور صلت ہی کی تقاضی ہو کہ دیکھ
زیادہ قوی اثر ہو مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے فلان کو دیکھا کہ وہ سو رکی گردن میں ہو تو
کہا رہے ہوتا تھا، اور اس سے مراد یہ ہو کہ وہ نااہل و لاعلم دے رہا تھا تو سننے والا ظاہر ہی معنی
سمجھے گا لیکن محض شخص جب غور کرے گا۔ اور اس کو معلوم ہو گا کہ وہاں نہ سورتھا نہ موتی تو
اصل غرض کی طرف اس کا خیال قفل ہو گا چنانچہ شاعر نے کہا ہے،

مَجْلَانِ مَيَّاطٍ وَانْخَرَجَ اَرْحَمُ
مُتَقَابِلَانِ عَلَيَّ لَسْمَاكَ الْاَهْلُ
لَا اَنْ يَنْبَغِي لَكَ اَنْ تَخْرُجَ مَدْبُورٌ
وَيَحْيِطُ صَاحِبُهُ ثِيَابَ الْمُغْصِلِ

ان شعر میں شاعر نے آسمانی اقبال و ادبار کو دو کاریگروں سے تعبیر کیا ہے، اس قسم کی
تعبیر میں بھی قصود و ایسی صورت کے ذریعے سے بیان کیا جاتا ہے جو معنی یا اس کی مثال
پر مشتمل ہوتی ہے۔ اسی قسم میں آنحضرت کا یہ قول دہل ہے، کہ سجدہ تھو کہ اس طرح بے پیرہ
ہو کر سٹ جاتی ہے جس طرح چمڑا آگ پر رکھنے سے، حالانکہ بظاہر جو عین انقباض ہے
پیدا ہوتا، لیکن مقصود یہ ہے کہ سجدہ قابلِ تعظیم چیز ہے اور اس میں تھو کہنا اس کی تہجرت، اس کو
فیضِ سجدہ کی شان کے اس قدر مخالف ہے کہ گویا چمڑے کو آگ میں ڈال دینا ہو، اسی طرح
آنحضرت کا یہ قول کہ جو شخص امام سے پہلے رکوع سے سر اٹھاتا ہو وہ اس بات سے نہیں بچتا
کہ خدا اسے سر کو گدھے کا سر بنادے، اگرچہ ظاہر ہی صورت کے مخالفی ایسا کبھی واقع نہیں ہوتا

اور نہ کبھی ہوگا لیکن اصل مقصد کے لحاظ سے یہ صحیح ہے کیونکہ اگر اسے کے سترن صورت
 و شکل کے لحاظ سے کوئی خصوصیت نہیں اس کی جو کچھ خصوصیت ہر وہ حماقت اور غباوت
 کے لحاظ سے ہر اور جو شخص نام سے پہلے مرٹھا تا ہے حماقت کے لحاظ سے اسکا سرگواہ کرے گا
 سر ہے کیونکہ یہ اتنا ہے حماقت ہر کہ ایک شخص کسی کے پیچھے چلتا ہر اور پھر اس سے آگے
 نکل جائے، یہ امر کہ اس موقع پر ظاہری معنی مقصود نہیں، دو طرح پر ثابت ہوتا ہے، یا دلیل
 عقلی سے یا دلیل شرعی سے، دلیل عقلی یہ کہ ظاہری معنی لینے ممکن نہ ہوں مثلاً آنحضرت کا
 قول کہ مسلمانوں کا دل خدا کی دو انگلیوں میں ہے، حالانکہ اگر مسلمانوں کے دل کو دیکھا
 جائے تو اس میں کہیں انگلیاں نظر نہ آئیں گی، اس سے معلوم ہوا کہ انگلیوں سے یہاں قدرت مراد
 ہے کیونکہ انگلی کی اصلی حقیقت قدرت اور طاقت ہر اور قدرت کی تعبیر نگلی سے اس لئے کی گئی کہ کمال
 اقتدار کی تعبیر کا یہ نہایت موثر طریقہ ہے اور اسی طرح کمال اقتدار کو ان لفظوں سے تعبیر کیا ہر
 مَا قُوْنَا لِسْتَعُوْذُ اِلٰہَ اَرْدُنَا اَنْ تَقُوْلَ اَنْہُ کُنْ فَاَکُوْنُ جب ہم کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو ہم
 کہتے ہیں کہ ہو جاو اور وہ ہو جاتی ہے، یہاں ظاہری معنی کسی طرح نہیں لے جا سکتے کیونکہ جو چیز
 معدوم ہر وہ قابل خطاب نہہر تمیل کا کیا ذکر، اور اگر پیدا ہونے کے بعد یہ خطاب ہو تو تحصیل
 حاصل ہر، لیکن چونکہ کمال اقتدار کے ظاہر کرنے کا یہ عمدہ پیرایہ ہر اسلامی اس طریقہ سے اسکو ادا کیا گیا
 دلیل شرعی کے یہی کہ ظاہری معنی کا مراد لینا ممکن ہو لیکن روایت سے ثابت
 ہو گیا ہو کہ وہ معنی مراد نہیں جیسا کہ اس آیت میں - اَسْتَدِلُّ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً
 فَاَنْزَلَتْ اَوْدِيَةً یُّجْعَلُ دَہْخًا یَّابِیْنِیْ سَے قرآن اور وادیوں سے دل مراد ہیں

بعض میں بہت سانس و خاشاک ہے بعض میں کم۔ اور بعض میں بالکل نہیں، اور جگہ تو کفر و
نفاق مراد ہے کیونکہ گودہ نمایان ہے اور پانی پر تیرتا رہتا ہے لیکن ناپائیدار ہے اور ہدایت جو
لوگوں کو نفع رسان ہے قائم و دریا ہے۔

اس تیسری قسم کو لوگوں نے زیادہ وسعت دی ہے یہاں تک کہ قیامت میں ترازو
پہلے صراط و غیرہ وغیرہ کا جو ذکر ہے ان کو بھی اسی پر محمول کیا ہے لیکن یہ بدعت ہے کیونکہ کوئی
حدیث اس کے موافق منقول نہیں اور اس کے ظاہری معنی مراد لینے میں کوئی احتمال نہیں اسلئے
ظاہری ہی معنی لینے چاہیے۔

(۴) چوتھی قسم یہ ہے کہ انسان ایک چیز کو پہلے اجمالاً جانے پر تحقیق اور ذوق و اسکی
حقیقت اس طرح سمجھے کہ ایک حالت طاری ہو جائے، ان دونوں طول میں ایسا فرق
ہے جیسا چمکے اور غنیمت یا ظاہر و باطن، میں اس کی یہ مثال ہے کہ جس طرح کسی شخص کو کوئی
چیز ناریکی میں یا بہت دوسرے نظر آئے، اس صورت میں اس کو ایک قسم کا علم حاصل ہوگا لیکن
جب روشنی میں یا قریب سے دیکھے گا تو دونوں صورتوں میں تفاوت معلوم ہوگا، دوسری حالت
پہلی حالت کی سناقت نہ ہوگی بلکہ اس کی تحلیل ہوگی۔ علم تصدیق اور ایمان کی بھی یہی حالت ہے
انسان، عشق، بیاری، یا موت کا یقین لکھتا ہے لیکن جب غوہ اسکو، یا موت پیش آئے ہیں تو وہ یقین
پہلے یقین سے کہیں زیادہ کامل ہوتا ہے بلکہ انسان کو شہوت اور عشق اور تمام دیگر جذبات
کے متعلق مختلف حالتیں ہوتی ہیں۔ وہ یقین جو وقوع کے قبل ہوتا ہے جو وقوع کے بعد ہوتا ہے
اسے امام صاحب نے یہی مدعا کہی ہوئی ہول آئے اور اسے معلوم ہوگی کہ بین اس قسم کا یہ دو لکھنا ضرور چاہیے
لیکن امام صاحب نے دوسری تصدیقات میں اس راز کو فاش کر دیا ہے۔

ارادہ کے غالب ترین، اسی طرح پڑھا کا یہ قول ہے

وَاِنْ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا لَسَبَّحُ بِحَمْدِهِ ۝ ایک چیز بھی ایسی نہیں جو خدا کے حمد کی تہیہ نہ کرتی ہو۔

کوئی آدمی اس آیت سے سمجھتا ہے کہ جادات میں حیات، عقل اور گویائی ہی اور وہ حقیقتاً سبحان اللہ کا لفظ ادا کرتے ہیں لیکن حکمت دان جانتا ہے کہ زبان قال مراد نہیں بلکہ یہ مراد ہے کہ خود جادات کا وجود خدا کی تسبیح، خدائی تقدیس اور خدا کی وحدانیت کی شہادت پر ہے۔ اگر انشاء و گہا ہی دینی کئی نسخہ لکھائیے

سَدَّ عَنْكَ الْوَجْدُ

معاورہ میں کہتے ہیں کہ یہ عمدہ صنعتگری۔ کاریگری حسن ہے۔ اور کمال فن کی شہادت ہے اس سے مراد نہیں ہوتی کہ وہ صنعت گری زبان سے بولتی ہو بلکہ اس کی حالت ہی بینی پیدا ہوتے ہیں، اسی طرح جو چیز ہے وہ کسی موجد کی محتاج ہو جو اسکو پیدا کرتا ہے اور اسکو اور اس کے اوصاف کو قائم رکھتا ہے اور اس کی حالتوں کو بدلتا رہتا ہے، یہ محتاج ہونا خود موجد کی تقدیس کی شہادت ہے لیکن اس شہادت کو صرف اہل نظر سمجھتے ہیں۔ ارباب ظاہر جن کی سمجھ صرف ظاہر پر محدود ہے اس لئے خدا نے کہا

وَلَكِنْ لَا يَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ

لیکن تم لوگ ان کی تسبیح نہیں سمجھتے

کو تاہم نظر تو طافاً نہیں سمجھ سکتے علماء زمین اور قرین سمجھتے ہیں لیکن وہ بھی کہہ اور کہتے نہیں سمجھتے کیونکہ انشاء و خدا کی تقدیس کی شہادت دیتی ہیں ان کی شہادت مختلف قسم کی ہے اور ہر شخص اپنی عقل و بصیرت کے درجہ کے لحاظ ان کو سمجھتا ہے، ان شہادتوں کے اقسام گنا نام علم عالم کی حد سے باہر ہے۔

غرض یہ وہ مرحلہ ہے جس میں اربابِ ظاہر اور اربابِ باطن میں تفاوت اور فرق ہو اور یہیں سے معلوم ہوتا ہے کہ باطن اور ظاہر میں فرق ہے،

اس مقام میں لوگوں نے افراط و تفریط کی ہے بعض اس قدر بڑھ جاتے ہیں کہ سرے سے ظاہر کو اڑا دیتے ہیں یہاں تک کہ جس قدر ظواہر اور برائیاں ہیں کل یا قریباً کل کو بدل دیتے ہیں مثلاً خدا کے ان ارشادات کو

<p>وَكَلَّمْنَا آدَمَ يَوْمَ خَلَقْنَاهُ مِنْ نَارٍ وَكَلَّمْنَا نُوحًا وَدَاوُدَ إِذْ أَمَرْنَا الْمَلَأِينَ وَكَلَّمْنَا هَارُونَ وَآدَمَ إِذْ خَلَقْنَاهُ مِنْ نَارٍ وَكَلَّمْنَا نُوحًا وَدَاوُدَ إِذْ أَمَرْنَا الْمَلَأِينَ وَكَلَّمْنَا هَارُونَ وَآدَمَ إِذْ خَلَقْنَاهُ مِنْ نَارٍ وَكَلَّمْنَا نُوحًا وَدَاوُدَ إِذْ أَمَرْنَا الْمَلَأِينَ</p>	<p>اور ہم سے نیکو ہاتھ باتیں کریں گے اور نیکے پادشہاں شہادت دینگے اور وہ لوگ اپنے بدن کی کھال کو کھینکے کہ تم نے ہماری خلاف کیوں گواہی دی کھالیں کھینکی کہ ہم کو اس خدا نے گویا کر دیا جس نے تمام چیزوں کو گویا کر دیا،</p>
---	---

اسی طرح منکر و نیکر کے سوال و جواب میں ان پہل صراطِ حساب و کتاب۔ دوزخیوں اور بہشتیوں کے مناظر، دوزخیوں کا یہ کہنا کہ ہم کو تھوڑا سا پانی یا جو کچھ خدا نے تم کو دیا ہے دو۔ ان تمام باتوں کو یہ لوگ زبانِ حال قرار دیتے ہیں۔

دوسرے گروہ نے اس قدر بہانہ کیا کہ سرے سے سب باب کر دیا۔ امام احمد بن حنبل اسی لوگوں میں ہیں، وہ کہن فیکوں کی تاویل سے بھی منع کرتے ہیں اور یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ خدا ہر چیز کے پیدا کرنے کے وقت کُن کا لفظ بولا کرتا ہے، یہاں تک کہ یمنی امام احمد بن حنبل کے بعض متقلدین سے سنا کہ امام موصوف نے بڑے تین حدیثوں کے تاویل کو بالکل ناجائز قرار دیا وہ تین موقع یہ ہیں: ۱۔ محمد اسود دنیا میں خدا کا دایاں ہاتھ ہے ۲۔ دو مسلمان کا دل خدائی دو گنا خوشتر ہے ۳۔

مجلوین سے خدائی بوائی ہو، امام احمد بن حنبل کی نسبت یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ وہ استواء علیٰ العرش اور نزول کے معنی استقرار اور انتقال کے سمجھتے ہوں گے۔ البتہ انھوں نے تاویل کو بلحاظ پیش بندی اور نفع عام کے سرے سے روکا ہوگا۔ کیونکہ یہ ایک دفعہ دروازہ کھل جاتا تو قیامت قابو سے باہر ہو جاتی ہو اور اعتدال قائم نہیں رہتا، کیونکہ جب اعتدال سواگے قدم ہٹا تو اسکی کوئی حد نہیں قرار پا سکتی اس بنا پر اس قسم کی روک ٹوک میں کچھ مضائقہ نہیں اساف کے نظریہ سے بھی اسکی تائید ہوتی ہو وہ لوگ ان موقعوں کی نسبت کہتے تھے کہ صحیح روایت میری یہی طرح ہر دو امام مالک سو کسی نے استواء علیٰ العرش کے متعلق پوچھا تو انھوں نے کہا استواء معلوم ہے،

لیکن اس کی کیفیت بھول، اور اس پر ایمان لانا واجب اور سوال کرنا بدعت ہے۔ بعض لوگوں نے اعتدال کا طریقہ اختیار کیا تو یہ کیا کہ خدا کے صفات کے متعلق جو خصوصیات ہیں ان کی تاویل کی اور قیامت کے متعلق جو کچھ آیا ہو ان کو بحال خود رہنے دیا اور ان میں تاویل کرنے سے مانعت کی۔ یہ لوگ اشعرہ میں استعراک نے ان پر ترقی کی یعنی صفات آجی ہیز سے مرئی ہوتے اور وسیع و بصیر ہونے کی تاویل کی مخرج کو غیر جہانی قرار دیا عذاب قبر میں ان۔

بل مراد وغیرہ کی بھی تاویل کی۔ تاہم بات کا اعتراف کیا کہ عاجز جہانی ہوگا، اور بہشت میں تمام ماکولات و مشروبات و شکومات اور دیگر لذات جہانی ہوں گے، اسی طرح دوزخ کا عذاب بھی جہانی ہوگا اس میں ایسا آسٹین مادہ ہوگا جس سے بدن کی کھال جل جائیگی فلاسفہ (اسلام) نے اس سے بھی زیادہ ترقی کی اور کہا کہ قیامت کے باب میں جو کچھ وارد ہو وہ لذتیں یا تکلیفیں سب دھانی ہیں یہ لوگ عاجز جہانی کے منکر اور بقائے نفس کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ نفس جو کچھ عذاب

و ثواب ہوگا وہ جی نہیں ہوگا۔

یہ لوگ حد سے بڑھ جانے والے ہیں، فلاسفہ کی اس آزادی اور جلیلیوں کے جمود میں جو بین
بین کا درجہ ہے وہ باریک اور غامض ہے اور اس کو صرف وہی لوگ سمجھ سکتی ہیں جو توفیق یافتہ ہیں
اور جو تمام چیزوں کو روایت سے نہیں بلکہ خدائی روشنی سے دیکھتے ہیں پھر جب اُس پر حقائق امور
منکشف ہو جاتے ہیں تو وہ روایت اور الفاظ پر نظر ڈالتے ہیں، ان میں جو الفاظ، احشائے
موافق ثابت ہوتے ہیں انکو بحال خود رہنے دیتے ہیں اور جو مخالف ہوتے ہیں انکی تاویل کرتے ہیں
باقی بن لوگوں کا مدار صرف روایت پر ہو تو ان کا قدم کسی مقام پر نہیں سکتا اور نہ انکا کوئی مستقر قرار
پاسکتا، اور جو شخص محض روایت پر بھروسہ کرتا ہے اسکو بھی مناسب ہے کہ امام محمد بن حنبل کا طریق اختیار
کرے کیونکہ اعتدال حقیقی کا ظاہر کاظم کا شفعین داخل ہے، اور اس میں گفتگو کرنی طول کی بجائی ہے
اسلئے ہم اس میں نہیں لگتے۔

مقصود صرف یہ ظاہر کرنا ہے کہ ظاہر و باطن مخالف نہیں ہیں بلکہ واقفین ان پانچوں
اقسام کی تفصیل سے بہت سی باتیں حل ہو گئیں۔

امام صاحب نے اس نازک اور دقیق مضمون میں جو بحث اور شتبہ مسائل کے
جو پانچ اقسام قرار دئے ان سے تاویل کا مسئلہ بہت کچھ حل ہو جاتا ہے، تاہم خاص اس بحث
پر کہ تاویل کے کس قدر اقسام ہیں؟ تاویل کے جواز کے کیا شرائط ہیں، اور جواز کی حیثیت سے
ان اقسام میں کیا ترتیب ہے، امام صاحب کا ایک خاص رسالہ ہے جس نے اس بحث کا
پورا فیصلہ کر دیا ہے، اسلئے اس کا نقل کرنا بھی اس موقع پر ضرور ہے،

ماہنامہ تحقیق و
تخلیص کی کتاب
فیصلہ شتبہ
خلاصہ

وہ کہتے ہیں کہ اشیا کے وجود کی پانچ قسمیں ہیں

(۱) وجود ذاتی - یعنی وجود حقیقی مثلاً آسمان و زمین کا وجود۔

(۲) وجود حسی - یعنی وہ وجود جو صرف صاحب حس کے ساتھ خاص ہے، مثلاً خواب کے واقعات، یا مثلاً بعض بیماروں کو بیداری کی حالت میں صورتیں نظر آتی ہیں۔ انبیاء علیہم السلام کو ملائکہ کی جو صورتیں نظر آتی ہیں امام صاحب اس کو بھی اسی قسم میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ اس قسم کے تحت میں لکھتے ہیں۔

بَنَ حَسًّا يَمْثِلُ لِلْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْلِيَاءِ فِي الْقِيَامَةِ
وَالصَّغَرِ صُورَةً حَسِّيَّةً لِّعَوَاجِلِ الْمَلَائِكَةِ
وَيُتَمَّيُّ بِالْهَمِّ الْأَحْيَ دَالَةً لَهُمْ بِوَسْطِهَا
فَيَتَلَقَّوْنَ مِنْ أَمْرِ غَيْبٍ مَا يَسْكَنُ لَهُ
غَيْرُهُمْ فِي النَّوْمِ وَذَلِكَ لِإِسْتِدْقَاصِهِ
بِاطْنِهِمْ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَنَسَلْ لَهُمَا
نَبْرًا سَوِيًّا وَكَمَا أَنَّكَ صَلَّيْتَ اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ رَأَى جِبْرَائِيلَ كَنِيذْرًا

بلکہ کبھی انبیاء اور اولیا کو بیداری اور صحت میں جو تصویریں
صورتیں نظر آتی ہیں جو عوارض ملائکہ کے مشابہ ہوتی ہیں
انہی صورتوں کے ذریعہ سے انبیاء اور اولیا کو وحی اور
الہام پہنچا کر تو فیج کے امور جو اور دن کو خواب میں معلوم ہوتے
ہیں انبیاء اور اولیا کو صفائی باطن کی وجہ سے بیداری میں
معلوم ہوتی ہیں جیسے کہ خدا نے کہا ہے کہ میرے سامنے جبریل
ٹھیک آدمی کی صورت بکراتا اور جیسے کہ آنحضرت نے
جبریل کو اکثر دفعہ دیکھا تھا،

(۳) وجود خیالی - یعنی وجود ذہنی،

(۴) وجود عقلی، مثلاً جب ہم کہتے ہیں کہ یہ چیز ہمارے ہاتھ میں ہے اور اس سے مراد قبضہ و قدرت ہوتی ہے تو یہ ہاتھ کا وجود عقلی ہے کیونکہ ہاتھ کی اصلی غرض قبضہ اور قوت ہی

(۵) وجودِ شہی یعنی خود وہ شے موجود نہیں بلکہ اس کے مشابہ ایک چیز موجود ہے اسکی مثال امام صاحب نے آگے چلکر خدا کے غضب وغیرہ سے دی ہے کیونکہ غضب کے اصلی معنی دل کے خون کا جوش میں آنا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ خدا ان چیزوں سے بری ہے لیکن خدا میں ایک ایسی صفت پائی جاتی ہے جو غضب سے مشابہ ہے۔
ان اقسام کے بیان کرنے کے بعد امام صاحب لکھتے ہیں۔

<p>اعْلَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ تَوَلَّى قَوْلًا مِّنْ أَقْوَالِ الشَّيْخِ عَلَى دَرَجَةٍ مِّنْ هَذِهِ الدَّرَجَاتِ فَهُوَ مِنَ الْمُصَدِّقِينَ وَإِنَّمَا التَّكْلِيفُ لَنَا سَبْعٌ يَجْمَعُ هَذِهِ الْمَعَالِي،</p>	<p>ہاں لو کہ جو شخص شرع کی کسی بات کو ان درجہ میں سے کسی ایک درجہ پر محمول کرتا ہو تو وہ شرع کی تصدیق کرنے والا ہو۔ اور ان میں ہی تکلیف کرنے والا وہ شخص ہو جو ان تمام معالی کی نفی کرتا ہو،</p>
---	--

اس کے بعد امام صاحب نے ان مراتب کی ترتیب بتائی ہے یعنی یہ کہ جس چیز کا ذکر قرآن و حدیث میں ہو پہلے اس کا وجود ذاتی ماننا چاہیے، اگر کسی دلیل سے ثابت ہو کہ اُس شے کا وجود ذاتی نہیں ہو سکتا تو حسی پھر خیالی۔ پھر عقلی، پھر شہی، اس کے بعد ان مراتب کی مثالیں دی ہیں اور لکھا ہے کہ تاویل سے کسی فرقہ کو گریز نہیں۔ مثلاً احادیث میں آیا ہے کہ اعمال تو بے جا ہیں گے چونکہ اعمال عرض ہیں اور عرض تو لا نہیں جاسکتا اسلئے ہر فرقہ کو تاویل کرنی پڑی۔ اشعری نے یہ تاویل کی کہ اعمال نہیں بلکہ اعمال کے کائنات تو بے جا ہیں مگر نہ کہ انہیں وزن سے ہر ادا نمازہ کرنا ہے یہی تراز و مراد نہیں۔

امام صاحب نے جو اقسام قرار دئے اور باہکی جو حقیقت بیان کی وہ تاویل کے

مسئلہ کا قطعی فیصلہ ہے اور یہی وجہ ہے کہ تمام متاخرین مثلاً امام رازی - آندی وغیرہ نے
تاویل کا فیصلہ اسی بنا پر کیا، لیکن ایک امر بھی مستتب رہ گیا، اور امام غزالی کے بعد سے جب تک
سیکڑوں غلطیان جو جوتی آئیں سب اسی کی بدولت ہیں، امام صاحب نے تاویل کا ایک
اصول یہ قرار دیا کہ جب اس بات پر دلیل قطعی موجود ہو کہ ظاہری معنی مراد نہیں ہو سکتے تب
اور معانی کی طرف رجوع کرنا چاہیے، یہ اصول فی نفسہ بالکل صحیح ہے لیکن دلیل قطعی کا
لفظ تشریح طلب ہے، اور یہی لفظ ہے جس کی غلط فہمی نے سیکڑوں غلطیوں کا سلسلہ قائم کر دیا
امام صاحب اور امام رازی وغیرہ دلیل قطعی کے یہ معنی قرار دیے ہیں کہ درجب
وجود ذاتی یعنی ظاہری معنی کے مراد لینے میں کوئی محال لازم آتا ہو، تو تاویل کرنی چاہیے،
محال کا لفظ استعمال میں محال عادی بلکہ مستبعدات پر بھی بولا جاتا ہے لیکن امام صاحب محال
عقلی کی قید لگاتے ہیں جس کی بنا پر تاویل کا یہ اصول ٹھیکہ کہ جب ظاہری معنی کے مراد لینے
میں محال عقلی لازم آتا ہو تب تاویل کرنی چاہیے، اس بنا پر امام صاحب حشر اجساد کے منکر
کو کافر کہتے ہیں، کیونکہ ان کے نزدیک اجسام کا قیامت میں دوبارہ زندہ ہونا محال عقلی
نہیں اسلئے تاویل کی کوئی ضرورت نہیں۔

سب سے پہلے ہم کو دیکھنا چاہیے کہ خود امام صاحب اور دیگر کلام نے اس
اصول کی پابندی کہاں تک کی ہے، امام غزالی اسی کتاب فیصل تنفر، میں حضرت جبریل
کے وجود کو جبکہ وہ حضرت مریم کو نظر آئے تھے، وجود ذاتی نہیں قرار دیتے۔ حالانکہ منکر نزدیک
حضرت جبریل کا وجود ذاتی ممکن بلکہ واقعی چیز ہے۔ جمادات کی تسبیح کا قرآن مجید میں

جو ذکر ہے امام صاحب اس کو اصلی معنی پر محمول نہیں کرتے بلکہ زبان حال قرار دیتے ہیں حالانکہ امام صاحب کے نزدیک عبادات کا تسبیح پڑھنا محالات عقلی میں داخل نہیں، قرآن مجید میں کہ خدا جب کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتا ہے تو کہتا ہے کہ ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے ۱۱ اس کو امام صاحب اصلی معنی پر محمول نہیں کرتے بلکہ زبان حال قرار دیتے ہیں حالانکہ خدا کا یہ کہنا کوئی محال امر نہیں، اس قسم کی سیکڑوں شالین ہیں جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

اب ہم کو بجائے خود دیکھنا چاہیے کہ یہ اصول کہاں تک صحیح ہے ہم جب کسی شخص کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کشادہ دست ہے تو کیا ان الفاظ کے اصلی معنی مراد لینے میں کوئی احتمال لازم آتا ہے، کیا اس شخص کے ہاتھوں کا واقعی کھلا ہونا ناممکن ہے، باوجود اس کے کوئی شخص ان الفاظ کے اصلی معنی مراد نہیں لیتا بلکہ اس سے سخاوت اور فیاضی کا مفہوم سمجھتا ہے، ہر زبان میں سیکڑوں مجازات ہوتے ہیں کیا ان تمام مجازات میں حقیقی معنی کا مراد لینا کسی محال کا مستلزم ہوتا ہے؟

ان بحثوں کے بعد محال کی بحث باقی رہ جاتی ہے محال عقلی خود ایک بحث طلب چیز ہے، ایک شخص ایک چیز کو محال سمجھتا ہے، دوسرا نہیں سمجھتا خدا کا ذوہبت ہونا امام غزالی کے نزدیک محال ہے حبلیوں کے نزدیک ممکن ہے۔ موت کا جسم ہو کر مینڈھا بن جانا، اشاعرہ کے نزدیک محال ہے۔ بہت سے محدثین کے نزدیک ممکن ہے امام صاحب نے اس بحث کا لحاظ رکھا اور حبلیوں کو اس بنا پر کافر نہیں قرار دیا کہ وہ جن چیزوں کو مانتے ہیں مثلاً خدا کا ذوہبت اور ذواشارہ ہونا وہ کوئی نفسہ محال ہے لیکن چون کہ ان کے

نزدیک محال نہیں اس لئے وہ معذور ہیں بے شہد یہ امام صاحب کی فیاض دلی ہے لیکن یہ فیاض دلی جنہیلوں ہی تک کیون محدود رکھی جائے مگر اسے اسلام کے نزدیک عادتہ معدوم عقلاً محال ہے، اس لئے وہ حشہ اجساد کے قائل نہیں اُن کو امام صاحب کیون کافر کہتے ہیں؟

اسی مسئلہ کی غلط فہمی نے ہزاروں دہم پرستیوں کی بنیاد ڈالی ہے، امام غزالی اور امام رازی وغیرہ نے محال عقلی کو جن جنون میں لیا اُس کے لحاظ سے بجز ایک دو چیز کے باقی تمام چیزیں ممکن تھیں اس لئے ہر جگہ ظاہری معنی کی پابندی کرنی پڑی، اور اسکی بنا پر سیکڑوں دور انکار باتوں کا قائل ہونا پڑا اور یہ سلسلہ برابر ترقی کرتا گیا،

روایتوں میں ہے کہ ”آفتاب ہر روز عرش کے نیچے جا کر سجدہ کرتا ہے“ ”اسماعیلؑ اس کثرت سے فرشتے ہیں کہ اُن کے بوجھ سے آسمان سے چرچرانے کی آواز آتی ہو“ ”علاءؑ

ازل میں حضرت آدم کو جب پیدا کیا تو ان کی بائیں پسلی نکال لی اور اُسی سے حضرت عوا کو بنایا“ ”ازل میں حضرت آدم کی پیٹھر سے اُن کی تمام اولاد پیدا کی۔ پھر اُن سے اپنی خدائی کا اقرار لیکر اُن کو انکی بیٹھ میں بھر دیا“ ”سامری نے حضرت جبریلؑ کے گھوڑے کے دم کی خاک اٹھائی اور مٹی کا بچھڑا بنا کر وہ خاک اُس کے پیٹ میں ڈال دی اُس کا یہ اثر ہوا کہ بچھڑا ہونے لگا“ وغیرہ وغیرہ۔ ان تمام واقعات میں ظاہری معنی مراد لینے میں اشاعرہ کی نزدیک، محال عقلی لازم نہیں آتا اُس لئے ظاہری معنی لینے پڑے۔

محال عقلی ہی کی یہ تشریح ہے جس نے تمام مسلمانوں کو آج دہم پرستیوں میں مبتلا کر رکھا ہے

لفظ محال کی
غلط فہمی ہے
دہم پرستیوں کی
بنیاد والی۔

ایک شخص اگر کہتا ہے کہ فلان درویش نے دریا کا تمام پانی دو دھڑ کر دیا، فلان مجھ کو اپنے بدن کی کھال اُتار کر رکھ دی، فلان کا () نے سیکڑوں مَروے زندہ کر دیے چونکہ یہ تمام واقعات اشاعرہ کی تشریح کے موافق محال نہیں ہیں اس لئے راوی کے متعلق کسی قسم کی تحقیق و تنقید کی ضرورت نہیں پڑتی بلکہ یہ کہنا تسلیم کر لئے جاسکتے ہیں کہ ان میں احتمالہ کیا ہو؟ اور جب کوئی احتمالہ نہیں تو نہ ماننے کی کیا وجہ ہے۔

اصل یہ ہے کہ قرآن مجید لکھ کر خدا کا کلام ہے لیکن عرب کی زبان میں اُترتا ہے اس لئے زبان عرب کی خصوصیات ہیں سب اس میں پائی جاتی ہیں اور پائی جانی چاہیں، اس میں بجزائات - استعارات تشبیہات بھی کچھ ہیں اور اُسی طرح ہیں جو زبان عرب کا عام انداز ہے،

بجزائات اور استعارات کے لئے یہ ضرور نہیں کہ اصلی معنی مراد لینے میں کوئی احتمال لائے آنا ہو بحالہ لُطَب کے معنی لکڑیاں چنے کے ہیں لیکن چنل خور کو بھی کہتے ہیں۔ قرآن مجید میں ابو لہب کی جو رو کو بحالہ لُطَب کہا ہے یہاں اصلی معنی مراد لینے بھی ممکن ہیں لیکن بل لغت چنل خور کے معنی تیرہ ہیں اور کوئی شخص اُنکو اس بنا پر کہ فرما گراہ نہیں کہتا کہ اُنھوں نے بلا وجہ اصلی نخی جو حدیث ظاہری معنی سے عدول کر نیلے کے لئے یہ لازم نہیں کہ اس کا مراد لینا محال عقلی ہو بلکہ اگر بحالہ سیاق کلام اور طرز استعمال خود بتاتا ہے کہ اصلی معنی مقصود نہیں، قرآن میں ہے کہ ہم نے آسمان وزمین سے کہا کہ تمھارا جی چاہے یا نہ چاہے تم کو حاضر ہونا چاہئے دو ہونے کہا کہ ہم خوشی حاضر ہیں یہاں طرز کلام خود بتا رہا ہے کہ قدرت کا ملکہ کے اظہار کا یہ ایک پسلی

بعض جگہ سیاق کلام دلالت نہیں کرتا لیکن ظاہری معنی مراد لینے بالکل مستبعد اور
دور از کار و ہم پختی ہوتی ہے، اس لئے وہ ان مجازی معنی لئے جاتے ہیں۔

تاویل حقیقت
تاویل نہیں ہے

ایک اور نکتہ ہرتم بالشان اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جن بغیر وں کو تاویل کہہ لیا جائے
اُن پر تاویل کا اطلاق حقیقت میں صحیح نہیں ہوتا ویل کے معنی یہ قرار دے گئے ہیں کہ ظاہری
معنی چھوڑ کر دوسرے معنی اختیار کئے جائیں، لیکن ظاہری معنی کی بقیمہ غلطی گئی ہے استعمال
اور محاورہ بھی ظاہری معنی میں داخل ہے، لیکن اس کو لوگ تاویل کہتے ہیں۔ لغت کی یہ
کیفیت ہے کہ اصل میں ایک لفظ کے ایک ہی معنی ہوتے ہیں، پھر تناسب اور تعلق کے
لحاظ سے اور اور معنی پیدا ہوتے جاتے ہیں، مثلاً اجبات کے اصلی معنی بستی میں آنے کے
ہیں، لیکن قواعد اور انکسار کو بھی اجبات کہتے ہیں اور اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ قواعد
کرنا گویا بستی میں آنا ہے لفظ کے اصلی معنی پھیلنے کے ہیں، پھر لفظ کو اس وجہ سے لفظ کہنے
لگے کہ وہ بھی گویا زبان سے پھیلنے جاتے ہیں، یہ معانی حقیقت میں درجہ دوم کے معنی،
ہیں جن کو انگریزی میں سکندری معنی کہتے ہیں لیکن اس قسم کے تمام معانی لغت میں داخل
کر لئے گئے ہیں اور اصلی معنی قرار پائے ہیں عربی زبان میں جو ایک لفظ کے دو معنی
اور تین میں معنی ہوتے ہیں، ان میں اصلی معنی درحقیقت ایک ہی ہوتے ہیں لیکن مناسبت
کی وجہ سے اور اور معنی پیدا ہوتے جاتے ہیں اور وہ سب اصلی قرار پاتے ہیں،
ورنہ اگر صرف اصلی معنی پر حصر کیا جائے تو لغت کی کتابوں کی ضخامت آدمی بلکہ چوتھائی
سے کم رہ جائے

اس بنا پر جس چیز کو اول کہتے ہیں، وہ اول نہیں، کیونکہ جس معنی میں ان کا استعمال ہوا ہے وہ بھی ظاہری ہی نہیں۔

غرض فائدہ سخن یہ ہے مشرع میں جو امور بظاہر قابل بحث نظر آتے ہیں ان کی متعدد صورتیں ہیں بعض امور ایسے ہیں جو عام ادراک سے باہر ہیں، ان کی حقیقت کے اظہار سے یا تو شرعیات نے بالکل اعراض کیا ہے یا تشبیہ و تمثیل کے طریقہ سے بیان کیا ہے کہ یہ سرسری اور اجمالی خیال قائم ہو سکے۔

بعض ایسے ہیں جو چند ان دقیق نہیں لیکن اس کی حقیقت کا اظہار جہو ر عوام کے حق میں مفید ہے،

بعض ایسے ہیں جو اگر صاف صاف بیان کر دئے جاتے تب بھی سمجھ میں آسکتے تھے لیکن ان کو استعارہ اور تشبیہ کے پیرایہ میں اس غرض سے بیان کیا گیا کہ یہ طریقہ زیادہ موثر اور موقع فی النفس ہے، مثلاً خدا کی قدرت کاملہ کو ان لفظوں سے ادا کیا گیا کہ جب وہ کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتا ہے تو کہتا ہے ”ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے“ امام غزالی اس صورت کو بیان کر کے لکھتے ہیں کہ اکثر لوگوں نے قیامت کے واقعات مثلاً میزان، پل صراط وغیرہ کو اسی قسم میں داخل کیا ہے، لیکن یہ بدعت ہے کیونکہ ظاہری معنی مراد لینے میں کوئی استقامت لازم نہیں آتا۔

لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ امام صاحب کی یہ رائے ایما والعلوم اور کتب کلاسیہ کے ساتھ مخصوص ہے ورنہ جہاں القرآن اور مفسرین وغیرہ میں واقعات قیامت کے تعلق

ان کی بھی یہی رائے ہے چنانچہ تفصیل آگے آتی ہے۔
 بعض جگہ حال کو زبانِ قال سے ادا کیا ہے مثلاً جمادات کی تسبیح۔
 ان مختلف اقسام کا نتیجہ یہ ہے کہ شریعت میں جب کسی چیز کے وجود کا ذکر ہو تو یہ فرد
 نہیں کہ خواہ مخواہ وجود خارجی مقصود ہو بلکہ ممکن ہے کہ وجود حسی یا خیالی یا عقلی یا استہبی
 مراد ہو جیسا کہ امام غزالی نے بتفصیل بیان کیا،
 اس تمہید کے بعد اب ہم اصل مطلب شروع کرتے ہیں،

روحانیات یا غیر محسوسات

علامہ - وحی - واقعات قیامت وغیرہ وغیرہ

چونکہ یہ تمام چیزیں قرآن مجید میں، مذکور ہیں، اس لئے ان پر ایمان لانا واجب، اور شرط
 اسلام ہے اور اس لئے تمام اسلامی فرقوں میں اجمالاً یہ عقائد مسلم ہیں، لیکن چونکہ قرآن میں
 ان کی کیفیت مذکور نہیں اس لئے ان کی تشریح مختلف فرقوں نے مختلف طریقوں
 سے کی

اساتعہ نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ فرد نہیں کما یک شی موجود ہوا اور نظر بھی آئے
 اس بنا پر ممکن ہے کہ یہ تمام چیزیں موجود ہوں اور نظر نہ آئیں۔
 شرح مواقف میں رویت باری کی بحث میں ہے

لَا تُسَبِّحُ بِحُجُوبِ الرُّؤْيَىٰ هَيْدَرٌ | ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ رویت کی جب آئینہ نہیں ہو جاتا

الْحَيَاةِ الشَّرِيفَةِ وَالْمَكْنِيَةِ

تو خواہ مخواہ وہ شے نظر آئے۔

یہ دعویٰ جس قدر عجیب و غریب ہے، دلیل اس سے زیادہ عجیب ہے۔

لَا تَأْتِي الْحَيَاةُ الْكَافِرِينَ الْبَعِيدِينَ صَغِيرًا وَلَا كَبِيرًا
کیونکہ ہم بڑے بڑے سے چھٹا دیکھتے ہیں اور اس کی طرف

خَلِيقًا لَا تَأْتِي الْبَعِيدَ جَنَابَهُ دُونَ الْبَعِضِ
یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ ہم کو اس کے بعض اظہار آتے ہیں اور

مَعَ تَسَاوِي الْكُلِّ فِي حُصُولِ الشَّرِيطِ
بعض نہیں حالانکہ جو شرائط دیکھتے ہیں وہ عام نہیں بلکہ ذاتی ہیں۔

یہی طفلانہ استدلالات اور احتمالات ہیں جنہوں نے آج قوم کی قوم کو نظر بند کر دیا اور ارمیوں

دور از کار باتوں کا مستند بنا دیا ہے۔

لیکن اشاعتِ ظاہرین کے سوا اور لوگ اس قسم کے دور از کار خیالات کے

کیونکہ قابل ہو سکتے تھے، امام غزالی، شیخ الاشراق، شاہ ولی اللہ صاحب اور ائمہ متقدمین نے

اصل حقیقت پر توجہ کی اور اس عقدہ کو حل کیا۔ ان لوگوں کا مذہب ہے کہ شریعت میں جن

چیزوں کا ذکر ہے اُن کی دو قسمیں ہیں، محسوسات عام غیر محسوسات عام۔ روایت احسان

اور تجربہ یہ تمام چیزیں صرف محسوسات عام سے متعلق ہیں، غیر محسوسات کو ان چیزوں سے

واسطہ نہیں لیکن بانیہ غیر محسوسات بھی حقائق وجود ہیں کیونکہ یہ ضرور نہیں کہ جو خارج

میں موجود یا محسوس عام نہ ہو وہ واقعہ میں بھی نہ ہو کیونکہ واقعیت وجود خارجی پر مبنی ہے

لیکن چونکہ حقائقِ حقیقیہ کے لئے آخر کسی کی کسی قسم کا وجود ضرور ہے۔ اس لئے

محققین اسلام نے اس کے مختلف نام رکھے۔

امام غزالی اس وجود کو وجود حقیقی سے تعبیر کرتے ہیں اور اس کی تعریف جیسا کہ ہم

روحانیات کا
وجود کہیں کہیں

تاویل کی بحث میں اُن کی اصلی عبارت نقل کرنا ہے کہ یہ لکھتے ہیں کہ یہ وجود صرف انہیں
شخص کے حاتمہ سے تعلق رکھتا ہے

انہی ادا نامہ کی صورت جو نظر آتی ہے، آنحضرت کو حضرت جبریل جس طرح مرنے ہوئے
تھے حضرت مریم نے حضرت جبریل کو جس صورت میں دیکھا تھا، امام صاحب بلکہ اسی وجود
کے تحت میں داخل کرتے ہیں۔ چنانچہ تاویل کی بحث میں، امام صاحب کی اصلی عبارت ہم
نقل کرتے ہیں۔

مضمون بہ علی غیر الہ میں امام صاحب نے معجزات کی جہت میں اس وجود کو
خیالی کے نام سے تعبیر کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

اِنَّ لِّسَانِ الْحَالِ يَصِفُ وَمُسَاهِلُ حُضُورِهَا
عَلَى سَيْلِ الْفَيْضِ وَهَذِهِ لَآ كَيْفَاءُ وَكَأَنَّهَا
الضَّلَاةُ وَالسَّالِمَةُ لِمَا لِيَسْأَلُ بِمَثَلِ
فِي الْمَنَامِ لَغَيْرِ الْاَنبِيَاءِ وَكَيْفَ مَعُونِ مَوْتَاوَكُو
فَاَلَا كَيْفَاءُ عَلَيْهِمُ الضَّلَاةُ وَالسَّالِمَةُ
يَرَوْنَ ذَاكَ فِي الْبَقْعَةِ وَمَحَاطِهِمْ هَذِهِ
الْاَنبِيَاءُ فِي الْبَقْعَةِ
ازبان حال، بطور تشبہ کے مشابہ اور محسوس جو باقی وادار
یہ انبیاء اور رسل کا خاصہ ہے جس طرح ان کو اب کی حالت
میں نہ باطن حال عام کو گون کے لئے متمثل ہو جاتی ہے
تو وہ لوگ آوازیں اور باتیں سنتے ہیں،
تو انہیں علیہم السلام ان چیزوں کو بیداری کی حالت میں
دیکھتے ہیں اور یہ چیزیں اُن سے بیداری کی حالت
میں خطاب کرتی ہیں۔

قبر کے واقعات کو بھی امام صاحب اسی عالم کے واقعات قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ الغزالی
میں۔ سب امام صاحب کے ہی الفاظ نقل کئے ہیں۔

شیخ الاشراف کا یہ فریب ہے کہ عالم محسوسات کے سوا، ایک اور عالم ہے جس کو عالم اشباح یا عالم امثال کہتے ہیں، انکا استدلال یہ ہے کہ قوت خیالہ ان یا انیمین میں جو سورتین نظر آتی ہیں، وہ دو حقیقت تخیلہ اور انیمین میں موجود ہیں، بلکہ یہ چیزیں ان کے ظہور کا ایک آلہ ہیں اور چونکہ اس امر سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ وہ واقعی چیزیں ہیں اس لئے ضرور ہے کہ ایک عالم اشباح اور امثال تسلیم کیا جائے جہاں ان صورتوں کا اصلی وجود ہے، شیخ الاشراف، جن اور شیاطین کو بھی اسی عالم میں شمار کرتے ہیں، ان کے نزدیک حشر اجساد، اور بہشت و دوزخ وغیرہ سب کا وجود اسی قسم میں، اہل سبہ چنانچہ حکمۃ الاشراف میں عالم اشباح کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

وَرَبِّمُحَقِّقُ بَعْثِ الْأَجْسَادِ وَالْأَشْبَاحِ قیامت میں اجسام کا زندہ ہونا، اور اشباح بابائی اور نبوت
الْوَحْدَانِیَّةِ وَجَمِيعِ الْوَحْدَانِیَّةِ کے تمام دعوے، اسی عالم اشباح سے ثابت ہوتے ہیں۔
اسی کتاب میں ایک اور موقع پر لکھتے ہیں،

وَمَا يَمْنَعُ الْمَلَائِكَةَ كَالْمَلَائِكَةِ وَالْأَنْفُسَ اور اہل کشف (یعنی پیغمبر اور اولیا) جو بہشت تک وازین
مِنَ الْأَصْوَافِ الْأَمْثَلَةِ لَا يَجُوزُ أَنْ يَفْكَرَ شے ہیں ان کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ دماغ یا
أَفْئِدَةُ كَمَوْجِ هَوَا فِي دَسَاحِ فَإِنَّ الْهَوَاءَ تَمُوجُ ہوا کے موج سے پیدا ہوئے ہیں کیونکہ ہوا کا توج جو
بِرَبِّكَ تَهْوِي لِقُدْرَةِ اللَّهِ إِنَّ دَسَاحَ الْهَوَاءِ لَا يَتَصَوَّرُ اس زور کے ساتھ دماغ سے ٹکرائے خیال میں نہیں،
تَهْوِي مِثْلَ الْهَوَاءِ تَهْوِي فِي عَالَمِ الدُّنْيَا اسلئے کہ وہ اس آواز کی تصویر جو جو عالم امثال میں موجود ہے

لے اس عبارت میں جو تفسیر ہو چکی ہے۔ شرح حکمۃ الاشراف کے ہیں۔

ایک اور موقع پر لکھتے ہیں۔

وَمَا يَتَّبِعُ إِلَّا تَبَيُّنًا وَلَا كَلْبًا وَلَا غَيْرَ ذَلِكَ مِنْهُمْ وَمِنْ
 الْغَيْبَاتِ فَإِنَّهَا قَدْ تَرَدَّدَتْ فِي أَسْمَاءِ مَلَكُوتِهِ
 وَقَدْ تَرَدَّدَتْ بِسَمَاعِ صَوْتٍ قَدْ يَكُونُ لَكِنْ يَدَا
 قَدْ يَكُونُ هَاكِلًا وَقَدْ يَتَأْهَدُونَ صَوْرًا
 الْمَكَائِبَاتِ وَذَلِكَ بِرُؤُونِ صَوْرٍ أَحْسَنَ النَّسَبِ
 تَحَا طَبَهُمْ فِي عَائِدَةِ الْحُسْنِ فَتَسْلِمُهُمْ بِالْغُيُوبِ
 وَقَدْ يَرَوْنَ الصُّورَ الَّتِي تَحَا طَبَهُمْ تَحَا طَبَهُمْ
 فِي عَائِدَةِ اللَّطْفِ وَقَدْ تَرَدَّدَتْ فِي أَسْمَاءِ مَلَكُوتِهِ
 مَشَاهِدًا مَعْلَقَةً جَمِيعًا يَلْوِي فِي مَلَكُوتِهِ الْحَالِ الْبَحُورِ
 وَالْأَرْضِينَ وَالْأَشْيَاءَ الْعَظِيمَةَ وَالْأَشْيَاءَ الْخَالِقَةَ
 بِسَبْطِ شَالِي صَوْنِ بَيْنِ بَيْنِ خُودِ قَامَ بَيْنِ

شاہ ولی اللہ صاحب نے اس بحث کو زیادہ مفصل لکھا ہے، انھوں نے ان انصوص کو جن میں
 اس قسم کی موجودات کا ذکر ہے تفصیل کے ساتھ نقل کیا ہے، پھر لکھا ہے کہ ان انصوص پر جو شخص
 نظر ڈالے گا اس کو مجبوراً تین باتوں سے ایک کا قائل ہونا پڑے گا، یا یہ تسلیم کرے کہ
 محسوسات کے علاوہ ایک عالم مثال بھی ہے، «شاہ صاحب اس عالم مثال کو محمد تین کے
 اصول کے موافق بتاتے ہیں، یا اس بات کا قائل ہو کہ خاص اس شخص کو ایسا نظر آتا ہے جو
 اس کے حاسہ سے باہر اس کو جو وہ نہیں آیا کہ یہ واقعات بطور تخیل کے بیان ہوئے ہیں

ان احتمالات کو لکھ کر شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ جو شخص صرف تیسرے ہی احتمال پر قناعت کرتا ہے، مین اسکو اہل حق سے نہیں سمجھتا، شاہ صاحب تو فقط تیسرے احتمال کو باطل قرار دیتے ہیں لیکن ہمارے علماء و پہلے احتمالات کو بھی تسلیم کر لیں تو بڑا مرحلہ طے ہو جائے، اور فلسفہ زبان حال سے بول اُٹھے۔

شکرا بزدکیسیان فی اقلی اقتاد

بہر حال ہم شاہ صاحب کی پوری عبارت نقل کرتے ہیں۔

عالم مثال کا ذکر

بَابُ دَرْعِ عَالِمِ الْمُتَالِ

جاننا چاہئے کہ بہت سی حیثیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ عالم موجودات میں ایک ایسا عالم بھی ہے جو غیر مضموری ہو اور زمین معانی اُن اجسام کی صورت میں شکل ہوتے ہیں جو اوصاف کے لحاظ سے اُنکے مناسب ہیں پہلے میں عالم میں اشارہ کیا ایک گوند ہو لیتا ہے تب دنیا میں اُنکا وجود ہوتا ہے، اور یہ دنیا وہی وجود ایک تباہی بالکل اس عالم مثال کے وجود کے مطابق ہوتا ہے۔

اعْلَمَنَّ أَنَّهُ ذَلِكَ أَحَادِيثُ كَيْتُهَا هَلْ أَنْ
فِي الْوُجُودِ عَالِمًا غَيْرُ مَضْمُورٍ يَمْتَلِئُ دَيْمًا
الْمَعَانِي بِأَجْسَامٍ وَمُنَاسِبَةٍ لَهَا فِي الْقَوَائِدِ
وَيَتَحَقَّقُ هُنَاكَ الْأَشْيَاءُ قَبْلَ وُجُودِهَا
فِي الْأَرْضِ نَحْوًا مِنْ التَّحَقُّقِ فَإِذَا
وُجِدَتْ كَكَاتِبٍ هِيَ بَعْدَ
مِنْ مَعَانِي هُوَ هُوَ وَإِنْ كَتَبَ مِنْ
الْأَشْيَاءِ وَمَا لَمْ يَجْمَعْ لَهَا وَجْهًا لَهَا مَرَّةً
تَنْقَلِبُ وَتَنْزِلُ وَلَا يَرَاهَا جَمِيعُ النَّاسِ قَالَ
الرَّبُّ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ سَلَامٌ عَلَى كُلِّ خَلْقٍ اللَّهُ الرَّحْمَنُ

اگر وہ اشیا جو ہم کے نزدیک جسم نہیں لکھتیں اس عالم میں نقل ہوتی ہیں اور اترتی ہیں، اور عام لوگ ان کو نہیں دیکھتے، آنحضرت نے فرمایا ہے کہ جب خدا کی ہم کو

قَامَتْ فَقَالَتْ هَذَا مَقَامُ الْعَارِئِينَ بِكَسَنَ
 الْقَطِيعَةِ وَقَالَ إِنَّ الْبَقْرَةَ وَالْجَمَلَيْنِ تَارِيَيْنِ
 بَيْنَ مَا لِقِيْمَتُهُمَا كَمَا كُنْتُمْ مَمْلُوكَاتِ الْوَقْدِ بَيْنَ
 فَرْقَانِ مِنْ طَبَرِ صَوَابٍ مُتَوَحِّجَانِ غَرَضًا لَهَا
 وَقَالَ نَحْنُ الْأَعْمَالُ بِذِمِّ الْقِيَمَةِ نَحْنُ الصَّدَقَةُ نَحْنُ
 نَحْنُ الصَّدَقَةُ نَحْنُ نَحْنُ الْقِيَمَةُ نَحْنُ
 وَقَالَ إِنَّ الْمَعْرُوفَ وَالْمُنْكَرَ لَنُحْيِيَقَانِ
 نَحْنُ صَبَانَ لِلنَّاسِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ قَامَا
 الْمَعْرُوفُ وَنَحْنُ فَيَسْتَلْ هَلْهُ دَامَا الْمُنْكَرُ فَيَقُولُ
 إِلَيْكُمْ لَيْكُمُ دَكَاكِيَسْتَطِيعُونَ لَهُ إِلَّا زِدُوا
 قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَجْعَلُ الْآثِمَ يَوْمَ
 الْقِيَمَةِ لَهَيْأَتِهَا يَجْعَلُ الْجَمْعَةَ زَهْرًا
 مَسِيَّةً وَقَالَ يُؤْتِي بِالدَّيْسِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
 فِي صُورَةِ عَجْوٍ نَسْمَطُ عَدْرًا عَائِلًا
 مَشْبُوهَ خَلْقِهَا وَقَالَ هَلْ تَرَوْنَ مَا أَرَى
 فَبِأَيِّ كَادِي سَوَارِعِ الْفَنَاءِ خِلَالِ يَوْمِ
 كَسَمَا رَفَعَ الْقَطْلَ وَقَالَ فِي

پیدا کیا تو وہ کھڑی ہو کر بولی کہ یہ شخص کا مقام ہے
 جو قطع رحم سے پناہ مانگ کر تیرے پاس پناہ دے گا
 ہے، اور آنحضرت نے فرمایا سورہ بقرہ اور آل عمران
 کی آیت میں، یا سائلان، یا سائلان، یا سائلان، یا سائلان
 شکل میں آئیگی اور ان لوگوں کی طرف سے دعا کی گئی
 جنہوں نے ان کی تلاوت کی ہے، اور آنحضرت نے فرمایا جو کہ قیامت
 میں اعمال حاضر ہوں گے تو پہلے نماز آئیگی، پھر خیرات، پھر
 روزہ آخر۔ اور آنحضرت نے فرمایا ان کی اور بدی و فحلوں
 میں جو قیامت میں لوگوں کے سامنے کھڑی ہو جائیں گی، سو
 ان کی نیکی والوں کو بشارت دیگی، اور بُرائی بُرائی والوں کو
 کھلی کر ہوٹوٹو لیں وہ لوگ اس سے بچے ہی رہیں گے۔ اور آنحضرت
 نے فرمایا جو کہ قیامت میں آجئے دن چرن وہ مولیٰ صورت
 میں حاضر ہوں گے لیکن جبکہ کا دن چمکتا دکھاتا ہو جائیگا۔ اور
 آنحضرت نے فرمایا جو کہ قیامت میں آئیں وہ ایک بڑھیا کی صورت
 میں لائی جائیگی جس کے بال کھڑی، دانست نیلے اور صورت بُرا
 ہوگی۔ اور آنحضرت نے فرمایا کہ جو بین دکھتا ہوں کیا تم
 سمجھتے ہو بین دکھتا ہوں کہ جسے تمہارا گھون پر اس طرح

فِي حَدِيثِ الْأَسْرَارِ فَإِذَا أَلْبَعْنَا نَهَارَ
 نَهَارِ ابْنِ بَطْنَانَ وَنَهَارِ ابْنِ ظَاهِرِ ابْنِ
 فَقُلْتُ مَا هَذَا يَا بَصِيرُ قَالَ أَمَّا
 ابْنُ بَطْنَانَ فَفِي الْجَنَّةِ وَأَمَّا الظَّاهِرُ ابْنِ
 فَالْبَيْتُ وَالْفَرَاتُ وَقَالَ فِي حَدِيثِ
 صَلَوةِ الْكُتُوبِ صَوَّرْتُ فِي الْجَنَّةِ
 وَالنَّارِ وَفِي لَفْظِ بَيْتِي وَبَيْنَ حِدَارِ
 الْقَبَائِلِ وَفِيهِ أَنَّهُ لَيْسَ طَبَقٌ إِلَّا لِنَارٍ
 تُعْقَدُ زَيْنَ الْجَنَّةِ وَأَنَّهُ تَلْعَلُحُ
 مِنْ النَّارِ وَنَهَارُ مِنْ حَرِّهَا وَرَأَى
 فِيهَا سَارِقُ الْحَبِيبِ وَالْأَمْرُ أَلَا تَلْعَلُ
 تَلْعَلُ ابْنُ بَطْنَانَ حَتَّى مَاتَ وَرَأَى فِي الْجَنَّةِ
 أَمْرًا مَوْسِمَةً سَقَطَ الْكَلْبُ وَمَعْلُومٌ
 أَنَّ بَيْتَ الْمَسَافَةِ لَا تَسْبَحُ الْجَنَّةُ وَالنَّارُ
 بِالْعَبَادِ هُمَا الْمَعْلُومَةُ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ
 وَقَالَ حُصَيْنُ الْجَنَّةِ بِالْمَكَّةِ
 وَحُصَيْنُ النَّارِ بِالشَّهْوَاتِ

برس رس میں ہیں جس طرح اُدل کے قطرے اور متخفرت
 نے سراج کی حدیث میں فرمایا کہ چار نہرین نظر میں
 دو نہرین اندر تھیں اور دو باہرین سے نہرین سے بچھا کر یہ
 کیا ہو، بولے اندر کی نہرین قوجت کی ہیں اور باہر کی نہرین
 اور قوجت ہیں اور متخفرت کے سون کی ناز کے متعلق
 فرمایا کہ بہشت اور دوزخ میری سامی جہم کہ لائی گئیں اور
 ایک روایت میں جو کہ یہ دوزخ قبلہ کی دیواروں کے بیچ میں
 بہشت اور دوزخ میں ہو کر آئیں یہ بیچ دوزخ و بہشت ہیں
 انکو کا ایک خوشہ قوزون لیکن دوزخ کی گرمی کی بٹ سے
 رنگ گیا اور حدیث میں ہے کہ آنحضرت نے حاجیوں کو چاروں
 ایک عورت کو دوزخ میں دیکھا جسے ایک بی کو بائیں دیکھا اور
 تھا اور ایک فاحشہ عورت کو بہشت میں دیکھا جسے تھے کو
 بی بی بایا تھا اور بی بی بایا کو بہشت اور دوزخ کی وسعت
 جو عام لوگوں کے خیال میں جو وہ اس قدر ساف و دینی
 کہہ کی چار دیواری میں نہیں سما سکتی اور حدیث میں
 ہے کہ بہشت کو کمر و بات نے اور دوزخ کو شہوات نے
 چاروں طرف سے گمراہ کیا۔

پھر جبریل کو خدا نے حکم دیا کہ دونوں کو دیکھیں۔ اور صحیح
میں ہے کہ بلا اترتی ہو تو عباس کا توڑ پڑتی ہو اور حضرت
میں سے کہ خدا نے عقل کو پیدا کیا اور اس کو کیا کہ آگے
تو وہ آگے آئی، پھر کہ کچھ بڑا تو ہٹ گئی اور حضرت
میں ہو کہ یہ دونوں کتابین پروردگار عالم کی طرف سے
ہیں آئے اور حدیث میں ہو کہ موت ایک نیند طبعی کی شکل
میں لاتی جائے گی، پھر روح اور بہشت کے درپن
فرج کر دی جائے گی۔

اور خدا نے فرمایا کہ مہر نے روح، میرے پاس بھیجی
تو وہ ان کے ساتھ ٹھیک آدمی کی شکل بن کر آئی اور
حدیث سے ثابت ہوتا ہو کہ جبریل آنحضرت کے سامنے آئے
تھے اور آپے باتیں کرتے تھے اور کوئی انکو نہیں دیکھتا تھا
اور حدیث میں ہو کہ قبر فساد و رہنما دگر چوڑی ہو جاتی
ہو یا اس قدر مرث آتی ہو کہ مردہ کی پسلیاں بھر کس
ہو جاتی ہیں۔ اور حدیث میں ہو کہ فرشتے قبرین آتی ہیں اور
مردہ سے سوال کرتے ہیں اور مردہ کا حال پوچھ کر اس کے لئے
آتا ہو، اور نزع کی حالت میں فرشتے سر پر باگری کا کپڑا

نُفِثَ مَا جَرَّيْلُ أَنْ يَنْظُرَ إِلَيْهِمَا وَقَالَ
يُنْزِلُ إِلَيْهِمَا مَعَهُ الْجُمُاعَةُ الدُّعَاءُ وَقَالَ
خَلَقَ اللَّهُ عَقْلَ فَقَالَ لَهُ أَقْبِلْ فَأَقْبَلَ
وَقَالَ لَهُ ادْبُرْ فَادْبُرْ وَقَالَ هَذَا إِلَيْكَ كَلْبًا
مِنْ رَبِّ الْعَالَمِينَ الْحَدِيثُ وَقَالَ
يُؤْتِي يَلُوكُ كَأَنَّهُ كَبُشْتُ مَيْمَنُ
بَيْنَ الْجَمْعَةِ وَالسَّارِ وَقَالَ لَعَالِي
فَأَسَلْنَا إِلَيْهِمَا رَوْحًا فَتَمَثَّلَ لَهَا
بَشَرًا سَوِيًّا وَأَسْتَفَادَ فِي الْحَدِيثِ
أَنَّ جَبْرِيْلَ كَانَ يَطْمُرُ لِلرَّبِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيُرَايَ لَهُ مِثْلُهُ وَلَا يَرَاهُ
سَائِرُ الْمَلَائِكَةِ وَأَنَّ الْقَبْرَ يَفْتَحُ سُبُحًا
خِزْرًا عَالِي سَبْعِينَ أَوْ ثَمَانِينَ حَتَّى تَحْتَفِلَ
أَصْلَاحُ الْمَقْبُورَاتِ وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ تُنْزِلُ
عَلَى الْمَقْبُورِ قَسَمًا لَهُ وَأَنَّ عَمَلَهُ يَفْعَلُ
لَهُ وَأَنَّ الْمَلَائِكَةَ تُنْزِلُ الرِّيحَ الْمُفَضِّلَ
يَأْتِي بِهِمْ رُوحًا يُرَاوِئُهُمْ

دَاۤنَ الْمَلٰٓئِكَةِ لَمَرْبِّ الْمَقْبُوْرِ فَمَطَّرَ قَوْمًا
 حَدِيْدٍ فَيُجِئُ صَيِّغَةً تَسْمِعُهَا سَابِقُ
 الْمُسْمَرِ وَالْمَغْرِبِ وَقَالَ النَّبِيُّ ﷺ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْسَ لَكَ عَلَى الْكَافِرِ فِي قَبْرِ
 تَسْمَعُوْا لِسَعُوْنَ تَسْمِئَاتٍ تَهْبِسُهَا وَتَكْلِفُ غَدَا
 حَتَّى يَقُوْمَ السَّاعَةُ وَقَالَ اِذَا اَدْخَلَ الْمَيِّتُ
 الْقَبْرَ مَيِّتٌ لَّا تَسْمَعُ عِنْدَ عَمْدٍ دِيهَا فَيَجْعَلُ
 مِمَّنْ حَيَّيْنِهِ وَيَقُوْلُ دَعُوْنِي اَصْبِيْ دَاۤسِفًا
 فِي الْمَحْدِيْثِ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰى اَجْعَلِيْ بَصُوْرًا كَذِيْ
 لَا هَلْ الْمَوْفِىْ... وَاتَّ النَّبِيُّ ﷺ اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ يَدْخُلُ عَلَى رَّبِّ هُوَ عَلَى كُوسِيْهِ
 اَكْتُ اللّٰهُ تَعَالٰى يَكُوْمُ اَبْنُ اَدَمَ شَفَاعًا هَا اِي
 حَيَّرَ اِلَهًا تَعَالٰى يَحْصُوْا كَثْرَةً وَالْمَاطِرُ فِي
 هَذِهِ الْاَحَادِيْثُ بَيْنَ رَاۤحِدٍ اِيْ تَلْكَ اِمَّا
 اَنَّا كُوْنُ نَظَرُهَا فَيُضْطَرُّ اِلٰى اِسْبَابِهَا
 ذُرِّيَّاتُهَا وَهَذِهِ هِيَ اَلَّتِي يَقْتَضِيْهَا
 مَا عَدَا اَهْلَ الْحَدِيْثِ

لکراتے ہیں، اور فرشتے مردہ کو لوہے کے گرز سے مارتے ہیں
 مردہ شور کرتا ہوا اور اس کے شور کی آواز مشرق سے منتر
 تک کی چیزیں سنتی ہیں، اور حدیث میں ہے کہ تین کافر
 کے اوپر ننانوے اڑدھو سٹھ ہوتے ہیں جو اس کو کاٹتی
 ہیں تا بقیامت۔ اور حدیث میں ہے کہ جب مردہ قبر میں آتا
 ہو تو اس کو نظر آتا ہے کہ کتاب غروب ہو رہی ہے، وہ اٹھ بیٹھا ہے
 اور کہتا ہے کٹھن دین ناز پر معلوم۔ اور حدیث میں اکثر
 جگہ آیا ہے کہ قیامت میں خدا بہت سی مختلف صورتوں میں
 لوگوں کے سامنے جلوہ گر ہوگا۔ اور آنحضرت خدا کے پاس
 اس حالت میں جائیں گے کہ خدا ہی کی رسمی پیشیا ہوگا اور
 یہ خدا انسانوں سے بالمشافہہ بات پیت کریگا، اس قسم
 کی اور بہت سی حدیثیں ہیں جنکا شمار نہیں ہو سکتا
 ان حدیثوں کو جو شخص دیکھ گا تین باتوں میں سے ایک
 نہ ایک بات اس کی مانتی پڑے گی یا تو ظاہری معنی مراد لے اور
 اس صورت میں اس کو ایک ایسے عالم کا قائل ہونا پڑے گا
 جسکی کیفیت ہم بیان کر چکے (یعنی عالم مثال) اور یہ صورت
 وہ ہے جو اہل حدیث کے قاعدے کے مطابق ہے چنانچہ

نَبَّهَ عَلَى ذَلِكَ السَّيِّئِ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
وَبِهَا أَقُولُ وَإِلَيْهَا أَذْهَبُ أَذْهَبُ
إِنَّ هَذِهِ أَوْقَاعٌ تَرَى بِحَسَنِ الْمَوَاقِفِ
وَتَقْتُلُ لَهَا بَصِيرَةً إِنَّكَ لَتَمُوتُ لَكُنْ حَارِجَ
حِثِّهِ وَقَالَ يَنْظُرُ ذَلِكَ عَبْدُ اللَّهِ أَنْ
مَسْعُودِي قَوْلَهُ تَعَالَى يَوْمَ تَأْتِي السَّمَاءُ
بِدُخَانٍ مُبِينٍ إِنْهُمْ أَصَابَهُمْ دُخَانٌ
فَكَانَ أَحَدُهُمْ يَنْظُرُ إِلَى السَّمَاءِ فَيَعْنَى
كَيْفَ تَسْتَأْتِي اللَّهُ خَانَ مِنَ الْجُوعِ وَيَدُ كَرِ
هِيَ ابْنُ الْإِسْحَاقِ أَنَّ كُلَّ حَدِيثٍ
جَاءَ فِي النَّقْلِ وَالرَّوْيَةِ فِي الْحُسَيْنِ
أَنَّهُ يُعَيِّرُ أَصَابَهُمْ خَلْقَهُمْ فَيَرَوْنَهُ
فَنَارُ الْأَمْثَلِ وَيَسَاجِي خَلْقَهُ
وَيُحَاطِبُهُمْ وَهُوَ عَزِيزٌ مُتَعَبٍ يَنْ
عَظَمَتِهِ وَلَا تُسْقِلُ لِيَعْلَمُوا أَنَّ
اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ وَيُحِبُّهُمْ
مُتَبَيِّنًا لِيَقْهَمُوا مَعَانِ الْأَحْصَاءِ

سیوطی نے اسکی طرف اشارہ کیا جو اور خود میری بھی ہو
راہ او یہی نہیں ہو۔ یا اس بات کا قائل ہو کہ کھنڈ والے
کے ساتھ بین واقعات کی یہی شکل ہوگی اور اس کی نظر
میں وہ اسی طرح جلوہ گر ہوئے، گو اسکے ساتھ باہر انکا جو
نہ ہو چنانچہ قرآن مجید میں جو آیا ہے کہ آسمان اس دن مٹا
دھواں بن کر آئے گا، اسکے معنی حضرت عبداللہ بن مسعود
اسی کے قرب قریب لئے ہیں، یعنی کہ لوگوں پر غلط طر ا تھا
تو جب کوئی آسمان کی طرف دیکھتا تھا تو اسکو بھوک لیتا جو
سے آسمان دھواں سا معلوم ہوتا تھا، ابن عباسون
(مشہور محدث تھے) عمر وی پر کہ بن نینون یزید اسکے اثر
اور مرئی ہو چکا ذکر ہے، اسی میں کہ خدا مخلوقات کی نظریں
ایسا تغیر پیدا کروں گا کہ وہ خدا کو ایسی حالت میں دیکھنے لگے کہ وہ
اتر رہا ہو اور جلی کر رہا ہو، اور اپنی بندوں کے غفلت اور غلط
کر رہا ہو، حالانکہ خدا کی جوشان پر نہ اس میں تغیر ہو گا نہ خدا
منتقل ہو گا، اور یہ اسلحہ ہو گا کہ لوگ ان پرین کہ خدا پر چڑھیں
تا درہم تیسری صورت یہ ہو کہ یہ سب باتیں بطور تشبیہ کے ہیں
کی گئی ہیں جنہو اور مطالبہ کا ذہن نشین کرنا مقصود ہے

لیکن جو شخص اس میں سے کسی کو نہیں دیکھتا
حق میں سے شائبہ نہیں کرتا۔

وَكُنْتُ أَدْرَى الْمُقَرَّبَ عَلَى الشَّيْءِ
مِنْ أَهْلِ الْحَقِّ

شاہ صاحب ایک اور عالم کے قائل ہیں کہ وہ عالم مثال اور عالم محسوسات کے بیچ
بیچ میں قرار دیتے ہیں اور اس کا نام ہرگز رکھتے ہیں چنانچہ وحی۔ رویت ملائکہ معراج نبوی
براق، سدرۃ المنتہی انہا ربوت وغیرہ ان سب واقعات کی تفسیر سی عالم کی بنا پر کی ہے
حجۃ اللہ بالانعمین جہان آنحضرت کی سیرت لکھی ہے، وحی کی نسبت پہلے یہ حدیث نقل کی ہے
کہ آنحضرت پر وحی کبھی تو اس طرح آتی تھی کہ گھنٹہ کی سی آواز سنائی دیتی تھی اور کبھی فرشتہ مجسم ہو کر
نظر آتا تھا، پھر اس کی حقیقت اس طرح بیان کی ہے۔

باقی مصلحہ دیکھنے کی آواز تو اس کی حقیقت ہے جو کہ
حواس پر سب کسی قوی تاثیر کا صدمہ پہنچتا ہے تو وہ شوش
ہو جاتا ہے قوت بصارت کی تشویش ہے جو کہ سرخ۔ زرد
سبز رنگ نظر آتے ہیں۔ اور قوت سنی کی تشویش ہے جو کہ ہم
آوازیں سننے میں آتے ہیں۔ مثلاً طنین مصلحہ ہمہ۔
پھر جب اثر پورا ہو چکا ہے تو علم حاصل ہو جاتا ہے، باقی فرشتہ
کا ہمہ ہرگز نہ آتا تو یہ اس عالم کی بات ہے زمین عالم مثال،
اور عالم شہادت کی بعض باتیں بھی ہوتی ہیں اور یہی وہ ہے

أَمَّا الصَّلَاةُ فَحَقِيقَةٌ إِنَّ الْخَوَاصِّ لَيَدْرُونَ
صَادِقَةٌ إِنِّي قَدْ تَشَوَّسْتُ فَتَشَوَّ
قُوَّةَ الْبَصَرِ أَنْ يَرَى الْوَدَانَ السَّمْعُ وَالصَّمْعُ
وَالْخَفَرُ وَتَشَوَّسْتُ قُوَّةَ السَّمْعِ أَنْ تَسْمَعُ
أَصْوَاتَ مُجَمَّعَاتِ الطَّنِينِ وَالصَّلَاةُ وَالصَّلَاةُ
الْحَمْدُ هَمَّةٌ نَادِيَةٌ الْأَمْرُ حَصَلَ الْعِلْمُ وَأَمَّا
الْقَتْلُ فَهُوَ فِي مَوَاطِنَ يَخْرُجُ بَعْضُ الْحُكَاةِ
الْمِثَالِ وَالسَّهَابُ لَا وَالْإِلَهِ

کان یری الملک، بعضهم دون بعض - کورشتہ بعض کو نظر آتا تھا اور بعض کو نہیں۔

پھر معراج کے متعلق کہتے ہیں

وَكُلُّ ذَلِكَ بِحَسْبِ مَا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي

الْبَيْضُوتَةِ وَكَانَ فِي مَوْطِنٍ هُوَ بَرْزَخٌ بَيْنَ

الْمَالِيَةِ وَالشَّهَادَةِ جَامِعٌ لَكُلِّ شَيْءٍ صَلَّاهُ عَلَى النَّبِيِّ

أَحْكَامُ الرُّوحِ وَقَمَلُ الرُّوحِ وَالْعِلَاقَةُ الرُّوحِيَّةُ

اجساد وکلی ایک پات لکھتے واقعہ میں نیکال کو قانع

تعمید - وَكَانَ ظَهْرُ قَمَلٍ وَرُوحٍ عِزُّهُ مَعْرُوفٌ

مَعْرُوفٌ مِّنْ تِلْكَ وَدَالِجٌ كَانَ لِكُلِّ وَفِيهِ كَوَاكِبُ

اور یہ سب واقعات ایک جسم پر حالت یدری میں گذرے

لیکن اس عالم میں جو مثال اور شہادت کی بجائے بیچ میں ہے

اور دونوں کے مابین کا جامع ہے، تو جسم پر روح کے واقعات

ظاہر ہوئے، اور روح اور روحانی باتیں سمجھنا نظر آتا ہے

اسی وہی وہاں واقعات میں جو ہر واقعہ کی ایک تعبیر نظر آتی ہے

اور عزتیں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام وغیرہ کو بھی، اس قسم کے

واقعات پیش آئے، اور اسی طرح اولیا کو بھی پیش آتے ہیں

اسکے بعد انھی اصول پر شاہ صاحب نے ہدایہ - ملاقات انبیاء روح افذاک - سدرۃ المنتہی

بیت الہمور وغیرہ کی تشریح کی ہے۔

شاہ صاحب کی تقریر اگرچہ نہایت حکیمانہ اور حقائقانہ ہے لیکن کسی قدر خلط و بھٹ ہے

ہے انھوں نے عالم مثال اور برزخ کو اس قدر وسعت دی ہے کہ مجازات و استعارات

کو بھی عالم مثال میں داخل کر لیا ہے مثلاً یہ حدیث کی قیاست میں موت مبتدئہ کی صورت میں

آئے گی اور برزخ کو ہی جلتے گی، صرف بیان کا ایک پیرایہ ہے جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود

ہے کہ مابعد الموت پھر موت نہیں، شاہ صاحب اس کو بھی عالم مثال کا واقعہ قرار

دیتے ہیں۔

امام غزالی شیخ الاشراق اور شاہ ولی اللہ صاحب کے بیان میں جو جنسی تفاوت ہے
اُس سے اگر قطع نظر کر لی جائے تو قدر مشترک یہ ہوگا کہ شریعت میں جو امور بظاہر خلاف عقل ہیں
اُن کی حسب ذیل قسمیں ہیں۔

(۱) اکثر جگہ بعض مجاز و استعارہ ہے مثلاً جمادات کی تسلیح، آسمان و زمین سے خطاب
اور انکا جواب۔ ازل میں بنی آدم کا اقرار۔ خدا کا عرش پر ٹھکانا ہونا وغیرہ وغیرہ۔

(۲) روحانیات کو جسمانیات کے پیرا میں ادا کیا ہے، اور یہ طریقہ تمام مذاہب میں مشترک
ہے، انسان مرتب اُن چیزوں کا تصور کر سکتا ہے جو اُس نے جو اُس سے محسوس کی ہوں اُنکو
جب ان چیزوں کا بیان کرنا ہوگا جو آئندہ زندگی سے تعلق رکھتی ہیں اور اُسکے تصور سے بگل
بالا ترین تو ضرور ہے کہ ان کو جسمانیات کے پیرا میں ادا کیا جائے مثلاً موت کے
بعد جو راحت و رنج ہوگا اس کو بجز اُسکے کہ باغ و انہار اور کرشمہ و مار سے تعبیر کیا جائے اور
کیا طریقہ ہے، علامہ ابن قیمیہ ٹھیٹ ظاہری ہیں لیکن ان کو بھی تسلیم کرنا پڑا کہ

قُرْآنُ اللّٰهِ جَمْعٌ لِّدَعْوَى اَنْبِيَآءٍ وَعَدَ لِهٰذَا فِي الدِّينِ
اَلْحَقُّ مِمَّا لَمْ يَكُنْ يَدْرِيْهُ اَيُّ دِيْنٍ اَبَدِيٍّ
وَيَنْبَغِيْ دِيْنٌ خَيْرٌ لِّكَ فَاَلَا تَعْرِفُنَا بِمَا لَيْسَ لَكَ
فِي الدِّينِ اِلَّا مَا كُنْهَمُ مَا وَعَدَ نَابِيْهٖ -
قیامت میں وعدہ کیا جاوے اور وہ اس طرح ک طعام شراب
ازواج اور قرآن کا ذکر کیا تو اگر اس قسم کی چیزوں سے ہم
دنیا میں واقف نہ ہو چکے ہوتے تو ان سے جو چیزوں کو کہہ کر
سمجھ سکتے تھے ہم سمجھ سکتے تھے کہ یہ چیزیں دنیاوی چیزوں کا اندز

وَمَنْ تَعْلَمُ مَعْ ذٰلِكَ اَنَّ يَلْكَ الْحَقَّاقَاتِ

لہ رسالہ شیعہ حدیث نزول۔

نیز میں جو امور عقل
عقل پر عین عین

لَيْسَ شَيْءٌ مِثْلَ هَذَا حَتَّى قَالُوا لَيْسَ لَيْسَ
فِي الدُّنْيَا شَيْءٌ مِثْلُ الْجَنَّةِ إِلَّا كَالْشَّمْعَاءِ

مولانا رحمہ نے چھٹے بڑھ کر شریعت کا راز دیا، کون ہوگا اس مضمون کو مختلف موقع پر

نہایت عمدہ مثالوں کے ذریعہ سے ادا کیا ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں

تجربیات اور صاف کمال	کس نماز پر بہ آثار و مثال
طفل باہست نماز طشت را	جز کہ گوی بہست چون حلوا ترا
طفل در دوحی زن بسر	جز کہ گوی بہست آن خوش چون شکر
کے بودا بہست ذوق جمارع	مثل ماہیات ملوا۔ اسطماع
لیک نسبت کردا ز دسے خوشی	باتوان عاقل کہ تو کو دکوشی

ایک اور موقع پر لکھتے ہیں کہ سب کوئی اس کو ہی بچہ کو تعلیم دینا پاتا ہے تو اس کو بچہ کی زبان میں باتیں کرنی پڑتی ہیں، چنانچہ فرماتے ہیں۔

بھ طفل نو۔ پدر "نی تی" کند	گرچہ عقلش ہند سہ گیتی کند
کم نکرد و فضل استاد از ملو	گر الف چیرے ندارد، گوید ملو
از بے تعلیم آن بستہ دہن	گوید او مدحقی دہوز کلن
در زبان او بیا آمدن	بن خود بدون باید شدن

ایک اور موقع پر لکھتے ہیں

لے یعنی الف مافی ب کہ پیشین ایک

چون کہ باکو دک سر دکارت قناد
ہم زبان کو دکان بایک کشاد
کہ برو کتاب تا مرغت خرم
یا موز و جوز و فسق اورم

(۳) وہ روحانیات یا معانی ہیں جو انبیاء کو باطنی صورت میں محسوس ہوتی ہیں، یہی چیز ہے جس کو شاہ ولی اللہ صاحب اور شیخ الاشراق، عالم مثال، اور عالم شہاب سے تعبیر کرتے ہیں اور امام غزالی اسکا نام مثل خیالی رکھتے ہیں۔ اور چون کہ یہی صورت کثیر الواقع ہے اور چونکہ ملاحظہ کو اسی پر زیادہ اعتراض ہے۔ اس لئے ہم اس کو زیادہ توضیح اور تفصیل سے لکھتے ہیں۔

سب سے پہلے یہ ظاہر کرنا ہے کہ علوم موجودہ اور فلسفہ مال کے رو سے اس قابل پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ مثل خیالی کی حقیقت جو امام غزالی نے بیان کی وہ یہ ہے کہ ”معانی“ مثل ہو کر نظر آتے ہیں اور آوازیں اور باتیں سنائی دیتی ہیں جیسا کہ خواب میں ہوتا ہو، خواب کی حالت سے کو کسی کا کار نہیں ہو سکتا۔ اب اس پر غور کرنا چاہیے کہ خواب میں یہ حالت کیونکر پیش آتی ہے، اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ خواب میں جو اس ظاہری حطل ہوتے ہیں اور روح یا نفس بوقت تخیل نہ کام کرتی ہے، اب اگر کسی شخص کو بعض اوقات استمراق و محویت کی وجہ سے بیداری میں بھی خواب کی حالت طاری ہو تو اس قسم کے امور کا محسوس ہونا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ ان محسوسات کو ہم محسوسات عام نہیں کہتے جن کی بنا پر یہ لازم آئے کہ وہ ادرون کو بھی محسوس ہوں، بلکہ وہ خاص انبیاء اور اولیاء کے حواس کے ساتھ مخصوص ہیں اور اس صورت میں ان امور کا عام طور پر محسوس ہونا ضرور نہیں ہے اسی نکتہ کو مولانا روم نے

اُدی کو نظر آئے اس لئے سلام ہو کہ خارج میں موجود ہیں
 بلکہ قوتِ تخیل کا نسل ہی قوتِ تخیل اگر اپنی اصل حالت پر
 رہنے پائے تو فیصل ہریشہ اس سے سرزد ہو لیکن دوسرے
 مانع ہو جائی ہیں ایک یہ کہ مشرک من مورتوں کے
 قہر کرنے میں مشغول ہو جاتا ہو باہر سے آتی مورتی ہیں
 دوسرے یہ کہ نفسِ ناطقہ قوتِ تخیل کو دایا گیا ہے تو
 یہ دونوں برا ایک دھال ہو جاتا ہے تو قوتِ تخیل سے وہ قہر
 سرزد ہونے لگتا ہے پہلا مانع نیند کی حالت میں نازل ہو
 جاتا ہے کہ جب نیند کی وجہ سے حواسِ مطہل ہو جاتے
 ہیں تو مشرک خارجی صورتوں سے غالی ہو جاتا ہے
 دوسرا مانع بیماری کی حالت میں نازل ہو جاتا ہے کہ
 بیماری کی حالت میں نفسِ مرض کی طرف متوجہ ہو جاتا
 تو اس حالت میں قوتِ تخیل صورتوں کو ترکیبِ یوگتی ہی
 اور یہ صورتیں جس مشرک میں اگر شاہد ہو جائی ہیں

وَحَدَّثَنَا كَثِيرٌ مِّنْ هَٰذَا عَلَى النَّاسِ تَرْكِيضًا
 الْمُتَحَيَّرَةِ وَهَٰذَا الْقَوْلُ لَوْ خَلِيتَ وَطَبَعَهَا
 لَمَنْ رَهْدَ الْفَعْلِ دَائِمًا وَنَمَّا كَيْفَ يَصْطَلِحُ
 مَوْهَلًا الْفَعْلُ كَمَا مَرَّ بَيْنَ أَحَدٍ هُمَا اسْتِخْلَافُ
 الْحِسِّ الْمُشْتَرِكِ وَالصُّوَرِ الْوَاحِدِ وَحَدَّثَنَا
 خَرِجَ وَلَا تَأْتِي تَسَلُّطُ النَّفْسِ لِنَاطِقَةٍ هِيَ
 يَصْبُحُ فَإِذَا نَالَ الْمَلْعَانَ أَدَا حَيْثُ هَمَّا
 صَدَرَ مِنْهَا هَٰذَا الْفَعْلُ وَلَمَّا لَاحَظَ الْأَوَّلُ يَدَ
 بِالنُّومِ فَإِنَّ الْوَحْيَ إِذَا فَطَرَ سَالِمًا وَمِنْ
 الْحِسِّ الْمُشْتَرِكِ كَيْفَ يَصْطَلِحُ الصُّوَرِ الْوَاحِدِ وَحَدَّثَنَا
 مِنْ خَلِجٍ وَلَمَّا لَاحَظَ الْتَّالِيُ يَرُدُّ لِيْلَمَّحَ فَإِنَّ
 النَّفْسَ حَالَةَ الْمَلْحَ سَلَوْنَ شَعْلَةً يَجْهَرُ فَنَسْلَمُ
 الْفَعْلُ عَلَى تَرْكِيضِ الصُّوَرِ وَنَسْطَجِ تِلْكَ الصُّوَرِ
 فِي الْمَوْتِ الْمُشْتَرِكِ كَيْفَ يَصْطَلِحُ هَٰذَا

وَأَمَّا أَوْحَىٰ كَيْفَ هَامَ

باقی وہی اور الہام توان کی حقیقت یہ ہے کہ نفسِ ناطقہ
 مجلسِ قدوسی ہوتا ہے کہ باوجود اشتغال بدن کے

فَالْفَعْلُ لَنَا قَصْرًا أَكُنْتُ قُوَّةً يَحْيِيهِ
 يَكُنْ رُسُخًا لَهَا جَالِدِينَ مَا يَغْفِرُونَ وَتَوَكَّلْ

بہادی قدسیہ سے متصل ہو سکتا ہے اور اس کے ساتھ قوت

تخلیہ اس قدر قوی ہوتی ہے کہ جس مشترک کو جو اس ظاہری

سویجات دے سکتی ہے تو نفسِ نااطفہ بیداری کی حالت میں

بھی عقولِ مجرورہ اور نفوسِ سادہ سے متصل ہو جاتا ہے اور

اسکو غیب کی باتوں کا ادراک کی طرح ہو جاتا ہے جو قوتِ تخلیہ

اس کے شاہد ایک جزئی صورت پیدا کر لیتی ہے۔ جو صورت

حسِ مشترک میں اثر کرنا شاہد ہوا دھوسوں ہو جاتی ہے اور بعض کو

میشین آتا ہے کہ وہ مسلسل کلام سنتے ہیں یا کوئی بھی صورت

دیکھتے ہیں جو ان سے مسلسل لفظا کے ذریعہ سوا تین کرتی

ہے۔ یہ باتیں یا خود انہی کے متعلق ہوتی ہیں یا ان کے متعلق

بِالْبَإَدَى الْقُدُّوسِ وَكَانَتْ الْمُتَحَيَّلَةُ قُوَّةً

تَقْوَى عَلَى سَائِرِ الْأَعْمَالِ مُشْتَرِكٌ

الْحَوَائِلُ لَهَا وَفِعْلُهَا تَصَالُحُ الْقِطْعَةِ

بِالْقُوَّةِ الْمُتَحَيَّلَةِ وَالْقُوَّةِ السَّامِيَةِ

لَهَا إِذْ رَأَى الْغَيْبَ أَعْلَى وَجْهِهِ تَمَّ الْمُتَحَيَّلَةُ

مُتَحَالِفًا لِمَا يَصُوِّرُ جُزْئِيَّةً مُنَاسِبَةً لَهَا أَقْدَارُ

إِلَى الْمُتَحَيَّلِ مُشْتَرِكٌ فِي مَشَاهِدِ الْقُسُوفِ

وَقَدْ لَبِثَ مِنْ بَعْضِهِمْ مَنْ يَسْمَعُ كَلَامًا

مَنْظُومًا أَوْ نِسَاءً مِنْظُومًا يَحْيَا طَبِيعًا

بِحُكْمِ مَنْظُومٍ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِأَحْوَالِهِ وَتَحَالَاتِهَا

امام غزالی نے علایقِ القدس میں نبوت کے عنوان سے جو بیضا مضنون لکھا ہے اس میں

ایک فصلِ نبوت کے خواص میں لکھی ہے پنج بخت لکھتے ہیں

نبوت کے خواص کا بیان۔

بَيِّنَاتٌ حَوَائِلُ لِبُؤْلَةٍ

نبوت کے تین خاصیتیں۔ ایک خاصہ قوتِ عقل اور

وَلَهَا حَوَائِلُ ثَلَاثٌ أَحَدُهَا رِيعَةٌ

قوتِ عقلی علی کا تابع ہے

لِقُوَّةِ التَّحْيِيلِ وَالْعَطْفِ الْعَمَلِ

اس خاصہ کو نہایت تفصیل سے بیان کیا ہے اس میں سے جو عبارت یہاں درج کے

قابل ہے حسبِ ذیل ہے۔

ادغامی کی
کئی علایق
میں وہی کیفیت

مَعَاذَ اللَّهِ الْمُتَحِيلَةُ هِيَ مَنْ شَرَعَ لِنَفْسِهِ حَالًا أَوْ كَيْفًا
 الْمُتَحِيلَةُ إِلَى التَّعْيِيرِ مَنْ يَتَّخِذُ ذَلِكَ كَلِمَةً
 وَيُحَالِلُهَا أَوْ يَسُوغُ عَلَى الْحَيْثُورِ يَوْزَنُ تَحِيلًا
 مِنْهَا مَنْ تَرَاهُ فِي بَطْنِ سَيَابَانٍ يُطَبِّعُ
 الصُّورَ الْكَاسِلَةَ هِيَ فِي بَطْنِ سَيَابَانٍ
 فَيَسَاهِدُ صُورًا الْعَيْتَةِ عَجَبَةً مِنْ عَيْتَةٍ وَأَقْلَامٍ
 إِلَهِيَّةٍ مَسْمُوعَةٍ هِيَ مِثْلُ تِلْكَ الْمُدِّ كَالِ
 الْوَحْيَةِ وَهَذَا دُونَ ذَلِكَ الْمَعْنَى الْمُسَمَّى
 بِالْبُحْوَةِ وَأَقْوَى مِنْ هَذَا أَنْ يَسْتَبْدِتَ تِلْكَ
 الْأَحْوَالُ وَالصُّورُ عَلَى هَيْئَتِهَا لِمَا نَعْرِفُ الْقُوَّةَ الْمُتَحِيلَةَ
 عَنْ أَنْ تَصْرُفَ وَافِي حَالَهَا بِأَشْيَاءَ أُخْرَى
 وَأَقْوَى مِنْ هَذَا أَنْ يَكُونَ الْمُتَحِيلَةُ مُسَمَّرَةً
 فِي حَالَهَا وَأَعْلَى الْمَعْنَى وَأَقْوَى هُمْ لَا يَخْتَلِفُ
 تَمَكَّنَ اسْتِسْبَاتُهُ فَيَتَبَيَّنُ فِي الدَّلَالَةِ مَصْرُوعَةً
 اخذت وَلَيْسَ الْمُتَحِيلَةُ عَلَى بَطْنِ سَيَابَانٍ
 مِنْهَا مَنْ تَرَاهُ فِي بَطْنِ سَيَابَانٍ يُطَبِّعُ
 الصُّورَ الْكَاسِلَةَ هِيَ فِي بَطْنِ سَيَابَانٍ

لہ نہائی لفظ جس کے معنی میں مشترک کے ہیں

یہ قوت تخیلہ دہی عمل کرتی ہے جو تعبیر حسب خواب کی حالت
 میں کرتی ہے، یعنی یہ کہ ان واقعات کو کتنی ہے اور کتنی نقل
 اُتراتی ہے اور کتنی تعبیر پر چھا جاتی ہے یہاں تک کہ تخیل
 قوت جس پر اس قدر اثر ڈالتا ہے کہ قوت تخیلہ میں جو مشور
 عین وہ جس مشترک میں اُتراتی ہیں تو اس حالت میں عجیب
 عجیب خدایں صورتیں نظر آتی ہیں اور خدائی اور زمین خدائی
 دیکھتے ہیں اور وہ ایسی ہوتی ہیں جیسے کہ وحی کی حرکات
 اور یہ اس وقت جس کو نبوت کہتے ہیں کہ درجہ ہو
 اور اس قوی تر یہ درجہ ہے کہ یہ حالات اور صورتیں اپنی
 ہیئت پر اس طرح قائم ہو جائیں کہ قوت تخیلہ کو یہ موقع ملے
 کہ وہ دوسری چیزوں کی تصویر بنا سکے۔

اور اس سے بھی زیادہ قوی یہ درجہ ہے کہ تخیلہ برابر اپنا کار
 کرتی رہے اور قوت مقبلہ اور وہم اس کی قائم کردہ
 صورتوں سے اختلاف نہ کریں تو جو صورت مقبلہ نے قائم
 کی ہے وہ حافظہ میں بچا ہے اور قوت تخیلہ جس مشترک
 پر اثر کرے گی یہاں تک کہ جس مشترک میں عجیب و غریب قوت تخیلہ کی ایک

مِنْهُمْ مَا كَلَىٰ وَجْهَهُمْ وَهَلَا طَبَقَةُ السُّبُوحَاتِ
 اِنَّا كَامِ اسطرلابہ پر گئی اور یہ نبوت کا وہ طبقہ جو
 فَوْتِ قَتْلِہَا اور ضالیہ سے متعلق ہے۔
 الْمُتَعَلِّقَاتُ بِالْفُقُولِ الْعَقْلِيَّةِ وَالْخِيَالِ لَا تَقْطَعُ

امام صاحب نے اگرچہ اصل مطلب کو بہت پیچ دے کر بیان کیا ہے لیکن حائل دی ہے جو
 صاحب مقاصد نے صاف صاف لفظوں میں ادا کیا ہے۔ اس ضمنوں کو بوعلی سینا کے حوالہ
 سے ابوالفغانی نہایت مختصر اور جامع و مانع الفاظ میں ادا کیا ہے۔ چنانچہ تعریفات میں جہاں
 وحی کی تعریف لکھی ہے، لکھا ہے

فَمَنْ نَرَى الْأَشْيَاءَ بِوَسْطَةِ الْمُتَعَلِّقِ النَّبِيِّ
 قُوًى بَاطِنِي كَے ذَرِیْعَہ سے دیکھتے ہیں وہ پیغمبر
 يَرَى الْأَشْيَاءَ بِوَسْطَةِ الْفُقُولِ الْبَاطِنَةِ
 دیکھتے ہیں اچھ جانتے ہیں اور پیغمبر جانتا ہے اور دیکھتا ہے
 وَكَفَىٰ مَنْ لَمْ يَعْلَمْ وَالْبُيُوتُ لَعْلَمُ تَمَرُّ يَرَى

حکیم ابو نصر فارابی بوعلی سینا وغیرہ کی بھی یہی رائے ہے لیکن ہم نے ان کی تصریحات اس لئے
 نقل نہیں کیں کہ یہ لوگ مذہبی حیثیت سے تصدیق تسلیم نہیں کئے جاتے۔

اسلام تمدن اور ترقی کا مانع نہیں بلکہ موید ہے

یہ پانچواں معیار ہے جس کے رو سے مذہب کی صحت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ مذہب
 مذہب کو جس چیز نے سب سے زیادہ مذہب کا دشمن بنا دیا ہے وہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک
 تمام مذاہب دنیاوی ترقیوں کے سدا راہ ہیں کہ وہ اس کے وقوعہ یہ بیان کرتے ہیں۔

(۱) مذہب عفا دیات تک محدود نہیں رہتا بلکہ ہم کو کچھ کتبہ یا کرتے ہیں مہر ہر بات میں

کن کن جو جو ہو
 مہر ہر بات میں
 طابع ہوا جاتی

دست اندازی کرنا چاہتا ہے، چلنا پھرنا سونا جاگنا، اٹھنا بیٹھنا کھانا پینا ایک چیز ہی اسکی
 حصے باہر نہیں ہو سکتی۔ ایسے شگفتہ میں رہ کر انسان کیوں کر ترقی کر سکتا ہے ہی وجہ ہے
 کہ جن قوموں نے عجب ترقی کی، ہمیشہ اس قسم کی مذہبی سخت گیر یوں سے آزاد ہو کر کی۔

(۲) مذہبی اعمال ایسے سخت ہوتے ہیں کہ ان کی پابندی معاشرت اور تمدن کی
 ترقی کا موقع نہیں دیتی

(۳) ہر مذہب دوسرے مذہب والوں کے ساتھ سخت تعصب و نفرت کی تلقین
 کرتا ہی اسی کا نتیجہ تھا کہ کبھی کسی قوم نے غیر مذہب والوں پر انصاف کے ساتھ حکومت نہیں کی
 جسکی وجہ سے نوع انسانی کا ایک گروہ کثیر ہویشہ ذلیل و خوار رہ کر تمدن اور مذہب محروم رہا۔
 عام مذاہب کی نسبت یہ اعتراضات واقعت سے خالی نہیں، لیکن ہم دیکھنا چاہتے ہیں
 کہ مذہب اسلام ان اعتراضات کا ہدف ہو سکتا ہے یا نہیں

نئے شبہ، اکثر مذاہب نے انسان کے ہر جزئی فعل کو مذہب کے شگفتہ میں جکڑا ہے لیکن
 اسلام اسی غرض سے آیا کہ اس قسم کی تنگ و زریوں کو مٹا دے۔ یہودیوں کے ہاں ایک
 ایک چیز مذہب کے شگفتہ میں جکڑی ہوئی تھی، خدا نے آنحضرت کی بعثت کا بڑا مقصد یہ قرار
 دیا کہ پیغمبرین اور بندہ نشین امتدادی جائیں۔

قرآن مجید میں ارشاد کیا

الَّذِينَ يَدْعُونَكَ إِلَى سُبُلِ الْغَيْبِ لَا تَتَّبِعْ أَهْلَ الْغَيْبِ
 يَجْعَلُ اللَّهُ وَجْهَهُ لِمَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ

جو لوگ کہ پیغمبر کی پیروی کرنے میں جہنم نام اپنے ہاں
 زہریت و اہل میں لکھا ہوا ہے ہیں وہ انکو بھی بات کا

یہ باتیں اسلام
 میں نہیں ملتی
 جا ترقی

حکم دیتا ہے اور برسی بات سے روکتا ہے، اور پاک چیزوں کو

يَا مَعْزُومِي الْمَعْرُوفِ وَيَمُحِّمُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لِيهِمْ

اُنکے لئے حلال کرتا جو اور نیا یک چیزوں کو اُنیز حرام کرتا ہو

الطَّيِّبُ وَيُحْيِيهِمْ كُلُّهُمْ رُحِمَتْ وَلَيُصِغَ عَنْهُمْ

اور وہ بوجھ و اینٹ تھے، اور وہ چریاں غنیمت تھیں، ان کو دتتار

إِصْرَهُمْ وَلَا أَعْلَاقَ الَّتِي كَانَتْ يَحْمِلُهُمْ (اعلوا ذكركم)

خوب غور کر دیکھو دیون پر کونسا بوجہ تھا جس کو آنحضرت نے ہلکا کیا، اور اُن کے پاؤں میں کونسی بیڑیاں تھیں جن آپ نے اترا دیں۔

قرآن مجید میں خاص طور پر یہود اور نصاریٰ کو مخاطب کر کے کہا ہے لَا تَتَّبِعُوا فِي دِينِكُمْ
 مَعْبُودَاتِ الْفُجَرَاءِ (یعنی مذہب بین مخلوق نہ کرو۔ مذہبی غلو کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ ہر قسم کی حرکات و سکنات کو
 مذہب کے دائرہ میں داخل کر لیا جائے۔ دوسرے یہ کہ احکام مذہبی صحت و ناقابلِ تغیر مقرر کئے
 جائیں، اسلام نے ان دونوں کو مٹا دیا۔ مذہب کے دائرہ کو لوگوں نے نہ پہان تک بہت
 دی تھی کہ زندگی کے حیش و عشرت ناز و نعمت عمدہ خور و پوشش کو بھی اس میں داخل کر
 لیا تھا اور اس کو ناجائز قرار دیا تھا، اس پر قرآن مجید نے کہا۔

اسے پیغمبر اُتے کہ کہ خدا نے جو ارشاد اور جواب تھے کھانے پر

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ

مذہبون کے لئے پیدا کئے ہیں ان کو کس کس حرام کیا ہے۔

مناظرة من الرزق

خدا کے انہی احکام کی بنیاد پر آنحضرت نے دنیاوی معاشرت اور تمدن کو مذہب کے دائرہ سے
بالکل الگ رکھا اور فرمایا کہ اَللّٰمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ دِیْنَاً یُّؤَدِّیْ دِیْنَاً بِیْہِ اَیَّتِیْنِ خُوب جانتے ہو
دوسرا اعتراض تو اسلام سے بہ ملامت دور ہے، اسلام کو دعویٰ ہے اور بجا دعویٰ
ہے کہ اس کے احکام مذہبی نہایت نہ کم سان اور سہل اصل ہیں۔

وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ شَيْءٍ مَحْزِنٍ (حج)
 مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ
 لِيُظْهِرَ لَهُ مَا فِي قُلُوبِكُمْ (مائدہ)
 يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّيسَ كُلَّهَا وَيُذْهِبَ
 عَنْكُمُ اللِّغَامَ أَكْثَرَهُمْ (مائدہ)
 لَا يَكُفُّ اللَّهُ نَفْسَ إِكْرَامٍ وَأَسْعَفَهَا -
 (سورۃ بقرہ)

يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ دَرَجَاتٍ مِنْ ظُرُوفِكُمْ
 یہ صرف دعویٰ نہیں، بلکہ اسلام کے تمام احکام اس دعوے کے شاہدین، مذہبی اعمال کی سختی
 کی متعدد صورتیں ہیں۔

(۱) فرائض کی تعداد زیادہ ہو، اور وہ ایسے ہوں جن کی تعمیل شکل ہو یا جن کی تعمیل ہر
 وقت کا بوجھ صرف ہو جائے۔

اسلام میں صرف پانچ فرائض ہیں نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج، جہاد۔ حج اور زکوٰۃ دو مستندوں پر
 محدود ہے جہاد صرف اس وقت فرض ہے جب حفاظت خود اختیاری کی ضرورت ہو مگر
 دو فرض ہیں جو سب کے لئے عام ہیں، نماز روزہ، روزہ سال میں ایک دفعہ ہے، وہ بھی
 مسافر اور بیمار اور نہایت کمزور و مریض کے لئے نہیں، نماز البتہ کسی حالت میں معاف
 نہیں لیکن اس کی یہ صورت ہے کہ بیمار کے لئے وضو کی ضرورت نہیں، گھوڑے یا جانور
 کی سواری میں سمت قبلہ کی پابندی نہیں، وہ حسب انتہاء ضرورت کھڑے ہو کر

بیٹھ کر لیٹ کر۔ گھوڑے پر سوار ہو کر غرض ہر طرح ادائی جا سکتی ہے سفر میں بجائے چار کشت کے صرف دو رکعتیں رجا جاتی ہیں، اس لئے ادا کے لئے جو ارکان و اداب مقرر ہیں ان میں سے خصوصیت کے ساتھ نہایت کم کی پابندی ضرور ہے مثلاً ہاتھ کھول کر بھی نماز پڑھ سکتے ہیں باندھ کر بھی، ہاتھ سینے پر بھی باندھ سکتے ہیں بالائے ناف بھی، آمین پکار کر بھی کہہ سکتے ہیں اہستہ بھی، غرض بعض امور کے سوا باقی کسی خاص طریقہ کی پابندی ضرور نہیں، چنانچہ مختلف اماموں نے مختلف صورتیں اختیار کیں۔

(۲) فرائض کے ادا کرنے کے لئے نہایت جزئی چھوٹی طبعی قیدیں لگائی جائیں اور ہر ایک کو ضروری قرار دیا جائے، دیگر مذہب میں، اس قسم کی جو سختی تھی اس کا اندازہ تورات کے احکام سے ہو سکتا ہے، مثلاً قربانی جو اسلام میں نہایت سادہ اور آسان طریقہ سے ادا ہو سکتی ہے، تورات میں اس کے لئے جو قیدیں مذکور ہیں ان کا مختصر سا نمونہ یہ ہے اور ان کو پاکترین مکان میں یوں آئے کہ خطا کی قربانی کے لئے ایک بھیڑ اور سختی قربانی کے لئے ایک میتھالا لائے اور کتنا ہی مقدس پیراہن پہنے اور اس کے بدن میں کتنا ہی پا جاوے ہو، اور کتنا ہی شکے سے اٹکی کر بندی ہو اور اپنے سر پر کتنا ہی عمامہ رکھے، یہ مقدس کپڑے ہیں اور اپنا بدن پانی سے دھوئے اور انھیں پہن لے اور بنی اسرائیل کی جماعت کو کبریٰ کے دو بیچے خال کی قربانی کے لئے لے، اور ہر دل اپنے اس بھیڑے کو جو خطا کی قربانی کے لئے اس کی طرف سے ہے نزدیک لائے اور اپنے گھر کے لئے کفارہ دے پھر ان دونوں صوافون کو ملے کہ جماعت کے نیسے کے دروازہ پر خداوند کے آگے حاضر کرے۔

اور ہر دن ان دونوں حلوانوں پر قرعہ ڈالے۔ ایک قرعہ خداوند کے لئے اور دوسرا قرعہ چلاوے کے لئے اور ہر دن اس حلوان کو حسین خداوند کے نام کا قرعہ پڑے لائے اور اُسے خطا کی قربانی کے لئے ذبح کرے ۱۱

اور وہ ایک عود سوزاں آگ کے انگاروں سے جو خداوند کے آگے منج پر ہے بھر لے اور اپنی ٹھیکیاں بخور کے کوٹے ہوئے مصالح سے بھی بھرے اور اسی پردہ کے اندر لاگے اور اس بخور کو خداوند کے حضور آگ میں ڈال دے تاکہ بخور کا دھواں کفارہ گاہ کو جو شہادت کے صندوق پر ہے پھیلے کہ وہ ہلاک نہ ہو پھر وہ اس پچھڑے کاہلوے کے اپنی انگلی سے کفارہ گاہ پر پورب کی طرف کو پچھڑے اور کفارہ گاہ کے آگے بھی ہو اپنی انگلی سے سات مرتبہ پچھڑے (توریت - اجبار باب ۱۶)

اسی قسم کے طفلانہ قیود ہندوؤں اور تمام دیگر قوموں میں پائے جاتے ہیں یہاں تک کہ کوئی شخص بطور خود عبادت آہی اداہی نہیں کر سکتا جب تک کوئی عبادت کرانے والا پیشوا ہو جو نہ ہو، ہندوؤں کو پنڈتوں کی ضرورت ہے۔ عیسائیوں کو پادری کی، یہودیوں کو اجارہ کی لیکن مسلمان کو کسی دوسرے شخص کی دستگیری کی ضرورت نہیں، وہ اپنا آپ پادری اپنا آپ پنڈت و اپنا آپ اجارہ ہے۔

اسلام نے طریقہ عمل کے نمونہ کے لئے اس قسم کی کوئی شرط اختیار بھی کی ہے تو ساتھ ہی بتا دیا ہے کہ یہ قیدین فی نفسہ ضروری نہیں، ناز کے لئے قبلہ کی سمت کبھان حکم دیا ساتھ ہی کہہ دیا کہ اَيْتَاوُفَا قَاتَمَرٌ دَجَّهٌ اَللّٰہُ یعنی جس طرف منہ کرو اسی طرف خدا کا منہ ہے

قرآنی کا جہان ذکر کیا یہ بھی فرمایا کہ تَنْ يُّسَالَهُ مَنْهُ كُحُّوْهُمْ كَا وَدَّعَا وَهَؤُلَاءِ كُنْ يَسْأَلُكَ تَقْوَىٰ
یعنی خدا تک نہ قربانی کا گوشت پہننا ہے نہ خون بلکہ تقویٰ اور پرہیزگاری پہنچتی ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب تفصیل آگے آئے گا

ہمارا صرف یہ دعویٰ نہیں کہ اسلام تمدن کے موافق ہے، بلکہ ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ وہ تمدن
کو ترقی دینے والا ہے اور اس حد تک پہنچانے والا ہے جو تمدن کا انتہائی درجہ ہے
اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ دنیاوی تمدن آج یورپ میں جس حد تک پہنچا ہے
کبھی نہیں پہنچا تھا اسلئے ہم کو غور کرنا چاہیے کہ اس تمدن کے اصلی اصول کیا ہیں؟

یورپ کے تمدن کے مہات اصول سب ذیل عنوان میں محدود دیکھے جاسکتے ہیں
اور دنیا میں جب کبھی کسی قوم نے تمدن میں ترقی کی ہوگی یا ابنا دیکرے گی تو انہی اصول پر
کی ہوگی اور کرے گی۔

(۱) انسان کی تمام ترقیوں کی پہلی بنیاد یہ ہے کہ وہ یہ خیال کرے کہ وہ اعلیٰ ترین مخلوقات
ہے اور تمام کائنات میں جو کچھ ہے وہ اسی لئے ہے کہ انسان اس سے مستفاد ہو۔
سب سے پہلے قرآن مجید نے اس اصول کی تعلیم کی۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ فِيْ اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ | ہم نے انسان کی بنیاد بہتر سے بہتر بنائی۔
وَسَمِعْكَ لَكُمْ مَوَاقِفِ السَّمَوَاتِ وَكَانَ الْاَرْضُ حَيْثُ | تمام آسمان زمین کی چیزوں کا تھا ماحول کیا۔

اس قسم کی ادبہرت سی آیتیں ہیں جو آئندہ آئیں گی۔

(۲) انسان کی تمام ترقیوں کی بنیاد یہ ہے کہ اس کو یقین ہو کہ اس کے خیر و شر

ترقی تمدن جرمول
ہیں بلکہ لامرین
پائے ملتے ہیں

ترقی اور منزل - عروج اور زوال کا مدار تہمتِ اسی کی اور کوشش پر ہے اور دنیا اور دین کی تمام کامیابیوں میں اس کی کوششوں پر موقوف ہیں قرآن مجید نے اس اصول کو نہایت توجیح اور تاکید کے ساتھ بیان کیا۔

لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ
لَهُمَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا الْكَسْبُ (بقرة)

انسان کے لئے آنا ہی جو بھنی اکی کوشش ہو
انسان کے نفس کو جو فائدہ پہنچتا ہو اسی کی کمائی کی بدولت
اور جو نقصان پہنچتا ہو اسی کے کرتوت کی بدولت -

وَلَا تَلْسَبُ كُلَّ نَفْسٍ لِّأَعْمَالِهَا (الغام)
وَلَهُ أَصَابَاتُ مُصِيبَاتٍ فَلَاحِبُّكُمْ مَتَلَّكُمْ أَفَلَا تَهْتَدُونَ وَنَحْنُ أَنْفُسُكُمْ (ال عمران)

اور جو کوئی بلکہ کم تر اچھے تو سکا بال بھی پہنچتا ہے
وہ چند پرچہ پہنچتی ہے تو تم کہو کہ یہ یہ صیبت کہاں سے
آئی ہے اسے محمد اکرم کہے کہ یہ خود تھاری اپنی ذات کی وجہ سے
یہ اس لئے کہ خدا جب کسی قوم کو کوئی نعمت دیتا ہے تو پھر اس کو
بلاتینیں جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ

ہرین -

ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَرِّ جَاءَتْ بِلَا نَسِ
مَا أَصَابَكُمْ مِّنْ مُّصِيبَةٍ فَمَا لَسَبْتُمْ أَلَيْسَ (معتق)

لوگوں کے کرتوت کی بدولت تانہ بھی دیری میں پھیل گیا
تجربہ کوئی صیبت پڑتی تو خود تھارے کرتوت کی بدولت
سلام نہیں مضمون پر اس قدر زور دیا کہ قرآن مجید میں جا بجا تھیں کی کہ بندہ جب ایک کام کر
لیتا ہے تو خدا ہی اسی کے موافق کرتا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ يَهْدِي اللَّهُ
جو لوگ ایمان لائے اور انھوں نے کامیابی سے خدا کو

ذَقْتُم بِأَيْمَانِهِمْ (بولس) :

ان کے ایمان کی دھستے حیات کرتا ہو

اِنَّ الدِّينَ لَا يَخْلُو مَنْ بَايَعْتُم بِاللَّهِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْمُنَافِقِينَ
وَالَّذِينَ جَاءَهُمْ دِينُنَا لَمْ يَسْلَمْنَاهُمْ لَكُمْ

جو لوگ خدا کی نشانیوں پر ایمان نہیں لائے ان کو ہدایت نہیں کرتا
جو لوگ ہمارے لئے مجاہدہ کرتے ہیں ہم ان کو اپنی
راہ دکھاتے ہیں۔

مُسْلِمًا - (منکبوت)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَقُولُوا قَوْلًا
سَدِيدًا يُصْلِحْ لَكُمْ أَعْمَالَكُمْ (الاحزاب)

مسلمانو! خدا سے ڈرو۔ اور ٹھیک بات بولو تو خدا تمہارا
اعمال کو صالح کر دے گا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّكُمْ كُنْتُمْ مَعَكُمْ
وَقُلْتُمْ أَقْدَامَكُمْ (محمد)

مسلمانو! اگر تم خدا کی مدد کرو گے تو خدا بھی تمہاری مدد کرے گا
اور تم کو ثابت قدم رکھے گا۔

فَلَمَّا رَأَوْهُ زَارِعًا إِلَهُاتِهِ قَالُوا هَذَا هُوَ الَّذِي يُدْعَىٰ
إِلَهُاتِهِ لَوْلَا نُفِقُ بِهِ مَالًا لَّيَسِّرَ اللَّهُ لِيَعْلَمَ مَا يَقُولُونَ (صافات)

پھر جب وہ لوگ کج ہوئے تو خدا نے بھی ان کے دلوں کو کج کر دیا
خدا کسی قوم کی حالت نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت نہیں بدلتے

إِنَّ آيَاتِنا مِنْ دُونِ ذَٰلِكَ لَأَتْمُوزُكُمْ وَلَكُمْ فِيهَا لَعْنَةٌ لِّكُلِّ فَاجٍ
إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ (احزاب)

ان آیتوں میں خدا نے اپنے کام کو بندہ کے کام سے تاخیر رکھا فلما نا غنوا الخ میں
میان کیا کہ جب ان لوگوں نے کجی کی تو خدا نے بھی ان کے دلوں کو کج کر دیا یا ایہا النبی

اَمْتُوا اِنَّ يَكُنْ مِنْكُمْ رَجُلٌ وَاعِدَ الْكُفْرَ وَالْكَفَّارَ فَيُقْبَلْ مِنْهُمْ
وَيُقْبَلْ مِنْهُمْ وَيُقْبَلْ مِنْهُمْ (احزاب)

امتو! میں یہ کہتا ہوں کہ مسلمانو! یہ میری نگاری اختیار کرو اور بات کہو تو خدا تمہارے عمل صالح کو کج
ملا لے گا یہ میری نگاری خود عمل صالح کا نام ہے، اور جب کوئی شخص یہ میری نگاری کرے گا تو

پھر اس کے عمل کے صالح کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

اس موقع پر یہ بات بھی ظاہر کرنی ضرور ہے کہ قرآن مجید میں ایسی بھی بہت سی آیتیں
ہیں جن سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ انسان مجبور شخص ہے اور جو کچھ کرتا ہے خدا کرتا ہے۔

ذَهْوًا لِّقَاهُمْ تَخَوُّفٌ وَعِبَادَةٌ

فَلَنْ يَكُنَّ تَوْفِيقٌ عِنْدَ اللَّهِ

اور وہ اپنے بندوں پر بالادست ہے۔

کہہ دے کہ سب کچھ خدا ہی کی طرف سے ہے۔

عیسائی اکثر منع دیتے ہیں کہ مسلمانوں میں جو کابلی اور پست جمہتی پائی جاتی ہے وہ اسی مسئلہ
تضاد قدر کا اثر ہے اور اس لیے مسلمانوں کا تزل خود ان کے مذہب کا لازمی نتیجہ ہے،
اس اعتراض کو اگرچہ ہمارے تو کس پیشہ علما اور صوفیہ نے اپنے طرز عمل سے قوی
کر دیا ہے لیکن درحقیقت یہ اعتراض بالکل لغو ہے۔

اس کا سرسری جواب تو یہ ہے کہ یہی تضاد قدر کا عقائد تھا جس کی بدولت صحابہ میں سے
ایک ایک شخص ہزاروں آدمیوں کے دل میں گھس جاتا تھا اور سیکڑوں کو خاک میں ملا کر صحیح
سلامت نکل آتا تھا اگر آج اسی جوہر کو ہمارے علما و صوفیہ اپنی شکستہ پائی اور کابلی کے سنے
استعمال کرتے ہیں تو اس میں اسلام کا کیا قصور۔

حقیقی جواب یہ ہے کہ بے شبہ اسلام نے انسان کو مختار کل قرار دیا ہے لیکن ساتھ ہی
اس بات کی بھی احتیاط رکھی ہے کہ یہ اعتقاد الحاد کی حد سے نکل جائے انسان کے مختار ہونے
کے دو معنی ہو سکتے ہیں۔ ایک یہ کہ خالق اور خدا کوئی چیز نہیں، اسلئے انسان قادر مطلق ہے،
جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے جو نہیں چاہتا نہیں کرتا۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ خدا قادر مطلق ہے لیکن
اسے انسان کو اپنے فضائل کا مختار بنایا ہے اسلئے انسان جو کچھ چاہتا ہے کرتا ہے اور اسلام نے پہلے
معنی کی نفی کی ہے اور یہی بنا پر قرآن میں آیا ہے

وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ

تم کسی بات کو نہ چاہو گے جب تک خدا نہ چاہے۔

جس کا یہ مطلب ہے کہ تم کو جو حیثیت اور سزاؤ کی قوت دی گئی ہے یہ خدا ہی نے دی ہے
اگر خدا نہ چاہتا تو تمہیں یہ قوت بھی نہ ملتی۔

ایک اور موقع پر ارشاد فرمایا کہ۔

فَلَا تُقَاتِلُوا رَجُلًا حَتَّى يَخْرُجَ مِنْ دِينِهِ
یعنی کچھ دینیین ہر سب کی طرف اعلانِ خدا ہی کی نافرمانی۔

اس امر کا قطعی فیصلہ کہ اسلام نے اختیار کی تعلیم کی تھی یا جبر کی، اس بات سے ہو سکتا ہے
کہ جو لوگ اسلام کے مرکز تھے، جو اسلام کی جسمِ تصویر تھے جو لوگ اسلام کو ایسا کیا سادہ و
مناقص تھے یعنی صحابہ انھوں نے کیا سمجھا اور اپنے اسلام کی تلقین کا کیا اثر ہوا؟ تاریخ شاہد ہے
کہ اسلام کی تعلیم نے ان کو اختیار عزم، استقلال اور جوصلہ کی جسمِ پیکر بنا دیا تھا۔

(۴) تمدن کی ترقی کا سب سے بڑا اصول سادہ و کاہلوں ہے، یعنی یہ کہ تمام انسانوں
حقوق مساوی ہیں۔ فلاسفہ کو ندرسیہ کا قول ہے کہ ”حقوق انسانی کے سمجھنے کا پہلا دیا چہ
ساوات ہے اور ساوات ہی تمام اخلاقِ حمیدہ کی بنیاد ہے۔“

لیکن اسلام کے قبل تک یہ خیال کسی قوم اور ملک میں پیدا نہیں ہوا تھا۔ تعزیرات کے
متعلق مذہب سے مذہب قوموں کا طرزِ عمل یہ تھا کہ مجرموں کے مرتبہ اور درجہ کے لحاظ
سے سزائیں دی جاتی تھیں۔ لادھوں اپنی انسانوں پر کیا میں لکھا ہے کہ ”رومن اسپارٹین ایک
جی جرم کی سزا میں قتل ہوئی تھیں یعنی مجرم کی حیثیت اور درجہ کے لحاظ سے سزا ہوتی تھی
اس کے بعد صنف مذکور نے اس نا انسانی اور ظلم کی تفصیل کی ہے اور رومن سے لیکر
فریج تک کے واقعات لکھائے ہیں۔ انہیں لکھا ہے کہ وہ مشرق کے پتھاروں نے

یہ تمام تہذبات مثلاً فریکوئیکہ اسے خود ان القاب و خطابات کو مٹا دیا جو لوگوں کی ذہنی
عزت یا وراثت کے اعزاز کی بنیاد پر قائم تھے۔

فلاسفہ و فنک لکھا ہے کہ مساوات کی بنیاد پچاس برس سے یورپ کی بعض قوموں
میں پڑی ہے اور اب دوسرے حصوں میں بھی پھیلی جاتی ہے۔
فلاسفہ مذکور مساوات کی بنیاد پچاس برس سے بتاتا ہے لیکن اسلام میں بارہ سو
برس پہلے یہ اصول قائم ہو چکا تھا قرآن مجید میں ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ
وَجَعَلَكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا
إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ

یہ صرف الفاظ نہ تھے بلکہ اسلام کا نظام ہی اصول پر قائم ہوا اور اسلام جب تک سلام تھا ہی
اصول پر قائم رہا عرب میں قبائل کے مابین مقرر تھے جو قبیلہ زیادہ شریف اور معزز
تھا اس کا ایک آدمی دوسرے قبائل کے متعدد آدمیوں کے برابر مانا جاتا تھا یعنی معزز
قبیلہ کے ایک آدمی کے خون کے بدلے میں دوسرے قبائل کے کئی آدمی قتل کئے
جاتے تھے۔ اسی طرح غلام کے خون کے معاوضہ میں آقا قتل نہیں کیا جاسکتا تھا اسلام
نے اصول مساوات کی بنیاد پر تفریق بالکل مٹا دی قریش جن کو یہ غور تھا کہ جنگ بدر
میں انھوں نے انصاف کے مقابلے میں ہار کا کھانا کھا کر دیا تھا کہ انصاف پر ہار کا کھانا بھی کھا
جاری ہو وہ حبش اور ایران کے زرخیز علاقوں کے برابر کر دئے گئے ابو سفیان جو تمام قریش کا سردار

رہ چکا تھا اور جس کو خود رسول اللہ کے حریف مقابل ہونے کا دعویٰ تھا تب اسلام لایا تو اس کو بلال وصہیب کا ہر تہ پہ کر رہنا پڑا حالانکہ بلال وصہیب دونوں بھی زرخیز غلام تھے۔

جلد بن الایہم عرب کا مشہور بادشاہ تھا تب وہ اسلام لایا تو اسے چاہا کہ ایک عالمی آدمی کے مقابل میں اس کی عزت منہج تسلیم کی جائے لیکن عمر فاروقؓ نے جو اسلام کے اصلی تصویر تھے گوارا نہ کیا اور وہ اسی ضد پر مزہ جو کر میسائیوں سے جا کر مل گیا۔

عمر فاروقؓ نے جب شام کا سفر کیا اور بیت المقدس میں داخل ہوئے تو انکا غلام ٹٹ پر سوار تھا اور خود ان کے ہاتھوں میں اونٹ کی باگ تھی حالانکہ یہ وہ وقت تھا کہ تمام لوگ ضعیف اسلام کی جاہ و شوکت دیکھنے کے لئے مکہ و مدینہ سے نکل آئے تھے۔

اس قسم کے ہزاروں واقعات ہیں جنکا شمار نہیں کیا جاسکتا نتیجہ عام کا اندازہ اس امر پر ہو سکتا ہے کہ تمام مورخین نے لکھا ہے کہ اسلام میں سب سے پہلا ظلم جو شروع ہوا وہ خنہ حنہ (ظفر نیچے) راستے سے ذرا ہٹ جاؤ گا کہنا تھا یعنی احوال اسلام میں بڑے سے بڑا آدمی راہ میں کسی معمولی آدمی کو نہیں کہہ سکتا تھا کہ ذرا ہٹ جاؤ، اول جو ظلم شروع ہوا وہ اسی لفظ کا استعمال کرنا تھا۔

(۴) تمدن کی ترقی کا بہت بڑا ذریعہ اور ترقی تمدن کی بہت بڑی علامت مذہبی نفرت اور مذہبی حیر کا دور کرنا ہے، دنیا جب سے آباد ہے ہمیشہ ہر ملک میں، ہر قوم میں ہر سلطنت میں یہ طریقہ رہا کہ غیر مذہب والوں پر جبر کیا جاتا تھا، ان کو مذہبی آزادی نہیں دی جاتی تھی۔ ان سے نفرت اور حقارت کی تحقیق کی جاتی تھی اور مختلف طریقوں سے لوگوں کو

مذہبی تعصبی

اسی پر کتنا نہیں کیا بلکہ اس مسئلہ کا اہلی فلسفہ بتا دیا یعنی خدا نے انسانوں کی عظمت ہی ایسی بنائی جو کہ ان کی صورت میرت خیال - مذاق اور رائے میں اختلاف ہو، اس لئے اس بات کی خواہش کہ نہ کہ تمام لوگ خواہ مخواہ متحد خیال ہو جائیں گویا فطرت انسانی کو شامنا ہے۔

اس نکتہ کو قرآن نے ان لفظوں میں ادا کیا۔

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً
وَكَلَّا بَرَّاءُونَ مَتَّعَيْنًا لِآلَمِنَ دَعْوَتِكَ
فَلَوْلَا اَلَّذِیْ جَعَلَهُمْ فِرَقًا
اور اگر خدا چاہتا تو تمام آدمیوں کو ایک ہی امت بنا دیتا لیکن
لوگ یہی تھے مختلف دین کے گجراں کے جیتے تھے خدا کا رحم
ہو اور خدا نے اسی لئے ان کو بنایا ہی ہے۔

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَهَمَّ النَّاسُ فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا
وَلَوْ شَاءَ اللّٰهُ لَجَعَلَ كُلَّ اُمَّةٍ دَیْنًا
وَلَوْ شَاءَ اللّٰهُ مَا اَلٰهُمُ اِلٰهًا وَّاحِدًا
اور اگر خدا چاہتا تو دنیا کے تمام آدمی مسلمان ہو جاتے
اور اگر خدا چاہتا تو ہم کو ایک ہی امت بنا دیتا۔
اور اگر خدا چاہتا تو لوگ شرک نہ کرتے
اور اگر خدا چاہتا تو سب کو ہدایت پر فخر کر دیتا۔

اَفَلَمْ یَسْئَلِ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اَنْ لَّیْسَ لِلّٰهِ
لَهْدِی الْاِنْسَانِ جَمِیْعًا (سعدی)
اور اگر خدا چاہتا تو سب کو ایک ہی امت بنا دیتا۔
اور اگر خدا چاہتا تو ہم کو براہ راست بتا دیتا۔
اور اگر ہم چاہتے تو شخص کو ہدایت کر دیتے۔

بعض وقت جناب رسول اللہ کو یہ اقتضاے بشریت کافروں کی سرکشی اور بے پروائی

گزاران گذرانی محی اس پر قرآن مجید میں یہ آیت اتری۔

وَاِنْ كَانَتْ اَكْثَرُ عَلَيكَ اَعْرَاضُهُمْ فَاِنْ تَبَطَّطَ
لَنْ يَتَّبِعَكَ فَقَافٍ اَلْاَرْضِ اَوْ سَمَاءِ السَّمَاءِ
مَتَابِهِمْ يَابِيَهُ وَكُوشَعُ اللَّهِ يَجْمَعُهُمْ عَلَى
اَهْلِكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْجَاهِلِينَ۔

اور اگر ان کی کشتی تجھ پر گران گذرئی تو ممکن ہو کہ تیرے
کے اندر رنگ تلاش کرو یا آسمان میں سر پڑی بہم چھنچا
تا کہ انکو کوئی بجز وہ دکھاؤ (تو کر دیکھو) اور اگر خدا چاہتا
تو سب کو راہ راست پہنچ کر دیتا تو دیکھ جاہل نہ بن۔

لیکن چونکہ اکثر انسانوں کی فطرت ایسی ہی بنائی ہے کہ وہ ہدایت اور وعظ و پند سے حق بات
قبول کر لیتے ہیں، اس لئے اسلام نے وعظ اور پند کے ذریعہ سے دعوت اسلام کی اجازت
دی اور فرمایا۔

وَاذْعُرْ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ اَلْحَمْدُ لِلَّهِ عَظِيمَةٍ
اَلْحَسَنَةُ وَجَادِلْهُمْ رَاقِيًّا اَحْسَنُ۔ (نحل)
فَلَا تَزِلْ رَاٰیَا اَنْتَ مُدْرِكُ اَلْاَسْتَحْكَامِ عَصِيْبُ
ضَرْبُ سَلْوَا اَتَّخَذَ اِلٰی رَبِّهِ سَبِيْلًا۔ (مزل)
اَفَاَنْتُمْ كِرَالُ اَلْاَسَاسِ حَتّٰی يَكُوْنُوْا مُؤْمِنِيْنَ۔ (یونس)

لوگوں کو اپنے خدا کے راستہ کی طرف بلا دینا عظیم اور
بزرگ و عطا کے اور لوگوں کو سخت کر مقلد طریق سے
لوگوں کو نصیحت کر تو صرف نصیحت کرنی والا ہو کہ وہ خدا
تو میں کے ہی میں آؤ وہ اپنے خدا کی راہ اختیار کرے۔
کیا تو لوگوں کو زبردستی مسلمان کرنا چاہتا ہو۔

اقتدار و یقین ایسی چیز جو دل سے متعلق ہے اس لئے کوئی شخص کسی کے دل میں کوئی
یقین، ہجر اور زبردستی سے نہیں پیدا کر سکتا، اس بنا پر مذہب میں جبر کرنا بالکل بے فائدہ چیز
ہے لیکن یہ نکتہ اس وقت تک دنیا کی سمجھ میں نہ آیا جب تک اسلام نے یہ نہیں کہا کہ۔

اَلَا رَآَیَا اَنَّ اَللّٰهَ یُنْزِلُ السَّحَابَ ثُمَّ یُنْزِلُ مِنْ تَحْتِیْهِ مَآءً یَّخْرِجُ مِنْ تَحْتِیْهِ نَبَاتٍ
مُتَشٰوِیًا لَّیْسَ مِنْ اَعْمٰلِہِمْ۔ (احسان)

مذہب کوئی زبردستی کی چیز نہیں۔

ٹرول میان جو فرانس کا بہت بڑا فاضل گذرا ہے لکھتا ہے کہ ”مذہبی آزادی کو کچھ بہت دن پہلے
گذرے کیونکہ دنیا کی تمام تاریخیں درحقیقت مذہبی تعصب اور کینہ دہری کا مجموعہ ہیں“ اس کے
بعد فاضل مذکور نے قرون اولیٰ سے عہد وسطیٰ تک مذہبی تعصب کے واقعات تفصیل کے
ساتھ گنتائیں ہیں، اخیر میں لکھا ہے کہ بالآخر فلسفیانہ روح نے ۱۷۰۴ء اگست ۱۷۹۱ء کو مذہبی
آزادی پر بحث کی لیکن یہ خیال وجود میں اُس وقت آیا جب یہودیوں کو شائع میں ظلم سے
نجات دی گئی تاہم چون فریج رو دیوشن کا طویل انتظام اچھا نہ تھا اس لئے وہ مذہبی آزادی
کو مضبوط بنیاد پر قائم نہ کر سکا۔

یہ فاضل ٹرول میان جس چیز کی ابتدا ۱۷۸۷ء سے بیان کرتا ہے، اسلام میں بارہ سو
بیس پہلے قائم ہو چکی تھی، لیکن چونکہ فاضل مذکور اسلام کی حقیقت اور تاریخ سے واقف نہ تھا
اُسے دوسرے قوموں کی بنا پر تمام عالم کی نسبت عام رائے قائم کی اور اس کو ایسا ہی
کرنا چاہا ہے۔

(۵) ترقی تمدن کے بڑے اسباب میں سے ایک یہ ہے کہ عورتوں اور مردوں کے
حقوق برابر قائم کئے جائیں۔ اسلام سے پہلے تمام دنیا کا عمل اس اصول کے خلاف تھا،
اسلام پہلا مذہب ہے جس نے اسکی تعین کی چنانچہ یہ بحث نہایت مفصیل کے ساتھ اوپر گذر
چکی ہے۔

(۶) کسی قوم کی ترقی کا ایک بڑا اصول یہ ہے کہ اس کی ہر فرد کو من حیث القوم ملین
آزمونی اپنے آپ فرسٹ کا خیال دلایا جائے، ”اسلام نے ابتدا ہی سے اس نکتہ کو

محفوظ رکھا۔ چنانچہ مسلمانوں کو مخاطب کر کے کہا۔

تَمَامُ قَوْمٍ سَے بڑھ کر ہو۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ

بَلَّغُوا الْوَعْدَ وَلَا تَوَلُّوهُنَّ

غزت خدا کے لئے جو اور اُس کے رسول کے لئے اور مسلمانوں کے لئے

قرنِ اول میں یعنی جب تک اسلام اسلام پر ایمان خیال تمام مسلمانوں میں اس قدر جاگزیں تھا کہ قوم کا ہر ہر فرد میں حیثیتِ انوم اپنے آپ کو افضل ترین عالم سمجھتا تھا، یہی سلفِ تارکِ خیال تھا جو مسلمانوں کے ہر قسم کے جو صلہ مندیوں، اولاغریبیوں، بلند خیالیوں کا باعث تھا، تاریخوں میں تم نے پڑھا ہو گا کہ ایک معمولی درجہ کا مسلمان بھی قیصر و کسری کے دربار میں کس دلیری اور آزادی سے سوال و جواب کرتا تھا۔

(۴) ترقی کا مقدم ترین اصول، علم ہے، اسلام نے علم کو بالائزمتہ اسلام قرار دیا اور مجید اور احادیثِ صحیحہ میں علم کی تحصیل کے متعلق کثرت سے جو ہدایتیں ہیں، اُن سے قطع نظر واقعات پر نظر ڈالو، تاریخ ہر ہر قدم پر اس بات کی شہادت دینے کے لئے موجود ہے کہ اسلام دنیا میں جہاں جہاں گیا علم کو ساتھ لے گیا، وہ قومیں جو ازل سے جاہل اور اُنہی رہتی آئی تھیں جس دن اسلام لائیں علم و فن سے معمور ہو گئیں، عرب ابتدا سے عالم سے جاہل تھا یہاں تک کہ اسلام کے اوائل تک بڑے بڑے شعرا لکھنے پڑھنے کو مار سمجھتے تھے رواجِ جو شعور تھا لکھا پڑھا تھا لیکن ایک موقع پر جب اس کو کچھ لکھنا پڑا تو اُسے حاضرین سے نہایت الحاح کے ساتھ درخواست کی کہ یہ راز کہیں ظاہر نہ ہو ورنہ پاس نے درنہ میری بڑی بزمی ہوگی، لیکن یہی عرب اسلام کے وجود کے ساتھ طوم و فنون کا مرکز بن گیا

اور امام شافعی، امام مالک، زہری، جیسے مجتہدین دین و دامن پیدا ہونے لگے، ترکون کی قوم ہزاروں برس پہلے سے موجود تھی لیکن انکا امتیازی وصف یہ تھا کہ عجمان ہر ذنب و زلزلہ کے ترکان خوان، بغیر انہی ہی ترک تھے جن میں اسلام لانے کے ساتھ حکیم ابو نصر فارابی اور امیر خسرو اور سیکڑوں علما و شعرا پیدا ہوئے جن جن قوموں نے دنیا میں اسلام قبول کیا، ان سب کا شمار کروڑوں اور دیکھو کہ اسلام کے قبل ان کی ملی حالت کیا تھی اور کیا ہو گئی صاف نظر آئے گا کہ علم، اسلام کے عفرین داخل تھا۔

(۸) ترقی کا ایک بڑا اصول یہ ہے کہ نظام حکومت جمہوریت کی بنا پر قائم کیا جائے

اس اصول پر اسلام نے اس قدر زور دیا کہ خود آنحضرت کو ایلی باندھی کا حکم ہوا۔

وَشَاوَرْتُمْهُمْ فِي الْأَمْرِ | اور لوگوں سے مشورہ کر

حالانکہ وحی والہام ہوتے ہوئے آپ کو کسی سے مشورہ اور صلاح لینے کی کیا حاجت تھی؟ مزید تاکید کے لئے مسلمانوں کی امتیازی خصوصیت یہ قرار دی۔

وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ | ان کا کام آپس کے مشورہ سے ہوتا ہے۔

(۹) ترقی کا بڑا اصول یہ ہے کہ تقسیم عمل کے اصول پر کام کیا جائے یعنی ہر فرقہ ایک خاص کام میں مشغول ہو تاکہ اس کام کو بوجہ خصوصیت کے نہایت اعلیٰ درجہ تک ترقی دے سکے، یورپ میں یہ اصول یہاں تک ترقی کر گیا ہے کہ طبیبوں اور حکیموں میں سو خاص خاص امراض کے الگ الگ طبیب ہیں اور وہ ان امراض کے سوا اور بیماریوں کے علاج سے واسطہ نہیں رکھتے، خود قدرت نے اسی اصول پر عمل کیا ہے، ہاتھ پاؤں، سر و دل و جگر

حکومت جمہوری

تقسیم

کام الگ الگ تقسیم کر دے ہیں، اسلام نے اس اصول کے طرف ان الفاظ میں اشارہ کیا۔

وَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْعَدْلِ وَكَانَ اللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا

یَا مَعْزُونَينَ عَنْ الْمُنْكَرِ - رغبت دلائے چھی باتوں کا حکم دے۔ بُری باتوں سے روکے

وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً ۚ وَلِكُلِّ قَلْبٍ

نَفْرٌ مِّنْ كُلِّ فِرَّةٍ ۚ وَهُمْ مُّطَاعَةٌ ۚ لِّيَقْضَىٰ

فِي الدِّينِ - تمام انسانوں کو بٹھ کر انہیں ہونا چاہی لیکن یہ تو ہونا چاہئے کہ ہر گروہ میں سے کچھ لوگ آمادہ ہوں کہ مذہب میں تفقہ حاصل کریں۔

(۱۰) ہر زمانہ میں ایک گروہ ایسا ہوتا آیا ہے جس کی یہ رائے ہے کہ انسانوں کے

افراد میں جو اختلاف مراتب ہے یہ مٹا دیا جائے یورپ میں انارکسٹ منہلٹ وغیرہ ہی

خیال کے لوگ ہیں، لیکن یہ درحقیقت اصول فطرت کے خلاف ہے، اور اگر اس پر عمل کیا جائی

تو ہر قسم کی ترقیان و فتنہ رک جائیں۔ اسلام نے اس کا فلسفہ ان الفاظ میں ادا کیا۔

لَا تَجْعَلُ فِي الدِّينِ سُنَّةَ بَعْضِ الْبَنِي عَلَى الْآخَرِ ۚ

وَلَا تَجْعَلُ بَعْضُكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ دَرَجَاتٌ ۚ

لِكُلِّ فِرَّةٍ مِّنْكُمْ حَرْجٌ مِّنْهُ ۚ

وَلِكُلِّ فِرَّةٍ مِّنْكُمْ حَرْجٌ مِّنْهُ ۚ

یہ معنی دنیا میں انسانوں کی روزی ان کے باہم تقسیم کی ہے اور ایک کو ایک پر ترجیح دی جوتاکہ ایک کو

ایک ایسے کام میں لائے۔

(۱۱) ترقی کا بہت بڑا اصول یہ ہے کہ علمی ترقی کی کوئی انتہاء قرار دیجائے یعنی انسان ترقی

کی کسی حد تک پہنچ کر قانع نہ ہو، اور یہ خیال رکھے کہ ابھی ترقی کے اور منازل طے کرنے باقی

ہیں، اس مسئلہ پر اسلام نے اس قدر زور دیا کہ خود جناب سرور کائنات کو جو طوم لہ نہی سے مستانہ تھے ان الفاظ سے مخاطب کیا۔

انسانوں کا مختلف
التراتب ہونا

علمی ترقی کی
انتہاء نہ ہونی

کہ کہ اسے خدا محکوم اور زیادہ مہم دے

ثُمَّ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا

دین و دنیا کا باہمی تعلق

مذہب کے حق و باطل ہونے کا یہ بہت بڑا معیار ہے۔ ابتداءے عالم سے آج تک تمام مذاہب اور تمام قوموں نے (بجز اسلام) کے اس معیار میں غلطی کی ہے، فرقہ اباحہ مذکورہ اور متبعان پیکسویس صرف دنیاوی لذائذ کے قائل تھے، باقی تمام دیگر مذاہب نے دنیاوی امتیازات کو، بیچ بتایا، اور جس قدر انسان دنیاوی حظوظ سے کنارہ کش رہے اسی نسبت سے کمال کے مہاجر قائم کئے اسی خیال نے دنیا میں جوگی تہارک الدنیا۔ راہب شنک اور تیر پیدا کئے اور ان لوگوں کی وہ عزت و دلور میں قائم کی کہ ایک دلیل بوری انشین کے آگے بڑے سے بڑے شہنشاہ کا سر جھک جاتا ہے۔

فیر باتس لکھتا ہے کہ مذہب کی سب سے بڑی فضیلت یہ ہے کہ ملکی اور سیاحتی زندگی تباہ کر دی جائے، دنیا کے تمام کاروبار اس غرض سے چھوڑ دئے جائیں کہ نہایت خنوع کے ساتھ بہشت کے منتظرین لکھلا جائے اور ہر قسم کے فطری جذبات اور غمازین قتل کر دی جائیں۔

لاروس لکھتا ہے کہ زہد و ن کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فطری غم و ہوشوں کا جو اثر اپنے لیے بالکل مٹا دینا، مذہب کی تخصیص نہیں فلسفہ و حکمت کا سیلان بھی اسی طرف ہے سقراط افلاطون دیوجانس لکھی، بونفر فارابی کی زندگی بالکل جوگیوں کی طرز زندگی سے

دریغ دنیا کا
تعلق

مشابہتی خوب غور سے دیکھو یہ خیال تمام دنیا پر کس قدر چھایا ہوا ہے ہم جب کسی شخص کی نسبت سنتے ہیں کہ دنیا اس کی نظر میں بیچ ہے وہ فرشتے خاک پر پڑا رہتا ہے نہ ان دنوں کے بسر کرتا ہے، تو خود بخود ہمارے دل میں اس کی وقت قائم ہو جاتی ہے اور ہم اس سے کچھ بحث نہیں کرتے کہ ان باتوں کے سوا، اس میں کوئی اور کمال بھی ہے یا نہیں۔

دین اور دنیا کا موازنہ اور ان میں صحیح تناسب کا قائم رکھنا اس قدر مشکل ہے کہ یورپ کے بڑے بڑے مہلک نظر اس کو ناممکن الحصول قرار دیکر اس کے حاصل ہونے پر حیرت ظاہر کرتے ہیں۔ ہنری برنجیہ ریویو آف ریویو (جلد ۲۴) میں لکھتا ہے: ”آہ کاش کوئی شخص خدا مذہبی اور علمی تعصب کے نقابوں کو ایک ساتھ چاک کر ڈالتا اور اس مضبوط تعلق کو جو مذہبی خیال اور علمی تفکر میں ہے کھول کر دکھا دیتا۔ ایسا کرنے سے جو رنج و دشمنی دونوں میں ایک مدت سے چلی آتی ہے وہ مٹ جاتی“

اب دیکھو اسلام نے دین و دنیا کا کیوں کر موازنہ کیا اس نے سب سے پہلے جوگی پن اور ترک دنیا کے خیال کو مٹایا۔

یہاں کی شاعری

اور جوگی پن یا جس کو میسایون نے ایما دیا، ہنری برنجیہ لکھتا ہے
دینا میں تمہارا جو حصہ ہے اس کو قبول نہ جاؤ۔

وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَاهَا كَتَبْنَا عَلَيْهَا
وَالْكَتَنِسَ نَصَبْنَا مِنَ الدِّينِ

مسلمانوں نے جو بھی چیزیں تم کو طلال کی ہیں ان کو حرام نہ کرو
یہ معلوم ہے کہ خلافت جو امیش بندوں کے لئے پیدا
کی اور سکھ حرام کئے گئے، اور اچھی خوراکوں کو حرام کیا

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا عِبَادَ اللَّهِ لَكُمْ
قُلُوبٌ مِّنْ حَرَمٍ نَّبِيَّةَ اللَّهِ أَتَىٰ أَصْحَابُ الْعِبَادِ
وَالطَّبَائِعِ مِنَ الرِّزْقِ

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَكُوْنُوْنَ كَالَّذِيْنَ بَدَا فَسَدَّ

خدا تعالیٰ کے ساتھ آسانی کا برتاؤ چاہتا ہے بلکہ سختی کا۔
نام دیگر غلاب کی لکھن جو کہ اس وسیع دنیا سے انسان کا حصہ سدرق مکانا اور دوڑ کر پھرنے
ہے لیکن اسلام بتاتا ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہے زمین و دشت کوہ دریا و درخت چارپا
نقل و جواہر فوائد و روح سب اس لئے ہیں کہ انسان اُس سے جائز طور پر لطف

اٹھائے۔

وَسَخَّرَ لَكُم مِّنْ فِى السَّمٰوٰتِ مِمَّا رَزَقْنٰكُمْ جَمِيعًا

اور خدا نے تمہارے لئے زمین اور آسمان کی تمام چیزوں کو سخر

اَسْبَحَ عَلٰیكُمْ مِّنْ رَّحْمٰتِ رَبِّكُمۡ (لقمان)

کر دیا اور تمہارے اوپر اپنی ہر قسم کی رحمتیں غماہی اور باطنی پوری

وَسَخَّرَ لَكُمۡ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ

کر دیں اور خدا نے تمہارے لئے رات دن سورج چاند کو

وَالْجَوَارِیَ مَسٰجِدَ تَبٰرَكَ الَّذِیْ رَزَقَکُم مِّنْهُ

سفر کر دیا اور ستارے بھی تمہارے تابع فرمان ہیں

وَهُوَ الَّذِیْ یَسْخَرُ لَیْلًا نَّجْمًا اَکْبَرُ مِنْهُ لَمَّا طَرَبَکَ

وہی خدا جس نے دریا کو اسلے سے سخر کر دیا کہ اُس سے تازہ گوشت

وَسَخَّرَ لَکُم مِّنْ جَوانِہِمْ رَحِلَیۡہُ لَتَسُوْیَہَا وَتَرٰی الْاَفْکَکَ

کھاؤ۔ اور اُس کو نیورنگا کو بسکوت پر ہتھوڑا اور کشتی کو دیکھنا

فَعِبُوْا لَلْجَوَارِیۡ مِّنْ تَحْتِہِ

کہ چارائی ہوتی ملی جا رہی ہیں اور تاکہ خدا کا فضل و کرمات پہنچے

وَالْخِیْلَ وَالْبَعَالَ وَالحَمِیْرَ لَکُمْ مِّنْہَا

اور گھوڑوں اور اونٹوں اور بکریوں کو تمہاری سواری

وَرِیثَہُ

اور آرائش کے لئے پیدا کیا۔

وَمَا خَلَقَ الذَّکُوْرَ وَالْاُنثٰی فَمِنْہُمۡ ظٰلِمٌ مُّظِلٌّ

اور بہت سی چیزیں تمہارے لئے ہیں جن میں سے کچھ ظالم ہیں جنہوں نے

یَسْتَبِیْہُ لَکُم مِّنْ رَّحْمٰتِ رَبِّکُمْ وَتَرٰی الْاَفْکَکَ

اور وہی تمہارے لئے ہیں جنہوں نے کچھ ظالم ہیں جنہوں نے

وَمِنْ کُلِّ اُمَّلَہٗ

اور ہر طرح کے پھل پیدا کرتا ہے۔

اس قسم کی سیکڑوں آیتیں ہیں جن کا مستقصا ضروری نہیں۔

ان آیتوں میں بہ تصریح و توضیح بیان کیا کہ دنیا میں جو کچھ ہے سب اسی لئے ہے کہ انسان اس سے متع اٹھائے۔ اور اسی غرض سے خدا نے تمام چیزوں کو انسان کا سحر کر دیا۔ تسخیر میں جس قسم کی تقسیم قرآن نے بیان کی وہ بظاہر استعارہ یا تشاعرانہ طرز اد معلوم ہوتا ہے لیکن زنا ہر روز ثابت کرتا جاتا ہے کہ استعارہ نہیں بلکہ حقیقی معنی مقصود ہیں۔ بھاپ بجلی۔ الیکٹرک سٹی اور وغیرہ یہ چیزیں کس طرح سحر ہو چکیں، اور ان کی تسخیر سے کیسے کیسے عجیب و غریب کام لے گئے یہ نکتہ غور کرنے کے قابل ہے کہ دنیاوی حظوظ ولذائم جن چیزوں کا نام ہے گو وہ ہزاروں لاکھوں ہیں لیکن انکو اگر اقسام میں محدود کیا جائے تو کل تین قسمیں ٹھہریں گی دولت و مال۔ آل و اولاد۔ شہرت اور بقاء نام۔ اب دیکھو اسلام نے ان کے متعلق کیا کہا۔ تو نگر مری اور جاہ و دولت کو ان نعمات الہی میں شمار کیا جن کے عطا کرنے کا احسان نبیاری علیہم السلام پر رکھا گیا، جناب رسول اللہ صلعم پر خدا نے جو احسانات کئے ان کا جہان تذکرہ کیا یہ بھی فرمایا۔

وَدَّعَدَكَ عَائِدًا كَمَا كُنْتَ

اور تیرے بغل میں پاتا تھا تو نہی کر دیا۔

دنیا کا تحفہ

حضرت سلیمان کو جو سلطنت اور جاہ و دولت عطا کی گئی اس کا ذکر قرآن مجید میں نہایت شان و شوکت سے کیا اور اُس کے ساتھ یہ بھی بتا دیا کہ خود حضرت سلیمان نے خدا سے اسکی استدعا کی تھی۔

رَبِّ هَبْ لِي مِنْكَ لَاقِبًا لَّكَ يَوْمَ تَوَفَّيْ

خدا! مجھ کو ایسی سلطنت دے کہ میرے بعد کسی کو نہ مل سکے۔

نہ اسرا رکھل پر خدا نے جو احسانات کئے ان میں بڑا احسان یہ بتایا۔

ضمیمہ

بحث نبوت از منطاط الجلیلیہ امام رازی

القسم الثانی من کتاب النبوة فی تقریر القول بالنبوة علی حقیقت امره و فی تصور
الفصل الاول فی تمیز هذه الطريق عن الطريق المشهور، فقوله علم ان القائلين
بالنبوة اتر فيقان احد هما الذين يقولون ان ظهور المعجزات علی يد النبي صلى الله عليه وسلم
يدل علی صدقه ثم ان استدلالهم بقوله لا تحقق الحق وابطال الباطل وهذا القول هو لطل
الاول وعلیهما کتابا بالملل الخلل والقول الثاني ان نقول ان نقول ان الحق والصدق
فی الاغصان ما هو؟ وان الصواب فی الاحمال ما هو؟ فادع فنذالك ثم رأيت
انسانا یسأل هو الخلق فی الدین الحق و رأیت ان یقول لهم انما قوا فی من والخلق من البطل الخ
الحق عن فم امری صادق واجل واجل و هذه الطريق اقرب الی العقل والشبهات فیه
اقل و تقریر کلامی ان یلزم سبوقا بمقدار ما یستلزم

المقدم الاول اعلم ان کمال حال الانسان فی ان یعرف الحق لذاته والمخبر بالحق
به ولله درسته ان کمال حاله محصور فی امر من احد هما ان تصیر قوة النظر تیر کامله بحیث
تجلی فیها صوره الاشیاء وحقاقتها بحیث کلاهما یتر عن الخطا والزلل والشرقی ان تصیر

له اس علی عذرت که حاصل غایت کتاب بن زبان اردو او کیا گیا ہے

قوته العقلية كاملة بحيث يحصل لصاحبها ملكة يقدر بها على الاتيان بالاعمال الصالحة
والامراض والاحمال الصالحة الاحوال التي توجب النقر لا عن السعادات الابدنية وتوجب الرغبة
في عالم الاخرة وفي الروحانيات فقد ظهر هذا انه لا سعادة للانسان الا بالوصول الى هاتين
الحالتين وهذه المقدمة مقدمة اطبقها الانبياء على صحبها وافق الحكماء الانبياء على حقيقتها
ولا تفرق في الدنيا عاقلها كمال العقل الا هو يساعد عليها-

المقدمة الثانية الناس ينقسمون الى ثلث اقسام احدها الذين يكونون ناقصين في هذه
المعارف وفي هذه الاحمال وهم عامة الخلق ومجهورهم وثانيها الذين يكونون كاملين في
المقامين الا انهم لا يقدر على علاج النقصين وهم الاولياء وثالثها الذين يكونون كاملين
في هذين المقامين ويقدر على ايضا على معالجة الناقصين ويمكنهم ان يسعى في نقل
الناقصين من خفيضة النقصان الى اوج الكمال ولقوله هم الانبياء عليهم السلام وهذا
تقسيم معلوم مضبوط

المقدمة الثالثة ان درجات النقصان والكمال في القوة النظرية وفي القوة العملية
كانها غير متناهية بحسب الشدة والضعف والكثرة والقلة وهذا الكمال الصانع بالضرورة
المقدمة الرابعة ان النقصان وان كان شاملا للخلق عاينهم الا بالابد وان يوجد
فيهم شخص كامل بعيد عن النقصان ولا دليل عليه من وجوه الاول اننا بيننا ان الكمال ان
واقع في الخلق على مراتب مختلفة ودرجات متفاوتة ثم اننا شاهدنا شتما صالبا بلغوا في
النقصان وقلتها الفهم والادراك الى حيث قوبس اليهم بالساعات فكان الكف

الكمال لا بد وان توجد اشخاص كاملة فاصلة ولا بد وان يوجد فيما بينهم شخص يكون
 افضلهم والكلهم وهو يكون في اخر مراتب الانسانية واول مراتب الملكة الثاني ان الاشتغال
 يدل على ما ذكرناه وذلك لان الجسم العنصري جنس تحته ثلاثة انواع المعدن والنبات
 والحيوان وصريح العقل يشهد بان اشرف هذه الثلاثة الحيوان واسطها النبات واسفلها
 المعدن ثم نقول الحيوان جنس تحته انواع كثيرة واشرفها هو الانسان وايضا الانسان
 تحته اصناف كثيرة مثل الرنخي والهندي والرومي والعربي والاخرنجي والتركي ولا شك ان
 اشرف اصناف الانسان واقربهم الى الكمال سكان وسط المعمورة وهم سكان الموضع
 المسمى بالبر ان شئنا نقر ان هذا الصنف من الناس مختلفون ايضا في الكمال والصفة والاشرف
 يحصل فيهم شخص واحد هو افضلهم والكلهم على هذا قد ثبت انه لا بد وان يحصل في
 كل دور شخص واحد هو افضلهم والكلهم في القوة النظرية والعملية ثم ان الصوفية
 يسمونه بقطب العالم وقد صدقوا فيه فانه لما كان الجرح الاشراف من سكان هذا
 العالم الاسفل هو الانسان الذي حصلت له القوة النظرية التي بها يستفصل الانوار
 القدسية من عالم الملكة وحصلت له القوة العملية التي بها يقدر على تدبير هذا العالم
 الجسماني على طريق الاصلح والسبيل الاكمل ثم ان ذلك الانسان الواحد هو الكمال لا يشترط
 الموجود في ذلك الذي ذكرنا المقصود الا يحصل من كل هذا العالم العنصري وجود ذلك
 الشخص ولا شك ان المقصود بالذات هو الكمال واما الناقص فانه يكون
 مقصودا بالعرض فثبت ان ذلك الشخص هو القطب لهذا العالم العنصري واصله

فكذلك له جماعة الشيعة الامامية يسمون بالامام المعصوم وقد يعرفون بصحة الزمان
 ويقولون انه غائب لقد جدد قوا في الوصفين ايضا لانه ما كان خالي عن الصفات
 التي هي حاصلة في خلقه كان معصوما من تلك الصفات وهو ايضا اجتمع الزمان لان ذلك
 ان ذلك الشخص هو المقصود بالذات في ذلك الزمان ومناساة ذلك الاشياء وهو ايضا
 خاتم النبيين المخلوق لان الخلق لا يعلمون ان ذلك الشخص هو افضل هذه الال وملكهم
 وايقول ولعله لا يعرف ذلك الشخص ايضا انه افضل اهل الدارين وان كان يعرف
 حال نفسه لانه لا يمكن ان يعرف حال غيره فذلك الشخص لا يعرف غيره وهو ايضا يعرف
 نفسه فهو كما جاء في الاخبار الالهية انه تعالى قال اوليائي تحت قبائي لا يعرفون غيري
 فثبت بهذا ان كل واحد واحد يحصل فيه شخص موصوف بصفات الكمال ثم انه لا بد
 وان يحصل في هذا الادب والملكة الحقيقة ودور يحصل فيه شخص واحد يكون هو افضل من
 كل اولئك الذين كل واحد منهم حجة ولا فريد حجة وذلك لسلوكه والمشمول على
 مثل ذلك الشخص لا يوجد في الفسنة او الكبر او الغل الامر لا واحدة فيكون ذلك الشخص
 هو الرسول اعظم النبي المكرم وواضع الشرائع والهادي الى الحقائق ويكون نسبتة
 الى سائر اصحاب الالاد والنسبة الشمس الى الكواكب ثم لا بد وان يحصل في اصحاب الالاد
 انسان هو اقربهم الى صفات الدور في صفات الفضيلة فيكون ذلك الشخص بالنسبة اليه
 كالقمر بالنسبة الى الشمس وهو الامام القائم مقامه ويطبق ويشترط زمانا في قوت نسبة
 كل واحد منهم الى صفات الدور والاعظم كنسبة كوكب من الكواكب لسيارته الالهية ثم علم المخلوق

فهم بالنسبة الى الصحاح الاكبر وارسل حواشي هذه العالم بالنسبة الى الشمس والقمر ومساكن
الكواكب كما كانت اكان عقول لنا قصيرين تكمل بانوارها عقولنا صحاح الاكبر وارفعوا بقوى
الكلام كلام معقول مرتبة على هذا الاستقراء الذي يفيد لقطع واليقين -

المقدمة الخامسة ان خالسا انسان هو المثل لكاملين وافضل الفضل هو
العلماء يكون في اخر الاخرى الامم لان النسبية وقد علمت ان اخر كل نوع متصل بال
النوع الذي هو اشر منه ولا اشر من النوع البشري هو الملائكة فيكون اخر البشرية
بلول للملائكة ولما بين ان خالسا انسان الموجود في اعلى ما في البشرية وجبات
يكون متصلا بالاول للملائكة ونحتا طابعهم ولما كان من خواص عالم الملائكة البقاء
عن العلامة الجسمانية والاستيلاء على العالم الاجسام والاستغناء في افعالها عن الا
الجسمانية كان هذا الاستيلاء موصوفا باماننا سبحانه الصفا فيكون قليل الانقضاء
الى الجسمانية في التصر فيهما شديد الامجد ب الى عالم الروحانية فتكون
قوته النظرية مستكملة بانواع الجلالا القدسية والمعرفة الالهية وتكون قوته
العملية موزنة في اجسام هذا العالم بانواع التصر في ذلك هو اهل ادخل الخرافات
ثم بعد الفراغ من هذه المقامين تكون قوته الروحانية موزنة في تكميل
ارواح الناقصين في قوة النظر والعمل ولما عرف ان النفوس الناطقة مختلفة
باللهيات فقد تكون بعض النفوس قوية كاملة في القوة النظرية وضعيفة في القوة العملية
وقد تكون بالصد من تكون قوية في التصر في اجسام العالم العنصري وضعيفة في

المعاد والالهية وقد تكون كاملة فاهية فيهما جميعا وذلك في غلبة النورية وقد تكون
 ناقصة فيهما جميعا وذلك هو الغالب في الخلق واذا عرفت هذه المقدمة فنقول
 مرض النفوس الساطقة شيعان الاعراض عن الحق والاقبال على الخلق وصحتها
 شيعان الاقبال على الحق والاعراض عن الخلق فكل من دعا الخلق الى الاقبال على
 الحق والاعراض عن الخلق فهو النبي الصادق وقد ذكرنا ان مراتب هذا النوع
 من الناس مختلفة بالقوة والضعف والكمال والنقص فكل من كانت قدرته
 على قيادة هذا الصحة الممل كان اعلى في درجة النبوة وكل من كانت قدرته في هذا
 البتة اضعف كان انقص في درجة النبوة فهنا ما اردت شرحه وبيان حال النبوة والله اعلم
الفصل الثاني القرآن العظيم يدل على ان هذا الطريق هو الطريق الاكمل
 الافضل في انبات النبوة اعلم اننا ذكرنا من القرآن ونفسها تظهر من ذلك
 التفسير صحة هذا الطريق الذي ذكرناه فمنها سورة يسج اسم ربك لا على فتقول
 قد علمت ان الاصل هو الالهية والفرع هو النبوة فلا جرم جرت العادة في القرآن
 انه يقع الالهيته ثم يقع النبوة ثم يقع في تفرير النبوة بعد ما فني هذه الاسماء
 بآب الالهية فقال يسج اسم ربك لا على ومعناه انه اعلى من مناسبت جميع
 الممكنات ومشاهدة كل محدثات الانعام كية من الماداة والصورة لا باعتبار من الجنس
 والفصل باعتبار شان ومن قبولا لتغير والقضاء اما في الذات واما في الصفات
 وهو سبحانه اعلى من كل هذه الاشياء في كل هذه الصفات وفيه بطيعة امر الالهية في كل

واعلم ان اكثر الالام للذنوب كورة في القرآن على اثبات الاله تعالى محصورة في ثمانية
 واحدة وهي حد وثب الصفات وهي ايمان الحيوان او في النبات والحيوان له بدن ونفس
 فقوله الذي خلق فسوى اشارة الى ما في ابدن ناهي عن الجوانب وقوله والذي قد رفعه
 اشارة الى ما في نفوسهم ناهي عن غريبهم من الضابطين على الا نهائيه في الغيب
 والغرائب فواتبعه بن كماله كمال للمخلوقة من النبات وهو قوله والذي اخرج المذبح
 فجعله فتاه وحوى ولما قوام الالهية اتبعه بتقرير ايمان النبوات وقد علمت ان
 كمال حال الانبياء في حصول احوال اربعة اولها كمال القوة النظرية وثانيها كمال القوة
 العملية وثالثها قدرته على تكميل لقوة النظرية التي لا غير ولا يعاقله في قدرته على
 القوة العملية التي لا غير ولا تشكل كمال حاله في القوتين مقدم على قدرته على
 تكميل غيره في هاتين القوتين ولا تشكل القوة النظرية اشرف من القوة العملية في
 البيان يقتضي ان يقع كماله في كماله ولا يشترط قوة النظرية وثانيها شرح قوته العملية
 وثالثها بكيفية حاله في القدرة على تكميل لقوة النظرية التي لا ناقصين والاعمال بكيفية
 حاله في القدرة على تكميل لقوة العملية التي لا ناقصين فاذا ظهر كماله في هذه المقامات الثلاثة
 فحينئذ يظهر له مبلغ في صفة النبوة والوسيلة الى الغاية القصوى اذ عرفه من هذه النواحي
 انه تعالى لما ذكر اصول الالهيات في اراء الشروع في صفات النبوة قال سنقره
 فلا تنسى يعني ان نفسك نفس قدسية لامة من غلط والتسليم الا ما شاء الله انه
 يحصل مقتضى الجبلية الانسانية والطيفية البشرية ثم اتبعه ببيان كمال حاله في القوة

العملية فقال ونيسرك ليسرى معناه ان تقوى ودواعيه في الاحمال التي تقيد اليسر و
 السعادة في الدنيا ولا تفرق قولنا بين كمال حاله في هذين المقامين اتبعه بان امره بان
 يشغل بتكميل الناقصين وارشاد المحتاجين فقال فذ كر ان نفعت الذكري
 فقله فذ كر امره بالارشاد الناقصين وقوله ان نفعت تسببه على انه ليس كل من
 ذلك ينتفع به فان النفوس الشاكلة مختلفة فبعضها ينتفع بذلك وبعضها
 لا ينتفع وبعضها ايضا لا سماع ذلك السلوك كير لاهى سماعه يكثر في قلبه دواعي المحسوس
 والغيب والفضيل الاصل على الجاهل فقله انبه تعالى على ان المستمع ان السلوك كير
 قد ينتفع به وقد لا ينتفع به اتبعه ببيان خاصية كل واحد من هذين التبعين
 فقال سيد من محتوي وتجنبها الا شقي الذي يصل الى الدالكبرى فحين ان منفعة
 من ينتفع بهن الدالكبرى هو ان يكون الخوف غلبا على قلبه والمغشية مستولية على
 روحه فلا حصل ذلك الخوف يطلب اداء ما عدا الخوف وينتفع بالارشاد هذين الخوف واما
 الذي لا ينتفع بهن الدالكبرى فيتبعد منه ويحجب من القرينه فهو النفس الموصوفة
 بكونها شقي فانها تبقى في غناء هذا العلم وبعد الموت تقع في ميزان الحسرة والو
 فتد ابين هذا اذا في صفة فقال لا يحمر فيها ولا يحجل وانما قال لا يحمر فيها
 لما ثبت ان النفس لا تموت بموت البدن وانما قال ولا يحجل لانها قد بقيت بحية
 لكنها بقيت في العذاب والموت تخير من هذا الحيوة فلهذا اقال لا يحمر فيها
 ولا يحجل ولما بين وعيد من لا ينتفع بذلك كير كمال حال من ينتفع فقال قد اطلع

من تركي وذلك ان المقصود من تعليم الانبياء وقد يكونهم وارشادهم الى هذا
 الدالة الاخرى التي هي الولاية النفسانية والى تحصيل الصفة المحيية الروحانية
 في النفس لما كانت الدالة التي ينبغي متقدمة على تحصيل ما ينبغي لا يحرم ابتداء بقوله قد اطلع
 من تركي والى اذ من تركية النفس تطهيرها عن الصفة المذمومة وما ذكرنا لا يتبع
 بتحصيل ما ينبغي وذلك كما في القوة النظرية وفي القوة العملية ورئيس المعارف النظرية
 ذكر الله ومعرفته ورئيس الاعمال الفاضلة خذ من الله فلهذا اقال وذكر اسم ربه فصل
 وهو اشارة الى استعداد الاشياء في كمال القوة النظرية بارشاد الانبياء وذكر اسم ربه هو
 اشارة الى استعدادها في كمال قوت العملية بارشادهم وهذا يتهم فرعاً الى حال المعرف
 عن الاستفهام بارشاد الانبياء وهذا يتهم وبين ان ذلك الاعمال اقل مما لو ادعى حلالها
 وقوة الرغبة فيها فقال بل وتوكل المحيية الدنيا ثم بين ان الرغبة في الروحانية
 التي تحصل في عالم الاخر لا ترجع على الدنيا ثم بين ان الدنيا من جهة اخرى من
 الدنيا التي هي انية وقد سبق تقريره في كتاب التفسير والثاني انها تبقى من هذه الجنية
 وذلك معلوم بالضرورة فقال والاخر خير والبقا واعلم انه ظهر بهذا الاية اموال رتبة
 اولها احوال الانبياء وانها صفة النبي والرسول وثالثها انقسام المستمعين الى
 من يتبع بارشاد الانبياء والى من لا يتبعه وبين احوال كل واحد من هذين القسمين
 وابعها نسبة على ان خير الدارين الاخرة افضل والى من خير الدنيا والآخرة الدنيا والاخر
 الاخير الى احوال التحصيل وعند هذا اقدم على يحتاج الاشياء اليه في معرفة المبدأ ومعرفة

صفات الانبياء ومع قدر احوال النفس مع قدره لا يخرج ثم ختم السورة بقوله ان هذا في الصحف
 الاولى صحف ابراهيم وموسى والمعنى ان كل من جاء من الانبياء فانزل الله كتابا وصحيفة
 فالمقصود منه ليس لانه المراتب الاربع المذكورة ومن وقف على سائر هذه السورة
 على الوجه الذي اخصناه علم ان حقيقة القول في النبوة ليس الا ما ذكرناه ومن جملة السور
 الاربعة بهذا المعنى سورة العصر فيدعي بقوله ان الانسان لفي خسر وذلك لان بين الله
 في بدنه تسعة عشر نوعا من انواع القوى وكلها ترجع الى الدنيا وطبيعتها وانها هي
 الحواس الخمس لظاهرة والجسم للباطنة والشهوة والغضب للسير النسانية ومجموعها
 تسعة عشر وهي الزبانية الواقعة على باطنها الجسد واما العقل فانه مصباح ضعيف
 واما حاصل بعلا ستيلا فذلك التسعة عشر على ملكة البين واذا كان كذلك الظاهر
 ان حبل الدنيا يستوي على النفوس والارواح فاذا لما البدن باقية النفس النفسان وال
 الحرمان فلهذا قال ان الانسان لفي خسر ثم انه استثنى من هذا الخسران نساء يتناول
 تزيان الاربعة وهو تزيان روحا مكبر من خلطاء بقدر متخافا ولها مال لقوة النظرية وهو
 قوله الا الذين امنوا واتبعوا المالك لقوة العملية وهو قوله وعلموا الصلوات واتبعوا المسعى في
 تكميل لقوة النظرية للغير وهو قوله وتواصوا بالحق ولا يعيها المسعى في تكميل لقوة العملية
 للغير وهو قوله وتواصوا بالصبر واما حين الصبر لان البلاء الكبر في دعاء الشهوة
 الى الفساد ودعاء الغضب الى الاذى وسفك الدماء كما اخبر عن الملكة انهم قالوا
 الجعل فيها من نسل يوسف الدماء فاذا قد رآه الانسان على الصبر على اجابة الشهوة

والغضب فبقوله خلت نيكال الحيوات في القوة العملية ومن جملة الآيات الدالة على صحة ما ذكره
أنه تعالى لما حكي عن الكفار أنهم طلبوا منه عيلة لسلام المعجزات القاهرة في قوله تعالى

وقالوا لن نبين لك حتى تبهر لنا من كلامهم يسمعون قوله تعالى قال قل سبحان ربي

هل كنت إلا خبيراً رسولاً يعني كونه الشخص شاملاً موصوفاً بالرسالة معاً كونه كاملاً في

قوة النظرية والعملية ومقادير على معالجة الناقصين في هاتين القوتين وليس يلزم

من حصول هذه الصفة كونه قادراً على الأحوال التي طلبتموها منه ومن جملة آيات الله على

ما ذكرناه أنه تعالى لما قال في سورة الشعراء وأندنا نزل رب العالمين أو د عليه سوال

وهو أنه لا يجوز أن يكون هذا من نزله لشيأطين فقل جليلاً عنه ما نزلت به الشياطين

..... فتردين الجواب فقال هل أنبئكم على من نزل

الشياطين نزل على كل إذا كاذبهم والمعنى أنه لو كانت الدعوة إلى طلبة الدنيا وطلب الدنيا

والشهوات كان ذلك لا داعي إذا كانوا الذين يعينونه عليه هم الشياطين أما إذا دعو

إلى الله وإلى الأمر عن الدنيا والقبال على الآخرة فلا يكون هذا باعثة الشياطين بل

باعثة الله فاستدل بكون دعوة دعوة إلى الله وإلى الحق على كونه نبياً صادقاً لا ساحراً

كاذباً ولو أورد عليه سوال آخر وهو أن لكل واحد من الشعراء شيطاناً يعينه على شعراء

فلم لا يجوز أن يكون صادقاً كذلك إذا أجاب عنه بقوله الشعراء يتبعهم الغاوون والوثرانهم في

كل وأدريهمون والمعوثران الشعراء فأيدهم إلى المطمع في الدنيا والتعذيب في الآخرة البديهة ما إذا

فأدعو إلى الله وإلى الآخرة فأنفع أن يكون لناصر والمعين في هذه الطريقة هو الشيطان قطعهم

الفرق فقد ظهر بهذه الآيات ان الطريق الذي ذكرنا في اثبات النبوة هو الطريق الأنفص

الأكمل والله اعلم

الفصل الثالث في صفة هذه الدعوة اعلم ان منصف النبوة والوسيلة عبارة

من دعوة الخلق من الاشتغال بالخلق الى خدمة الحق ومن الاقبال على الدنيا الى الك

قبال على الآخرة فهذا هو المقصود الا يحصل له الا ان الناس لما كانوا احواسهم في الدنيا ^{حين} وفتنا

الى مصالحها وجبان يكون له غرض في هذا الدنيا ايضا بقدر الحاجة فقول خوض

الرسول اما ان يكون فيما يتعلق بالدين او فيما يتعلق بالدنيا اما القسم الاول وهو ما

يتعلق بالدين فيجب عليه البحث في امور ثلاثة المآخى والحوال والمستقبل اما ^{ما} الثاني فهو

ان يرشد هم الى ان هذا العالم محدث وله الكان موجودا في الاول ويبقى في الابد وانه منزه عن

مماثلة الممكنات وانه موصوف بالصفات المعنوية في الالهية والكمال وعلى قدره النافذة في جميع

الممكنات والعلم السائر في جميع العلويات والوحدانية المطلقة بمعنى كونه منزها عن كل اجزاء

والاجزاء والفردانية المطلقة بمعنى كونه منزها عن الضد والشد والصلبة والولول ثم

يجب عليه ان يبين لهوان كل ما يدخل في الوجود فهو بقضاء الله وقدره وانه منزه

عن الظلم والعبث والبطل واعلم ان هذا الذي ذكرناه يتفرع عليه انواع من البحث

الفرع الاول لا يتعلق بقضا الدعوة ايراد هذه المطالبات ايرادها هل يجادل ولا شك

لان ذلك الطريق عمل لسامعين على الامتثال عليه وعلى ايراد الاسئلة فانه اذا اشتغل

بالجواب عنها فربما اورد على تلك الاجوبة اسئلة ويحصل قبح بالانشغال بها والمجادلة

ولا يحصل المقصود البتة بل الواجب عليه ايراد اليقظة البرهانية بمخاطبة لطريق الخطاية
من التزعيذ في الترهيب فانه بسبب سبب من قولا المقدمات البرهانية يبقى مستعظما
في القول وبسبب سبب من طلبة الخطاية يكون تارة لا في القول والكميل ويكون بعد
السامعين عن سوء الادب الذي يحصل بسبب المشاغبة والفرع الثاني انه
لا يجوز له ان يصح بالتزنيه المحض لان قلوب الخلق تنفر عن قبول مثل هذا
السلام فاذا وقع التصريح به صار ذا السبب لنفرة الخلق عن متابعتهم بل الواجب عليه
ان يبين انه سبحانه منزلة عن مشابهة المحدثات ومناسبة المكنات كما قال ليس كمثله
شيء وهو السميع البصير فيقول بعد ذلك هو القاهر فوق عباده اليه يصعد الكلم
المرتفع على امر من سوي ومنعهم عن البحث في هذه المضائق الا اذا كان من ذوي
الاستقنين والعقلاء المفكرين فانه يعقله الوافر بيقظة على حقائق الاشياء وايضا يبين
لهم كون العبد صانعا فعلا قادرا على الفعل الترك والخير والشر وسالغ فيه فالله الذي لا يهرج
المحض توكده ولم يلتفتوا اليه ويبين لهم ايضا انه وان كان لا هم له الا ان الكل بقضاء الله فلا
يعزدي عن علمه وحكمه مقدرة في السموات والارض ثم منعهم عن قصي الوجه عن الخوض في
ذلك الذي شاق فان طبع الخلق بعيد عن هذه الاشياء وبها الجملة فاحسن الطريق في عرفة
الخلق الى عبودية الحق هو الطريق الذي جاء به سيد الانبياء وهو محمد عيسى بن مريم وذاك
انه بايع في تعظيم الله تعالى جميع الوجوه على سبيل الاحمال ومنعهم عن الخوض في التفاصيل
خذلهم في انبثاق التزنيه قوله تعالى والله الغني والفقراء عني على الاطلاق

امتنع كونه موقفا من الإجماع وإذا كان كذلك امتنع أن يكون متحيزا وإذا كان كذلك امتنع
 أن يكون حاصلا في إمكانية والإيمان وذكرنا قوله ليس كمثل شي ولو كان جسمًا
 لكان ذاته مثلاً وسائر الأجسام بسا على قولنا الأجسام متماثلة بأسرها فتدبر في شئنا
 الأفتاب لفظا كثيرا وبالع في هذا هو الواجب لأنه لو لم يكن كذلك لفظا لما نرى
 عند الأكثرين كونه موجودا أيضا بالغ في تقرير كونه عالمًا بجميع المعلومات فقال وهذا
 مفاتيح الغيد لا عليها الأهو وقال الله يعلم ما تحل كل أنتى وما تعيق الأرحام فلو لم
 يقع في بيان أنه عالم للآلة وبالعلم وبين أيضًا كونه العبد فاعلا وعاملا وصانعا
 وخالقا محدثا في آياته كثيرة تفرين في سائر الآيات الخ والشر كله من الله ولم
 يبين أنه كيف يجمع بين هذين القولين بل أوضح الإيمان بهما على سبيل الإجمال
 بين أنه لا يعزى شيء عن مشيئة الله وإرادته وقضائه وقدره تفرين أنه لا يريد أن يظلم
 والعبد والباطل والحاصل أن طريقة في الدعوة هي تعظيم الله من جميع الجهات
 المعقولة والمنع من الخوض في بيان تلك الجهات هل تتناقض أم لا فإننا قلنا
 القبايح من أفعال العباد حصلت بتخليق الله فقد عظمتنا بحسب الحكمة لكن ما
 عظمتنا بحسب القدرة وبحسب الحكمة معًا فقال في الأول قل كل من عند الله وقال
 في الثاني ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك ثم
 منع الناس من أن يخوضوا في تقرير هذه التعارض وفي آياته بل الواجب على العوام
 الإيمان المطلق بتعظيم الله في القدرة وفي الحكمة وفي الحقيقة والذي قاله هو الصواب

الدعوة العامة لا تشتمل على الأجهل الطريق وأما القسم الثاني من المباحث المتعلقة بالآديان
 ما يتعلق باليوم الحاضر وذلك هو أن يكون العبد مشغولاً بزمان يجدد المعبود
 وتلك الخدمتة ما أن تعبر في القلب فهو بالمعارف والعلوم وأما بالبدن وهو الآديان
 بالطاقة البدنية وأما بالمال وهو الزكوة والصدقة ولما كان جمهور الخلائق ^{حين} يتقرب
 إلى الله تعالى يريدون إلى هذه المعارف وهو البني لا يحرم وجعل على الآديان
 يجبروا عليهم الأيمان بالآديان والرسول

والقسم الثالث من المباحث المتعلقة بالآديان ما يتعلق باليوم ^{المستقبل}

وهو معرفة الآخرة وأحوال ما بعد الموت فهذه الأقسام الثلاثة أهم المهمات للآديان ^{سل}
 في أن يشتغلوا بتعريف أحوالها وقصص آثارها وأعمالهم على قسمين - أحدهما
 إزالة ما ينبغي والدلالة على التحصيل ما ينبغي ولا حول متقدم على التأخر لأن اللوح إذا حصل فيه
 نقوش فاسدة فالواجب إزالتها حتى يمكن تحصيل النقوش الصحيحة فيه ثانياً فثبت
 أن إزالة ما لا ينبغي متقدم على التحصيل ما ينبغي فلهذا السبب أول ما ذكره الله في القرآن
 هذه الآية وهي سبعة فلما تبت أن إزالة ما لا ينبغي وهو المراد بالتقوى فلهذا بدأ الله به
 فقال هذه هي المتقين وأما سائر المراد بتبع ذلك في إشارة إلى التحصيل ما ينبغي وأما
 ما يتعلق بالآديان هو تفسير واسط المراد بالبدن وإدراكها للمال فلهذا ذكر بعد
 قوله هذه المتقين قوله يوم نوزل بالغيث فان نحن الأيمان هو القدر بعد قوله
 ويقومون الصلوة لأنها متعلق بالبدن وأما قوله وما رزقناههم ينفعهم ^{في} كل حال

هذه الأحوال لا ترفع للمعلقة بلا تقييد أردتها بن كرتين تعلقان بالسبوت فقال
والذين يؤمنون بما أنزل إليك وهو أنشأه إلى وجود الإيمان بالرسول لما ضره قال
بعده وما أنزل من قبلك وهو إشارة إلى وجود الإيمان بأشياء أجنبية عن المتقدم وعند هذا
تم ما يحتاج إليه في التنبؤات ثم قال في مرتبة السابعة وبالأخرة هم الوثون وهو إشارة
إلى الأيمان بالبعث والقيامة ثم لما ذكر هذه المراتب السبع وهي الأحوال المتعلقة بالأسس
واليوم والعد فقد تمت المطالب فكلت المصالح فلها ان قال بعدة أولئك على هدي
من بهم وذلك هو المفلحون وذلك لثبات الأيمان إذا لم يكن في الدنيا فهو في نظر
واحد أصول المسألة أن يكون على هدي من معرفة الطريق وإذا مات فقد وصل إلى
الحياة قصد واحسن أحواله أن يكون قد اخلص في ذلك السفر وفاز بالتميزات

بحث نبوت از معراج القدس امام غزالي

قاعدة في النبوة والرسالة ويشتمل على بيانات، بيان الرسالة هل تقتصر
بالجمل أو لا وبيانات، ان النبوة لا تكون بآلة ربانية ثم وبيانات ان النبوة الرسالة بالبرهان
خواص النبوة وهي المعجزات في بيان كيفية الدعوة وما يؤخذ من السمع وما لا يؤخذ
بيان ان الرسالة لا تقتضي بالجمد والحقيقة بنزولها وفصلها وذلك لان
معرفة الأشياء لا يجوز فقط النظر بجمد ودهاء وحال من جلسها وفصلها فكم من جود
لاجنس له ولا فصل ولا حد له ولا اسم وما له جنس فصل فيه لا يظفر بجنس فصله الذي
له اسمايات كمال ترجمته تترجم

ألهو لكن الكائنات اعطاهم الحد دمه عيسى على لاذهان نعر لستد على وجوده وحيث
 باستشارة فان العقل والنفس وكذا ان المنار قاتية صور وكأحد لها ولا رسم وانما
 دين عليها بالبرهان ولو سلم سائل نبيا من الانبياء عن خواص الرسالة ويا هيته
 وادبر احد ما مجنبها وفضلها ترى كيف كان جوابه عنها اذ كان يشترج في تحقيق ذالك
 وذكره هذا ورسمه وقد يد خواصه حتى يتوقف على معرفة ذالك كلفه وان لم يعرف المستجيب
 ذالك لا يمكنه تصد بتمامه كان يحجب عليه التصديق في الحال سواء عرفه الرسالة او
 لم يعرف واذا كانت الرسالة مرتبة فوق مرتبة الانسانية كما كانت الانسانية مرتبة
 فوق مرتبة الحيوانية لم يتوقف اتباع الرسول على معرفة الرسالة كما لا يتوقف استغفار الجليل
 على معرفة الانسانية بل لا فشا لو اراد تعريف الحيوان خواص الانسانية كان ذالك سفيها
 منه وتكليف لا يطاق كذا الك لو اراد الرسول تعريف الانسان خواص الرسالة كان
 ذالك تكليف منه لا يطاق فلا لاطالبه بمهمة متوجه ولا الجواب عنه لا زمر وهذا
 طالع جبرعون موسى عليه السلام بذل كواهيته رب العلمين قال ومار رب العلمين قال رب
 السموات والارض وما بينهما ان كنتم موقنين وطالبه ثانيا وقال فلترى تاجيد وادهم
 ولو يد كرجسها واذا فضلا في تعريف رسالة الابا ربوبية المحضه والتعريف بالخالق
 صكنايتها واذمانياتها والموايد التي بين المكان والزمان.

بيان ان الرسالة خطوة مكتسبة ام اثره ربانية فنقول اعلم ان الرسالة اثره
 علوية وخطوة ربانية وعطية الهية لاكتساب محمد ولا ينال بكسب الله اعلم صيحي

رسالة ولكن الكبر وحيد اليك وحيث امرنا ما كنت ترى ما لكنا ولا الايمان
لكن الجهد والكسب في اعدا النفس لقبول انوار الوحي بالعبادة المشفوعة بالفكر و
والمعاملات الخالصه عن الرياء والسمعة من نوازلها فيلس الامر فيها اتفاقا جزافا حتى ينال
كل من دبر ودرج ومن تبا على جهد وكسب حتى يصيبها كل من بكر وادبج وكما اننا
لنوع الانسان والملائكة لنوع الملائكة ليست مكتسبة لا فتناصل لنوع وان العمل بموجب
النوعية ليس يخلو عن التساوي واختلاف العمل واستعداد اذن الك النوبة لنوع الانبياء
ليست مكتسبة لا فتناصل لنوع وان العمل بموجب النوبة ليس يخلو عن التساوي واختلاف العمل
واستعداد اذ فيوحى اليه طه ما نزلت عليه الفرق ان للتشقيعين توهمت قد ما
من العبادة حتى قال فلا اكون عبدا شكورا وكان صلى الله عليه وسلم يتعقيل
الوحي وجبت عليه الخلو وكان يرى الرويا فيا في مثل خلقه جميع على انها احوال
عرضية واعراض طارئة على النوعية بنوع استجبا واستعناق من كمال تركيز الجاهل وحيث
الصورة وقام الاحتفال وطهارة النشوء والقرية وطيب الاعمال وقدم كرام الاخلاق والى
الصالح والثناء والوقار والين الجانب بفضله الجاهل والوجه والارادة والى الامور
والباس على العمل وصدق الحديث واداء الامانة والصون من جميع الرغبات والى
باغواع الفضائل وذكاء العوض من جميع الدنيا والعقود من ظلمة الاحسان الى من اسام
اليه وصلة الرحم وحفظ الغنيمة من الجوار واجالة المظلوم واعانة الملهو ونحو
المعروف وبغض المنكر وغير ذلك ما ضل صاحبكم وما غوى في هذا العالم ما رغب اليه

وما طغى في ذلك إلا ما لم تعتد له من نفوس العالمين لموعود كرهه أو هو غيبه عنه كرهه
ولا تظغليظ بها إذا سلكت ولا تبتأ إذا نطق لطيف لا تماثل إذا نطق كرسك قد تخلص
باحتمال أعباء مما حمل من الرسالة فاداهل فاضل رحم على العالمين فوافها صلى الله عليه وسلم وعلى آله
الطاهرين

بيان اثبات الرسالة

المجلى فهو كما ان نوع الانساق تميز على سائر الحيوان بنفسه نطفته هي فوقها بافضلية العقلية
والمسخرة لها والمالكة عليها والمتصرف فيها كذا الك نفوس الانبياء عليهم السلام تميز عن
نفوس الناس بعقل هاد مهيدي هو فوق العقول كلها بافضلية الربانية وللدودة بها
وللماكدة عليها والمتصرف فيها وكما ان حركات الانساق مهيمنة على حركات الحيوان فليس حيوان يتحرك مثل
حركات الفكرية والقولية والعقلية كذا الجميع حركات النبي مهيمنة على حركات الناس فليس
مثل حركات الفكرية والقولية والفعالية وكما تميز النبي عن الناس بعقله المناسب للعقول

المفارقة والعقل الاول كذا الك تميز بنفسه المشاكل لنفوس السماوية والنفس العسكية
وكذا الك تميز بطبقة من جهة المستعد لقبول مثل هذا العقل والنفس بالفعل وكما هي موصولة
في سنة الفطرة لا الهية ان يكون من نطفة كل حيوان السالك كذا الك تميز في سنة الفطرة
ان يكون من نطفة كل انساني الله يخلق ما يشاء ويختار الله يصطف من الملائكة رسلا
ومن الناس فهو المختار في طبعه ومن جهة المصطف بنفسه وقلة فيشاكل فيهما احد من الناس
ومن وجه اخر النبي وان شارك الناس في البشرية والانسانية من حيث الوجود لا يفقد ما يميز
من حيث المعنى اذ بشرية فوق بشرية الناس لا تستعد اذ بشرية بقول وفي قل عما ان بشر

اشارة الى طرف المشابهة من حيث الصورة وهي الى اشارة الى طرف المباشرة من حيث

اما من حيث التقصيل فنحن طرف

الطريق الاول برهان الشيء من المحركات الاختيارية وهي اقسام ثلاثة فكرية

وقولية وعلمية والحركة الفكرية يدخلها الخيال والباطل والعلمية يدخلها الصدق والملك وبني العلمية يدخلها الخير والشر وعندها اجزاء اصطلاحية والمعنى يستقيم فيها مفهوما ومنها الاشياء الباطنية تضادها واختلافها باليت وأجوبة مجملتها وأجوبة التحصيل فان من افق بهذا القول يكون مستحي العقل بفوقه ان كان قد مر من جملة الحركات وهو واجب الفعل وليس كها واجبة التاكيد من افق بهذا ينبغي ان لا يكون يتنفس لاشئ بنفسه حركة وهي الواجب فظهر من هذا بان بعضها واجب التاكيد وبعضها واجب الفعل، واذا ثبت هذا فقد ثبت حد ود في الحركة حتى كان بعضها خيرا او اجبا للفعل وبعضها شرا او اجبا للتكليف التمييز بين حركة وحركة بالحد ولا يختلوا اما ان يعرف كل حد او لا يعرفه احد ولا يعرفه بعض ون بعض وظاهر انه لا يعرف كل حد وباطل انه يعرف كل حد فظهر انه لا يعرفه احد ولا يعرفه بعض فثبت التقسيم الاول حد وفي الحركة وينتج بالتقسيم الثاني اصحاب حد ولا يعرفونها وهم الانبياء واصحاب البشرائع والانسان اذا جمع نفسه علم انه اذا لم يكن عارفا بالحد ود يجب ان يكون في حكم اصحاب الحد ود فثبت المنبئات لبعض ولا الحركة كانت -

الطريق الثاني نقول ان نوع الاشياء محتمل الى اجتماع في حركات الاختيارية

ومعاصرة للمصلحة ولو كان الاجتماع مطلقا لشخصه ولا يحفظ نوعه ولا حقيقة

وحرمة وكيفية ذلك الاجتماع ليس ملزمة وشريعة وبيان ذلك ان في استبقاء حياتهم
 واستحفاظ طوعه واحترامه وحرمة محتاج الى تعاون وتماثل التعاون فلتحصيل اليأس
 مما يحتاج اليه في مطعمه ولباسه ومسكنه واما التماثل فلحفظ ما له من نفسه ودلالة وحرمة
 وماله ولكن في استحفاظ طوعه يحتاج الى تعاون في الاثر والواجب والمشاركة وتماثل بحفظ
 ذلك على نفسه وهذا التماثل والتعاون يجب ان يكونا على حد واحد ودقتية عادلة و
 سنة جامعة مانعة ومن المعلوم ان كل عقل لا يفنى بتمهيد هذه النسبة على قانون يشمل مصطلح
 الشئ جملة ونقص حال كل شخص فصيلا الا ان يكون عقله ويداؤه وحيثه فيض للرب لا يستحق من
 الروحانية الذي قيضت لحفظ نظام العالم وهو بما لا يعجز عن على سبغ الخلق سائر و
 بحكمه حاكمون فيكون الفيض متصلا بها من القادر في الاحكام ثمرتها وانما على الشخص العقل
 لتلك الامانة القابل لاسرار الله ياتى يتبع الحق في جميع الامور ويتبع الحق في جميع المحرمات كما
 الناس على مقادير عقولهم لعلنا لو افق على تلك المقادير ويكونها العباد على قدر الاستطاعة
 بقدر رتبة المحيطات تلك الاختلاف وهذه الدلائل في وجوه الاصل واحد وهو اثبات الامور عز وجل
 وهو الطريق الثالث لاثبات النبوة ومن لم يعرفه لم يعرفه في النبوة قط فان
 النبي متوسط الامر كما ان الملك متوسط الخلق والامر وكما وجب الايمان بالله من حيث
 الخلق والامر كذلك وجب الايمان بالله متوسط الخلق والامر كل الامور بالله ولا تفتنه وتكبر
 ورسوله والطريق في اثبات الامر على المؤمنين احد همان المكنات اما احتياج الخلق الى
 الوجود على حد وان الخلق كما احتاج جميعهم الى عاينها بالحق سبحانه وتعالى من الخلق

الى غير ما اعتدوا واختلقتا عنهما الى غير جهاتهما الطبيعية لاحتاج كل كونه الى كونه
 محتلا لغيره المتوجهة منهما الى نظام الغير دون الفساد والشر احتاجت الى كون الحرك امل
 امر التدبير وذلك قوله تعالى واوحى في كل سماء امرها ثم الحرك الا انسانية كما احتاج الى
 ارادة عقلية في جهاتهما المتباينة كذلك احتاج الى مكلف لغيره في حدودها المختلفة حتى
 يختلوا المكلف الحق دون البطل في الحرك الفلكية والصدق دون الكذب في الحرك القولية دون
 دون الشر في الحرك العلية واما ان امر التدبير جاء على عموم الخلق لنظام وجود العالم الكبير
 كله وذلك قوله تعالى والشمس والقمر والنجوم مسخرات اياهن الا انه الخلق والامر تبرك الله العليمين
 كذلك الامر لكيلا يجاء على خصوص الخلق لنظام وجود العالم الصغير وذلك قوله تعالى
 يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذي خلق لكم الاجممع الاوامر والنواهي المتوجهة على الناس وكما
 اوحى في كل سماء امرها بواسطة ملكا كذلك اوحى في كل زمان امره بواسطة نبي فذل هو
 التقدير وهذا هو التكليف -

الطريق الثاني في اثبات الامر الاول ان نقول قد تحقق وتبين بالبراهين
 ان الاول المبدع ما استطاع فله الخلق كله ملكا وملكاً وكل ملك فله خلقه سلطاناً
 امروئياً وترغيباً وترهيباً ووعداً وعيلاً ولا يجوز ان يكون امره محدثاً
 مخلوقاً فان المخلوق من حيث هو مخلوق لا يلد الا من خلقه فليس له كونه على الامر بمعنى
 الاقتضاء والطلب والتكليف التعريف والحث والزجر والترغيب والترهيب ومن لم
 ثبت له من قبله سلطان فقد افعال كل هذه الاوامر والنواهي والامر والامر الذي هو امر الله

النبوة مقصورة على غير متعدية عنه وما يضيئها إلى الله تعالى قال الله وذكر الله وغير
الله وهو الله ووعد الله ووعد الله يكون مجاز الحقيقة وتروى بالكلية على العامة
لا تحقيقا ومن اظلم من افترى على الله كذبا وقال اوحى لي ولروح اليشع فقد نسبوا
النبي لذي في اعلى درجات الكنا إلى اشك لظلم الذي هو اسفل لدرجاتنا والحق الذي
هو اخبث الشياطين جعل من النبوة عن ذلك

بيان خواص النبوة ولها خواص ثلاث احدها تابعة لقوة التعجيل و
الثانية تابعة لقوة العقل المنطري والثالثة لقوة العقل العلي -

الخاصية الاولى فاعلم انه ليس يمكن ان يبرهن على مبادئ العلوم و
مقدماتها من العلوم نفسها فليس لها ههنا ان كل معلول فيجب ان يلزم عن حله حتى
يوجد وما دام ممكن لوجوده فليس يوجد وان الحركة السماوية اختيارية وان الحركة
الاختيارية لا يلزم الا عن اختيار بالغ موجب للفعل وان الاختيار لا يمكن ان لا يوجد حتى
فان يلزم كانه الجزئي بعينه عن اختياره يخصه بعينه وان الحركة التي توجد بها في كل
جزئية فيجب ان كانت اختيارية ان يكون عن اختياره جزئي فيجب ان يكون الحركة كالحركة
الجزئية والاولى لا يمكن ان يكون نفسا يستعمل له جسمانية تدرك بها امور اجزئية
ادراكا اما ان يكون تعيلا او تعقلا على امور رفع من التعجيل وله ايضا عقل كلي يستعمل
من العقل المغار والذي يدرك العلوم الكلية وهذا كله مبين في العلوم الالهية فيظهر من
هذه ان الحركة السماوية يجوز لكل واحد منها جوهر نفسا يتعقل الجزئية بالعلوم التي تعقل

الذي يخصها ويرسم فيه صورها وصور المحركات التي يختارها كل واحد منها ويعاود له حتى يكون هيا المحركات يتحد وفيها دائر متحدة المحركات فيكون يتصور كالمحالة حينئذ انما التي يورى اليها المحركات في هذا العالم ويتصور هذا العالم ايضا بتفصيله وتخصيصه والافعال التي فيها كغير من هاشي ويلزم ذلك ان يتصور الامور التي يحدث في المستقبل وذلك انها امور يلزم وجودها عن النسبة التي بين المحركات المتعلقة عندنا بالاشخصية والنسب التي بين الامور التي هي هنا والنسب التي بين هذه الامور وذلك المحركات فلا يخرج النسبة عن ان يكون حد في المستقبل لانما الوجود هذه على ما هي عليه في الحال فان الامور اما ان يكون بالطبع واما ان يكون بالاختيار واما ان يكون بالاتفاق والتي يكون عن الطبع اما طبع حاصل ههنا او ليا وطبع حادث ههنا عن طبع ههنا وطبع حادث عن طبع سماوي واما الاختيار او انها يلزم الاختيار والاختيار حادث وكل حادث بعد ما لم يكن فليعلمه وحد وثهابلزم وعلمته انما هي كالمشاهدة على احد الجملتين او شئ سماوي او شئ مشترك بينهما واما الاتفاق وهي صطكا كانت ومصادما بين هذه الامور الطبيعية والاختيارية بعضهم بعض في مجاريها فيكون اذن الاشياء علمك ما لم يجب لو جلد واما يجب ان تهابل بالقياس الى عملها والى الاجتماعات التي لعل شوقا فيكون كل شئ متكون متصور للجميع الاحوال الوجود في الحال من الطبيعية والالادة الارضية والسمائية ولما خذ كل واحد منها ومجرا في الحال فانما يتصورها يجب على استقرار هذه على ما نحن هاهنا ولا نملك الا انما يجب عليها كما قلنا في الكائنات اذ قد يكون قبل ان

لا من جهة ما هي مكتلة بل من جهة ما يجب وانما لا ندر كها نحن لانه اما يخفى علينا جميع
 اسبابها الاخذ لا نحوها ونظهر لنا بعضها فمقدرا ما يظهر لنا انها يقع لنا حدس
 وطم بوجودها ومقدرا ما يخفى علينا انها لا يكون الشك في وجودها واما المحرك
 للاجرام السماوية فيحضره جميع الاحوال المتقدمة معا فيلزم ان يحضره جميع الاحوال المتقدمة
 معا فيكونه هيئة العالم بما يريد ان يكون فيه يرسمه ذلك الصورة لا وحدها
 بل الصورة العقلية التي في الجواهر المتفارقة غير محتجبة عن النفس المحيية بالثبوت من جهةها
 انما المحيية هو في قولها اما الضعفها ولا تشغلاها بغير الجهة التي عند يكون الوصول
 اليها ولا اتصال بها واما اذا لم يكن احد المعين فان الاتصال بها متدل وليس مما
 يحتاج انفسنا وادراكها الى شيء غير الاتصال بها وسطا عنها واما الصورة العقلية
 فان الاتصال بها بالعقل النظر عرفا ما هذه الصورة التي الكلام فيها فالنفس انما يتصورها
 لقوة اخرى وهو العقل العلي ويخدم في هذا الذات التخيل فيكون الاكوار المحيية ينالها
 النفس بقوتها التي تسمى عقلا عمليا من الجواهر العالم النفسانية ويكون الاكوار الكلية
 ينالها نفس بقوة التي تسمى عقلا نظريا من الجواهر العالية العقلية التي لا يجوز ان يكون فيها
 شيء من الصور المحيية بالثبوت ونختلف الاستعدادات للنفوس جميعا في الانفس خصوصا
 الاستعداد لقبول المحيية بالالاتصال بهذه الجواهر النفسانية فبعض الانفس
 يضعف فيها او يقل هذا الاستعداد لضعف القوة التخيلية وبعضها لا يكون فيه
 هذا الاستعداد اصلا لضعف القوة المتخيلة ايضا وبعضه يكون هن افه اقوى

حقان المحس اذا ترك استعماله القوة المتخيلة وترك شغله بما يورده عليه جذبها القوة
 العلمية المتلك المجردة حتى انطبع فيها تلك الصورة الا ان القوة المتخيلة لما فيها
 من الغريزة المحاكية والمقلدة عرضت الى غير ذلك كما اخذت في يورده شبيهه اوضح
 او مناسب كما يعرفه البقطان من انه يشاهد شيئا فينطبع عنه القليل للاستيعاب
 يحضرها ما يتصل به ويحجب تبيين الشيء الاول فيعود على السبيل الى التخييل والتخمين
 ويرجع الى الشيء الاول بان يأخذ الحاضر مما قد تادع اليه الخيال فيفطر انه خطه الخيال
 تابع لأي صورة لقد مته وتلك لأي أخرى ولكن كشيء الى اليد ويبتدئ كروا نسب
 لكن الكالتعبير هو تحليل بالعكس لفعول التخييل حتى ينتج الى الشيء الذي يكون النفس شاهدة
 حين انصافها بذلك العالم واحد المتخيلة ينتقل عنه الى اشياء اخرى فيها طبقة وطبقة
 اخرى يقوى استعداد نفسه حتى تسمى ما ناله هناك ويستقر على الخ الى مرغوان يغلبه
 الخيال وينتقل الى الغير فيكون الرويا التي لا يحتاج الى تغيير وطبقة اخرى تدعى تلك
 الطبقة وهم القوم الذين يبلغ من كمال قوتهم المتخيلة وشدة قواها انهم يفتقروا القوى
 الحسية في البراء ما يورده عليها حتى ينفذها اذا عسى حدة النفس لثا طقة في اتصالها بتلك
 المبادئ الموجبة اليها بالامور الخيرية ويتصل لكن الك في حال لا يقطعه ويقبل تلك الصورة
 ان التخييل يفعل مثل ما يفعل في حال لوروا المحتاجة الى التغيير بان يأخذ تلك الاشياء
 يحاكها وليست على الحسية حتى يورثها يتخييل فيها من تلك فيكون بطناسيا بان ينطبع الصور
 الخاصة فيها في البطناسيا للمشاركة فيشاهد صور الهية عجيبة وميتة واقاويل الهية عجيبة

تلك المذركات الموحية وهذا ادون ذلك المخرج المسمى بالنبوة واقوى من هذا ان
 يستثبت تلك الأحوال والصورة على هيأتها مانعة بالقوة المتخيلة عن اكتمالها في المحركات
 بأشياء أخرى واقوى من هذا ان يكون المتخيلة مستمرا في محركاتها والعقل والعمل والوهم
 لا ينفك عن استنباطه فتثبت في الذكرة صورة ما اخذت وتقبل المتخيلة على بنطاسيا
 ويجعل فيه فاقبلت بصورة تجلية سموعة وبصورة ويؤدي كل واحد منهما على وجه
 وهذه طبقة النبوات المتعلقة بالقوة العقلية والعملية والخيالية وانظر قصص القلائد
 كيف تتجلى في أحوالها كأنه شاهد ها وحضرها كأنها قائم من النبي ومسمع وكيف قد
 يحدث لو يكرها حذر من كرى النبوة ولا يتعجب من قولنا ان التخيل قد يسم في
 بنطاسيا في شاهد فان المجازين قد يشاهدون ما يتخيلون ولذا الكسلة يتصل بأمانة
 السبيل الذي لا جله يعرض لهم ويرى ان يخبروا بالأمور الكائنة فيصدقون في الكثير ولذا
 مقدمة وهي ان القوة المتخيلة كالوضوغة بقرتين مستعملتين لها سافلة وعالية ما
 السافلة فالحسن فانه يورد عليها صوراً محسوسة تشغلها بها واما العالية فالعقل فانه
 بقوة يصرفها عن التمثيل للكتابة التي يوردها الحواس عليها ولا يستعملها العقل فيها واجمع
 هاتين القوتين على استعمالها المحول بينهما وبين التخلي من اصداها فاضاها الخاصة
 على التام حتى يكون الصور التي يحد بها الحديث ينطبع في بنطاسيا انطباعاتا ما فيمكن
 فاذا عرض عنها احد القوتين لم يبعد ان يقاوم الاخرى في كثير من الأحوال فلتقم
 عن صحتها فيمنعه فتارة يتخلص عن مجازية الخبر فيعوى على مقاومته بعقل

ومغير فيها هو فغلبها الخواص غير ملتفت الى معاناة العقل وهذا في حال النوم وعند
 احضارها الصورة كالمشاهدة وتارة يتلخص عن سياسة العقل عند فساد الآلة التي
 ليستعملها العقل في تدبير البدن فيستقص على المحس ولا يمكنها من شغلها بل يعين
 في ابرازها فيعملها حتى يهيئ ما ينطبق فيها من الصور كالمشاهدة لا الظواهر في الحواس وهذا
 فضل الجنون وقد يعرض مثل هذا عند الخوف مما يعرض من ضعف النفس وانحلالها واستيلاء
 الوهم والظن للعينين للتخيل على العقل فيشاهد صوراً موحشة فلم ير والجهانين يعرض
 لهم ازدياد تخيلها ما ليس بمبدأ السبب واما اخبارهم بالغيب فما يتفق اكثر ذاك لهم
 عند احوال كالصرع والغشي فيفسد حركاتهم المحسية وقد يعرض ان يملك قوتهم
 المتخيلة اكثر حركاتهم المضطربة لانها اقوى بديهة ويكونهم من المحسوسات مخرجة
 فيكثر رفضهم للمحس اذا كان كذا فقد يتفق ان لا يشتغل هذه القوة بالحواس اشتغالا
 مستغرقا ويعرض لها ادنى سكن عن حركاتها المضطربة وليس سهل ايضا التجرد بها
 مع النفس الناطقة فيعرض للعقل العلى اطلاع الى احوال علم النفس المذكي فيشاهد لها
 ويتأدى ما يشاهده الى الخيال فيظهر فيه كالمشاهد المسموع فحينئذ اذا اخبر به
 الامر وزوج خرج وفق ما له يكون قد ملكهم بالكلية المستقبلة ولا يفيج بان نعم
 هذا البياض فقد ادينافيه نكت الامور المكنونة فان قال قائل اذا كان هذا
 الجن والكهنة والعرافين ونحو الجاهلين ربما يخبرون عن الغيب ويصدق خبرهم
 ويندرون بركاته ويتحقق اثرها فبطلت خاصية النبوة فالجواب ان يقدربنا

قبل ذلك في البيئات المتقدمة من التخييل في الحيوان على تفاوت وتفاضل وتصاد و
 ترتب حتى قال بعض الحكماء ان اعلى درجاته ان يصل النفس الى النفس التي هي
 مد بروك العقل لذى هو واهل الصور ولو لان الجزئية من الموجودات كانت ^{سنة} ^{الظاهرة}
 متصورة متخيلة في ذات النفس العقلية والاله اما افاض على مادة لا يستحق
 ولا مانع له تصور الوازم الجزئية من الكائنات عنها في العالم العصري وانه يمكن
 المعنى صلا لا بمسالم السماء زيادة عنه على العقل لمفارقة نظيره رأى جزئي واخر
 كلي وان كان الراي الكلي مستقلا من العقول فاذا فهمت هذا فله نفوس البشرية
 التي تنقسم بنفوس ذالك العالم بحسب الاستعداد ورواها لمانع ويكون كل آلة المقابلة
 للنفس العقلية حتى يقع فيها جميع ما في النفس العقلية فالى هذه الحد عظموا التخييل
 وما في جنات السفلى فالى حيوان عديم التخييل او ضعيف التخييل سرع النسيان لا يمكن ان
 يستثبت الصورة عتاة او لحظة بل يتجدد له التخييل بحسب تجديد الحركات وهذا على
 منطقتنا وبالفطن ولما ما هو على منطقتنا بالتصاد فكل حال وتخييل كله حق نشأ
 عن نفس خيرة وهي كخيال وتخييل كله نشأ عن نفس شريكة وهي كخيال وتخييل بين الطرفين
 ان التفت الى الحيوان الحق به وان التفت الى البشر الحق به وهما منطقتا من الكلام وهو
 انما عقل الحق وعقل الخيال وانما خيال الحق وعقل الخيال وعقل الخيال وعقل الخيال وانما
 خيال كله عقل وهما من عمل من خيال وخيال من عمل من خيال وعقل من عمل من خيال
 على من عقل وهما من عمل من الخيال ووطن على ارجح العلم وانهم ظنوا ان المنطق

ان يعيشت الله احد اشارة الما ظن الاول وانا ظننا ان لن يعيشت الله في الاخرى في الحقيقة
هو باشارة الى الظن الثاني واختصاص الظن بالبحر في القرآن يشير في خصائص
البحر ان وجودهم خيال وتصويراتهم خيالية وصورة هو لا يترأى الا للخيال وكما ان
الخيال على وسط بين المحس الثقل فكل ما هيض الى على وسط بين الجسم والروح كما بين
والشياطين والادوساط ابد ان يكون من وجته من الصل بين

الخاصية الثانية للنبوة وهو تاقبل القوة النظرية فنقول من المعلوم ان
ان الامور المعقولة التي يتوصل اليها التساويها بحصول الحد الاوسط بعيد المجهل
بها انما يتوصل اليها التساويها في القياس وهذا الحد الاوسط قد يحصل على ضربين
من الحصول فتارة يحصل بالحدس والحدس هو فعل لذهو ليستنبط به الحد الاوسط
والذكاء قوة الحدس وتارة يحصل بالتعلم ويتأدى التعلم الى الحدس فاذا لا يتعلم
يتوصل الى الحدس وسنستنبطها اربا تلك الحدس وتوارد بها الى التعليل فحاجتنا
ان يقع للافتقار بنفسه الحدس وان نعتقد في ذهنه القياس بل ان يعلم بشيء وهذا يتحقق
بالكم والكيف اما في الكم فلان بعض الناس يكون اكثر حدس من الحدس والوسط واما
بالكيفية فلان بعض الناس يكون اسرع زمان حدس من حدس وهذا التقاد ليس منحصرا
في حد بل يقبل الزيادة والنقصا فمنهم من لا يعيد عليه الفكر برادة ومنهم من له قوة
الحدس ويستوعب لفكره ومنهم من اتفق من ذلك وله اصابة في المعقولات وذلك ان
غير مشابة في الجميع بل ربما اختلفت وربما اختلفت فكلما انك تجد حدس التقصير

ينتهي المحذور من عدم الحدس فالتقارن جليبا الزيادة يكون ان ينتهي الى حد
 يستغنى في التحويلات الفهم والتفكر فيحصل له العلوم دفعة ويحصل معه
 الوسائط والدلائل فيمكن اذا ان شخصنا من الناس مريد النفس لشدة الصفاء
 وكمال الاتصال باللباد العقلية الى ان يستعمل حدا في كل شيء فيرتفع فيه الصورة
 الحق في العقل فقال اما دفعة واما قريبا دفعة التمام لا لتقليد يابل يقين يعلم
 الحد والوسط والبراهين اللائحة والدلائل الواضحة والفرق بالحدس والفكر
 ان الفكر هي الحركة للنفس في المعنى مستعينا بالتحصيل في الكثرة لا يطلب بها
 الحد الاوسط وما يخرج مجرى الاما يصار به الى العلم بالمجهول حالة الفقد استعرا
 للمعنى وفي الباطن وما يخرج مجرى المعنى قربا تلات الى اللطو وفي بما اثبتت واما الحد
 فهو ان يمثل الحد الاوسط في الذهن دفعة بار تعلم العلة فيعلم المعلوم او يعلم
 الدليل فيحصل له العلم بالمدلول دفعة او قريبا من دفعة وهذه المحصول يكون في
 عقيب طلبه شوق وقد يكون من غير طلبه لشيئ بان يكون نفسا شريفة
 قوية مستقيمة في نفسها فيحصل له العلم ابتداء كانه لا يحيط باختياره كذا رتبة
 يضيئ ضوء الفطرة ولولم تفسد نار الفكرة ولا يفارق طريق الانهزام والحدس
 طريق الكسب والفكر في نفس العلم ولا في عمله ولا في سببه لا تحصيل العلم بنفسه
 سبب العلم العقل للفعال او الملك للمقرب ولا يفارق في جهة زوال الحق اما في ذلك
 ليس باختيار العبد ولم يفارق الوجه الانهزام في شيء من ذلك بل في مشاهدته

الملك المفيد للعلم سوال فان قال قائل اذا كان هذا القوة الحسية موجودة في
 غير النبي فان الانسان يجد في نفسه هذا القدر من في مسائل كثيرة لكل حد في صناعة
 حد ودرجات شرط في البين ان يكون في جميع العقولات فهو شرط غير موجود فانه يحتاج
 عليه الحد من في مسألة او مسائل وايضا فان عقله حين يكون غير مستبوع عليه شيء من العلم
 والشهادة فيكون بعينه عقلا بالعقل فلا يحتاج الى الاوسط فلا يكون له حد ودرجات تثبت له
 الحد من فهو خلاف فان كان الحد من في بعض المسائل فقد شاركه فيه غيرك وليس يحتاج له
 ليس بعض المسائل او من بعض وليس له حد ودرجات بالنبوة فلم يتغير الخاصية بالنبوة
 واليقين قد يتيم العقل اربع مراتب الهيولاني والمملكة والعقل بالفعل والعقل المستفاد
 ففرا مرتبة توجب للنبي خاصية يتميز بها عن سائر الناس الجواب ان نقول من لم
 ثبت في العقول الانسانية تضاد او ترتيب لم يستعمله ارباب هذه الخاصية اما التضاد فعقل
 النبي وعقل الكافر واما الترتيب فيقول النبي وعقل لصديق والمتضادان خصما يحتاجان
 المحال ليس فوق حاكم والمترتبة ينتهيان لعقل ليس فوق عقل وعلا وجهي جميعا عقل النبي
 قوة العقول كلها وحالها عليها وتصرف فيها ونحو جهات القوة الى الفعل
 ومكملها بالكلية في القصص غايات الكمال الا في كل واحد منها فلا يمكن التفسير
 على حد واحد واما اذا كان يمكن ان يقال ان لهذه القوة قابلية للزيادة والنقصان
 فعقل النبي فوق العقول كلها

الخاصية الثالثة التابعة للنفس فتقول وقد ظهر لنا في العلوم الكلية ان الله

التوحي في الجسم العالمية تابعة للوجود للصورة التي في النفوس والعقول الكلية وان هاتين
 المادة طوع لقبول ماهو متصور في عالم الغيظان تلك الصور العقلية مبادى لهذه الصور
 الحسية يحفظها بذاتها وجود هذه الاشياء في العوالم الجسمانية والنفوس الانسانية قديمة
 من تلك الجواهر وقد يجد لها فعلا طبيعيا في البدن الذي لكل نفس فالصور والاشياء
 التي يرسم في النفس يتبعها ضرور ولا تشكل قمر ولا اعضاء وتحرىك غير طبعي وسيل غير
 غير يري من غير لها الطبيعة والصور المخوفية التي ترسم في الخيال عنها تحدث عنها في البدن
 مزاج من غير استعالة من محيل طبيعي سببه بنفسه والصور العصبية التي يرسم في الخيال
 يحدث في البدن مزاج اخر غير محيل سببها في الصور المعشوقة عند القوة الشهوانية
 اذا المحقق في الخيال تحدث عنها مزاج يحدث في الماداة الرطبة في البدن ويجوز ان الى
 العضو الموضع الاله العقل الشهواني حتى يستقر في الكائنات وليست طبيعة البدن
 الا من عنصر العالم وليا ان هذه الطبايع موجودة في جوهر العنصر لما وجد في هذا
 البدن والاشياء كرات يكون من القوى النفسانية ماهو اقوى فعلا وتأثيرا من النفس النخس
 حتى لا يقتصر فعلها في الماداة التي رسو لها وهو بدنها بل اذا شاء تحدثت في ماداة
 العالم ما يتصوره في نفسها ويكون مبدأ اذا كان احدا تحريك وتسكين وتدبير
 وتسخين وتكثيف وتلين كما يفعل في بدناتها فيتبع ذلك ان يحدث تحجب
 ها طلة ورياح وصواعق وركل وصياح مبيدة وتبعه ميكادع وجرارية
 وما شئت ذلك في العالم ارادة هذه الاشياء الذي يقع له هذه الكمال في جبهة النفس

فمكون خير متعليا بالسيرة الفاضلة ومحامدا لخلق وسير الروحانيين مجتنبين
الردائل ودرنيات الأمور فهو ذو حجة من الانبياء اي يدعى النبوة ويتحدى بها ويكون
هذه الأمور مقرنة بدعوى النبوة او كرامة من الاولياء ويزيد تركية لنفسه وضبطه القو
وسلاسلها من هذا المعنى زيادة على مقتضى جبلته فيبلغ المبلغ الكامل فيصير كانه نفس ما
للعالم والذي يقع له هذا في جبلته فمكون شريرا وليست له في الشر فهو السطر الخبيث
واعلم ان هذه الاشياء ليس لقول بها والشهادة لها في ظننا مكانة صير اليهم مكانة
امور عقيدية فقط وان كان ذلك لهم ممتلوا وكان ولكنها تجارب لما ثبتت طلب
اسبابها ومن حسن الاتفاق لمجي الاستبصار ان يعرض هو هذه الاحوال في انفسهم
او يشاهدوها من الامور المتواليات في غيرهم حتى يصير ذلك ذوقا في ثبات امور عجيبة
لها وجود وصحة ودواعي الالى طلب سببها فانه اذا قدر الذوق بالعلم كان
ذلك من اجسام الفوائد واعظم العوائد والله ولي التوفيق

خاتمة لهذا الباب في فضل النوع البشري من اوتي الكمال فحسب

القوة النظرية حتى استغن عن العلم البشري اصلا واوتي القوة المتخيلة مستقامة
ودعمة لا يلتفت اليه العالم المحسوس بما فيها حتى يشاهد العالم النفساني بما فيه من
احوال العالم وليست بينهما في البقعة فيصير العالم وما يجري فيها متمثلا لها و
متنقشا بها ويكون لقوة النفسانية ان ترفى في عالم الطبيعة حتى تنهض الى درجة
النفوس السماوية فوالذي لا اله الا الله ان الاكلان وليا الاخر الثالث ثم الذي لا اله الا الله

التھیو طبیعی فی القوی النظرية دون العملية ثم یکتسب هذا الاستكمال فی القوة
 النظرية ولا حصه له فی امر القوة العملية من الحكماء مدکورین من الذی یسأل فی
 القوة النظرية لا تھیو طبیعی ولا یتساوی لکافی ولكن له التھیو والقوی العام علیه
 فالرئيس المطلق والملاک الحقیقی الذی یتحت بذاته ایضا هو الاول من العین
 المدکورین الذی ان نسب نفسه الى عالم العقل وجد کانه یتصل به درجۃ
 وان نسبه الى عالم النفس وجد کانه من سكان ذال العالم وان نسب نفسه الى
 عالم الطبیعة کان فعلا فیها ما یشاء والذی یسأل فی رئیس کثیر بعد الذی
 فی المرتبة والباقیون هم اشراذ النوع الانسانی وکرامه واما الذی یسأل
 لهم استكمال شر من القوی الا انهم یصلحون الاخلاق وبعینون الملکات الفضيلة
 فهم الاحکماء من النوع الانسانی لیسوا من ذوی المراتب العالیة الا انهم متمیزون
 عن سائر اصناف الناس -

تثنیه۔ معراج القدس کے صحیح نسخے بہت کیاب ہیں میرے پاس دو نسخے تھے جن میں سوا یک قریب اور نسبتہ
 زیادہ صحیح تھا۔ دونوں کے مقابلہ سے جس فرق میں ممکن تھی کی گئی، لیکن اب بھی بہت سی غلطیاں نظر آتی ہیں۔
 جس کے کوئی علاج نہیں۔

